



Finansdepartementet  
postmottak@fin.dep.no

Vår dato 07.09.09  
Deres dato 08.06.09  
Vår referanse 228354  
Deres referanse 07/1593 FM

## Høring: Forslag til endring av bokføringsregelverket

Næringslivets Hovedorganisasjons (NHO) merknader til enkelte av punktene i Bokføringsstandardstyrets ("BSS") delrapport III 24. april 2009 følger nedenfor. Vi beklager at vi ikke har fått levert vår uttalelse innen fristen.

### 5.3.1.2 Dokumentasjonsdato

Vi støtter forslaget om å tillate begge de løsninger som er angitt i utredningen.

Etter vår vurdering vil den beste løsningen være å ta inn en 15-dagersfrist – i stedet for ti – i forskriften § 5-1-3. Dette vil harmonere med den gjeldende tilsvarende fristen i § 5-2-3. Det har neppe store konsekvenser, og er en enklere løsning enn at alle de berørte må forholde seg til en endret, forkortet frist i § 5-2-3 av rene lovtekniske hensyn.

### 7.1 Utstedelse av salgsdokument

Forslaget til § 5-2-1 femte ledd bør angi at avtale kan inngås elektronisk, slik det er forutsatt under overskriften "Oversendelse av salgsdokument". Etter vår oppfatning gir ordlyden "skriftlig, undertegnet" ikke tilstrekkelig uttrykk for dette. Det samme gjelder forslaget til ny § 5-1-6a om løpende ytelser.

Vi mener at krav til lesbarhet av regnskapsmateriale fremgår tilfredsstillende av bokføringsloven § 13.

### 9.1 Krav til salgsdokument (kvittering)

Vi støtter forslaget om å innføre en nedre grense for plikten til å angi kjøper på salgsdokumentasjon når den bokføringspliktige betaler med betalingskort. Reglene er imidlertid vanskelig tilgjengelige. Én forenkling kan være å heve tusenkronersgrensen til to tusen.

Videre støtter vi forslaget om at det skal være tilstrekkelig på angi varegrupper for å oppfylle kravene i § 5-1-1 nr. 3 ved kontantsalg. Vi er imidlertid usikre på om "vanskelig lar seg gjennomføre" er et fullgodt kriterium, dette gjelder enda mer når det refereres til enkeltinnslag. I slike tilfeller skal jo kjøper ha rett til ytterligere spesifisering. Etter vår mening bør BSS' vurdering ("tungvint å praktisere") gjenspeiles bedre i forskriftsteksten,

likevel slik at det ikke må være noe krav at den enkelte selger må påvise at slike vansker foreligger (for eksempel at strekkodesystemer er for omfattende å skaffe seg).

### **12.1 Restaurantbransjen**

Vi viser her til uttalelse fra NHO Reiseliv, som vi støtter. Ikke minst er det viktig at de aktuelle reglene ikke blir utformet på en måte som gir uforholdsmessig store kostnader for bedriftene. Vi legger i denne sammenheng til grunn at disse kostnadene utredes nærmere ved forberedelse av endringer i lov eller forskrift.

### **14 Oppbevaringstid for kassaruller**

Rapporten ”Kartlegging av administrative kostnader ved etterlevelse av finansmarkedsregelverket” for Finansdepartementet legger til grunn at bokføringsloven § 13 kostet rundt 630 millioner kroner i 2006. Kostnaden for kassaruller alene er ikke angitt.

I delrapporten konkluderer man med at få søknader om dispensasjon ”indikerer at problemene knyttet til 10 års oppbevaring av kassaruller ikke er betydelige blant de bokføringspliktige”. Spørsmålet er imidlertid ikke om dette utgjør et ”betydelig problem”, men om hvordan kostnadene står i forhold til nytten. Nettopp dette er pekt på i den nevnte kartleggingsrapporten (punkt 14.6.3):

”De intervjuede bedrifter har ikke gitt uttrykk for noen opplevd belastning ved etterlevelsen av informasjonskravet, bortsett fra at kostnadene ansees for å være høye sett i forhold til den nytten/behovet informasjonskravet skal dekke. Enkelte har uttrykt at man ikke ser behovet for oppbevaring å være mer enn 3 – 4 år.”

I punkt 15.3.1.1 skriver man at det gjeldende forbudet ”oppfattes som konkurransevridende i forhold til utenlandske tilbydere av oppbevaringsløsninger”. Forbudet må derfor vurderes i lys av EØS-avtalen.

### **15 Oppbevaring av regnskapsmateriale i utlandet**

Vi støtter forslagene.

### **16 Filformatets egenskaper ved elektronisk oppbevaring**

*Ikke direkte redigerbart format*

I høringsnotatet ber man i punkt 16.3.2 høringsinstansene om innspill til god bokføringsskikk knyttet til ”et filformat som ikke enkelt lar seg redigere”.

BSS drøfter dette i punkt 16.3.1.3 på nært prinsipielt grunnlag, ut fra et forslag om lovtekst. Vi oppfordrer departementet eller BSS til å undersøke og vurdere nærmere den praksisen som brukes mellom bedriftene, og hvilke tekniske løsninger som faktisk finnes. Blant annet kan det være ulike oppfatninger av hvordan Adobes løsninger funksjonerer i praksis når det gjelder redeigerbarhet. Det viktigste er likevel at man ikke nå legger opp til at god bokføringsskikk unødig hindrer bruk av løsninger som har vist seg effektive og som ivaretar de hensynene som er vurdert i delutredningen.

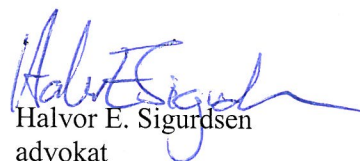
Vi støtter BSS' konklusjon om at det ikke innføres et krav om bruk av elektronisk signatur knyttet til elektroniske fakturaer.

\* \* \*

Vi gjør oppmerksom på at separate høringsuttalelser kan komme fra våre 20 landsforeninger.

Vennlig hilsen  
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON  
Næringsjuridisk avdeling

  
Arnhild Dordi Gjøannes  
fungerende avdelingsdirektør

  
Halvor E. Sigurdson  
advokat