



## Skattedirektoratet

Saksbehandler	Deres dato	Vår dato
Marianne Loeng Farstad	26.03.2010	30.06.2010
Telefon	Deres referanse	Vår referanse
22077831	10/1139 MW/EGR	2010/339235

FINANSDEPARTEMENTET  
Postboks 8008 DEP  
0030 OSLO

U.off. offl. § 13, lignl. § 3-13 nr. 1, sktbl. §3-2

## Høring - endringer i kapitalkravsforskriften mm.

Vi viser til høring over Finanstilsynets forslag om endringer i kapitalkravsforskriften, beregningsforskriften, likviditetsforskriften og forskriften om store engasjementer.

De foreslalte endringer er foranlediget av finanskrisen og behovet for å styrke reguleringen av det finansielle system, slik at det i utgangspunktet ikke er foreslått endringer på skatteområdet. Skattedirektoratet ser likevel at den foreslalte endringen ved å tillate en større andel av hybridkapital i institusjonens kjernekapital, kan reise spørsmål i forhold til fradagsbestemmelsen i skatteloven (sktl.) § 6-40, tredje ledd, jf. § 10-11, annet ledd, fjerde punktum.

Bestemmelsene i sktl. §§ 6-40, tredje ledd og 10-11, annet ledd, fjerde punktum, omhandler fradrag for renter av fondsobligasjoner, samt konstatering av at avkastning på fondsobligasjoner ikke er å anse som utbytte etter norske skatteregler. De nye fondsobligasjonene vil i følge forslaget i større grad ligne egenkapital enn hva man nok så for seg da fradagsbestemmelsen kom.

Hybridkapital har den egenskap at den, særlig i internasjonal sammenheng, kan gi skattemessig asymmetri. Asymmetri oppstår når renter på fondsobligasjoner er skattemessig fradagsberettiget som renter i Norge, mens avkastning kan underlegges beskatning som for eksempel utbytte og etter lavere satser i mottakers hjemland. Når grensen for hybridkapital økes, vil følgelig potensialet for asymmetri økes ytterligere.

I høringsnotatet foreslås det en ny § 3 b i Forskrift om beregning av ansvarlig kapital for finansinstitusjoner, oppgjørssentraler og verdipapirforetak (FOR 1990-06-01 nr. 435). Endringen medfører at hybridkapitalen kan deles inn i tre kategorier, med tilhørende maksimalgrense for hvor stor andel av kjernekapitalen de respektive kategorier kan utgjøre, jf. § 9, forslag til ny bokstav e).

I forarbeidene til § 6-40, tredje ledd (Ot.prp. nr. 1 (2001-2002), kap. 13, avsnitt 13.6) viser departementet til at: *"Både for utsteder (finansinstitusjonene) og innehaver av en fondsobligasjon er det viktig å få avklart om fondsobligasjoner skal anses som gjeld eller egenkapital"*. Som en konsekvens av dette konkluderes det på generell basis at: *"fondsobligasjoner som er utstedt av finansinstitusjoner, og som kan likestilles med kjernekapital etter de vilkår som er fastsatt i lov eller i medhold av lov, skal anses som gjeldsinstrument"*.

Tilsynelatende har nok den valgte løsning vært influert av den skattemessige behandling i land norske finansinstitusjoner har konkurranseflate mot.

Når det foreslås endringer i tillatt hybridkapital, med ulike spesifikasjoner, bør departementet ta stilling til hvorvidt dette vil påvirke vurderingen av fondsobligasjoner som gjeldsinstrument ev. som egenkapitalinstrument.

Med hilsen

*Heide Lindsjøn*

Heide Lindsjøn

seksjonssjef

Rettsavdelingen, foretaksskatt

Skattedirektoratet

*Marianne Loeng Farstad*

Marianne Loeng Farstad