



**KPMG AS**  
P.O. Box 7000 Majorstuen  
Sørkedalsveien 6  
N-0306 Oslo

Telephone +47 21 09 21 09  
Fax +47 22 60 96 01  
Internet [www.kpmg.no](http://www.kpmg.no)  
Enterprise 935 174 627MVA

Finansdepartementet

Deres ref

Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

Vår ref

26. april 2007

### **Merknader til forslag til forskrift om flaggepliktig verdipapirhandel, periodisk rapportering, offentliggjøring av opplysninger mv.**

Vi ønsker med dette å få komme med enkelte synspunkter på forslag til forskrift om flaggepliktig verdipapirhandel, periodisk rapportering, offentliggjøring av opplysninger mv. KPMG er ikke med blant de høringsinstanser som er listet opp i vedlegg til høringsbrevet, men vi håper likevel våre synspunkter blir vurdert. Våre synspunkter er begrenset til forhold knyttet til kapittel 2 om periodisk informasjonsplikt i forslag til forskrift. Våre kommentarer er ytterligere avgrenset til å gjelde børsnoterte konsern med allmennaksjeselskap som morselskap (dvs børsnoterte egenkapitalinstrumenter).

Enkelte av våre kommentarer er ikke knyttet til forskriften som sådan, men til forhold hvor lovteksten i verdipapirhandelloven etter vår oppfatning er unødvendig uklar. Vi håper også disse kommentarene vil bli tatt med i vurderingen.

Innledningsvis vil vi gi uttrykk for at de foreslåtte regler for delårsrapportering i Ot prp. nr. 34 (2006-2007) er en klar forbedring i forhold til gjeldende regler for så vidt gjelder struktur mv til gode for regnskapsbrukerne. Gjeldende regler, som i hovedsak er hjemlet i børsforskrift og børsregler er etter vår oppfatning til dels uklare og ustrukturerte og bærer preg av å ikke være oppdatert. En klar inndeling i en delårsberetning og et delårsregnskap gir etter vår oppfatning en betydelig forbedring i fremstillingen av regnskapsinformasjonen. KPMG har i publikasjoner og på kurs for børsnoterte foretak fokusert gjentatte ganger på at kvaliteten i og strukturen på delårsrapporteringen bør forbedres. Enkelte børsnoterte foretak, bl.a. noen av de som deltok på våre arrangement, forbedret kvaliteten og strukturen på sin delårsrapportering vesentlig i 2006, men det er fortsatt mange delårsrapporter hvor fremstillingen av den ulike informasjonen er uryddig og derved vanskelig tilgjengelig for regnskapsbrukerne. En ensartet struktur og et klarere krav til innhold vil etter vår oppfatning bedre informasjonen til regnskapsbrukerne betydelig.

#### Offices in

Oslo	Haugesund	Sandefjord
Bodø	Kristiansand	Sandnessjøen
Alta	Larvik	Stavanger
Arendal	Lillehammer	Stord
Bergen	Molde	Tromsø
Elverum	Molde	Trondheim
Finnsnes	Narvik	Tønsberg
Hamar	Røros	Alesund

KPMG AS is a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International, a Swiss cooperative.

Statsautoriserte revisorer / medlemmer av Den norske Revisorforening

### Oppsummering

Oppsummert er KPMGs viktigste kommentarer til forslaget:

- For 1. og 3. kvartal bør det ikke være krav om delårsregnskap i samsvar med IAS 34, men rapporteringsplikten bør begrenses til "ledelsesrapportering" i form av verbale beskrivelser og forklaringer til vesentlige hendelser og transaksjoner samt finansiell stilling og resultat for perioden, slik det fremgår av minimumskravet i rapporteringsdirektivet
- Bortfall av særnorske krav om sammenlignbare tall i årsregnskapet som følge av opphevelse av kapittel 6 i børsforskriften bør gjøres med virkning allerede for årsregnskapet for 2007
- Det bør klargjøres at bestemmelser om delårsrapportering kun gjelder på konsernivå

Våre kommentarer videre er begrenset til børsnoterte konsern. I den forbindelse vil vi gi uttrykk for at det etter vår oppfatning også burde vært innført regler som påla børsnoterte selskap (ikke konsern) å avlegge årsregnskap og delårsregnskap i samsvar med IFRS. Med det uklare regelbilde innenfor norsk god regnskapsskikk som Norsk RegnskapsStiftelse er i ferd med å utvikle, herunder med en økende grad av valgmuligheter, vil kvaliteten av regnskapsinformasjon avlagt etter norsk god regnskapsskikk svekkes. Børsnoterte selskap bør ikke avlegge sine årsregnskap og delårsregnskap basert på et slikt regelsett.

### Forholdet til børsforskrift og børsregler

Det fremgår av høringsbrev og av høringsnotatet (pkt 1.3) at det legges til grunn at kapittel 6 i børsforskriften, som bla. inneholder gjeldende regler om periodisk rapportering, oppheves. Det fremgår imidlertid ikke hvorvidt tilsvarende bestemmelser i børsreglene – løpende forpliktelser eventuelt også vil bli opphevet, men det synes naturlig å anta dette, all den tid disse er sammenfallende med bestemmelsene i børsforskriften.

Det synes for oss som en ryddig og god løsning å oppheve de nevnte bestemmelser i børsforskrift og børsregler, ved at bestemmelser knyttet til års- og delårsrapportering da vil være samlet i verdipapirhandelloven med tilhørende forskrift, både når det gjelder krav til regnskap og krav til beretning/"kommentardel". Videre vil det klargjøre regelbildet betydelig ved at utstedere heretter kun vil måtte forholde seg til IAS 34 når det gjelder delårsregnskap, og ikke minst fordi gjeldende norske regelverk til dels er foreldet, til dels uklart formulert og til dels sammenblander informasjon som typisk inngår i et delårsregnskap og informasjon som mer naturlig inngår i en delårsberetning. Dersom ikke Oslo Børs endrer børsreglene tilsvarende vil imidlertid gjeldende bestemmelser på området fortsatt gjelde. I vedlegg til dette brevet illustrerer vi i en egen tabelloppstilling hvilke tilleggs-krav någjeldende børsforskrift/børsregler oppstiller til norske børsnoterte foretak. Vi mener det er uheldig at norske børsnoterte foretak skal pålegges slike tilleggs-rapporteringsplikter sammenlignet med børsnoterte foretak i andre land. Forholdet må derfor avklares. For å få den nødvendige ryddige struktur i regelsettingen håper vi

Finansdepartementet vil ta initiativ overfor Oslo Børs om en tilsvarende oppheving av krav i børsreglene.

### **§ 2-1 Erklæring fra ansvarlige personer**

I forslag til forskrift er det lagt opp til at det for norske utstedere er styrets medlemmer og daglig leder som skal avgi erklæring etter verdipapirhandelloven §§ 5-5- annet ledd nr. 3 og 5-6 annet ledd nr. 3. Begrunnelsen for dette er i høringsnotatet begrenset til en henvisning til at det etter regnskapsloven § 3-5 er disse som skal underskrive årsregnskapet og årsberetningen.

I Ot.prp. nr. 34 gir også departementet uttrykk for at plikten til å undertegne erklæringen som utgangspunkt vil påhvile personene med det overordnede ansvaret for regnskapsavleggelsen, og ikke personer som rent faktisk har et ansvar for regnskapsavleggelsen, typisk finansdirektør eller visse sentrale regnskapsmedarbeidere. Departementet gir imidlertid deretter uttrykk for at det ikke er gitt at denne forståelsen er riktig. Herunder trekker de frem at gode grunner kan tale for at personer med faktisk ansvar for regnskapsavleggelsen omfattes, og videre at en erklæring som omtalt kan bidra til å bevisstgjøre de ansvarlige med hensyn til kontroll av de opplysninger som gis.

KPMG har ingen motforestillinger til det valget som er gjort mht hvem som omfattes av begrepet "*ansvarlige personer*", men med den usikkerhet som departementet gir uttrykk for i Ot.prp. nr. 34 stiller vi oss noe undrende til at spørsmålet om hvem som skal undertegne erklæringen ikke er undergitt en grundigere vurdering i høringsnotatet.

### **§ 2-2 Opplysninger om nærståendes vesentlige transaksjoner**

Begrepsbruken i forskriftens § 2-2 tilsvarer den foreslåtte begrepsbruk i Ot.prp. nr 34. Uten at det har direkte betydning for forståelsen av innholdet i bestemmelsen vil vi likevel påpeke en etter vår oppfatning uheldig begrepsbruk. Begrepet "*nærståendes vesentlige transaksjoner*" vil etter ordlyden kunne forstås dit hen at det omfatter vesentlige transaksjoner som de ulike nærstående parter til utsteder har foretatt i perioden, uten at disse nødvendigvis er med utsteder selv. Det engelske begrepet i rapporteringsdirektivet, "*Related parties transactions*" oversettes i andre sammenhenger, eksempelvis i oversettelsen av IFRS, med "*transaksjoner med nærstående parter*". Vi vil derfor oppfordre til at det norske begrepet endres i tråd med den, etter vår oppfatning, mer presise oversettelse.

### § 2-4 Kvartalsrapport for aksjeutstedere

I § 2-4 er det foreslått at utsteder av aksjer skal avlegge kvartalsrapport for regnskapsårets fire kvartaler, samt at kvartalsrapporten for annet kvartal også utgjør, med de tillegg som følger av Vphl § 5-6, utsteders halvårsrapport. Forslaget er basert på at det i NOU 2006:3 ble foreslått å videreføre gjeldende norske regler om kvartalsrapportering, samt at det i Ot.prp. nr. 34 ble åpnet for at departementet i forskrift ble gitt anledning til å fastsette regler om hyppigere rapportering enn halvårsrapportering. Vi har følgende kommentarer til den foreslåtte bestemmelse:

#### *Krav om kvartalsrapportering*

I Ot.prp. nr. 34 pkt 12.2.5 er det av departementet lagt til grunn at det ved utforming av regler om kvartalsrapportering i tillegg til bestemmelser om halvårsrapportering, bl.a. må foretas en avveining mellom kostnader og nytte. Vi kan ikke se at høringsnotatet drøfter dette forholdet.

IAS 34 oppstiller omfattende krav til innholdet i et delårsregnskap, og det å avlegge et delårsregnskap i samsvar med IAS 34 innebærer derfor et betydelig arbeid. Videre følger det av IAS 34.16 at noteinformasjon til delårsregnskapet skal gis på en "hittil i år" basis. Det innebærer, etter vår oppfatning, eksempelvis at noteinformasjon knyttet til vesentlige hendelser og transaksjoner i første kvartal også skal medtas i delårsregnskapet for andre, tredje og fjerde kvartal. Notedelen til kvartalsregnskapene vil således forventes å bli mer og mer omfattende for hvert kvartal. Vi stiller oss derfor uforstående til at det i høringsforslaget foreslås regler som går utover minimumskravene i rapporteringsdirektivet (jfr at rapporteringsdirektivet kun krever halvårsrapportering) uten at det samtidig er gjort noen vurdering av kostnader og nytte slik departementet legger til grunn i Ot.prp. nr 34.

Når det gjelder delårsrapportering har rapporteringsdirektivet, i tillegg til krav om halvårsrapportering, i artikkel 6 som minimum krav om "interim management statements", hvoretter det følger at utsteder skal offentliggjøre:

*"...a statement by its management during the first six-month period of the financial year and another statement by its management during the second six-month period of the financial year. Such statement shall be made in a period between ten weeks after the beginning and six weeks before the end of the relevant six-month period. It shall contain information covering the period between the beginning of the relevant six-month period and the date of publication of the statement. Such a statement shall provide:*

- an explanation of material events and transactions that have taken place during the relevant period and their impact on the financial position of the issuer and its controlled undertakings, and*
- a general description of the financial position and performance of the issuer and its controlled undertakings during the relevant period."*

Kravet er i hovedsak knyttet til verbale beskrivelser og forklaringer fra ledelsen til vesentlige hendelser og transaksjoner samt finansiell stilling og resultat for perioden. Det er således ikke krav om et delårsregnskap etter IAS 34 for disse periodene.

I denne forbindelse stiller vi spørsmål ved om det for brukerne av delårsrapporteringen i særlig grad er av større nytte å utelukkende få informasjon av regnskapsmessig karakter (se vedlegg som illustrerer poenget) enn det er å få verbal informasjon om vesentlige hendelser og transaksjoner mv som følger av minimumskravet i direktivets artikkel 6, jf vedlegg. Etter vår oppfatning vil det være en betydelig arbeidsmessig lettelse for børsnoterte selskap å måtte følge minimumskravet i artikkel 6 i direktivet fremfor å måtte utarbeide kvartalsregnskap i samsvar med IAS 34. En motsatt tilnærming mht innholdet i rapporteringen for kvartalene utover for halvåret enn det som er lagt til grunn i forslaget til forskrift, ville etter vår oppfatning derfor være å foretrekke. Sagt med andre ord; Etter vår oppfatning bør norske børsnoterte foretak få anledning til å avlegge "ledelsesrapporter", eksempelvis formulert som rapporteringskrav for 1. og 3. kvartal, alternativt formulert som i direktivteksten.

Videre fremgår det for eksempel heller ikke av høringsnotatet at det er foretatt noen sammenligning mot krav i andre europeiske land. Etter vår oppfatning vil det være naturlig å se hen til hvilke krav børsnoterte selskap i slike land er underlagt.

Som det fremgår nedenfor stiller vi også spørsmål ved om forslaget § 2-4 første ledd er forenelig med kravet til halvårsrapportering i rapporteringsdirektivet. Videre at forslaget i seg selv kan oppfattes som uklart.

Vi er derfor av den oppfatning at den foreslåtte bestemmelse om kvartalsrapportering bør revurderes, og eventuelt erstattes med et krav samsvarende med minimumskravet i direktivet slik dette fremgår av artikkel 6.

#### *Begrepsbruk*

I forslaget blir begrepet "kvartalsrapport" benyttet. Begrepet er etter vår oppfatning upresist ettersom § 2-4, gjennom utelukkende en henvisning til de krav som følger av IAS 34, kun inneholder krav om kvartalsregnskap. Det benyttede begrepet kan virke forvirrende gjennom den likheten som eksisterer til begrepet "halvårsrapport", hvor kravene til innhold er betydelig mer omfattende gjennom krav til halvårsberetning og erklæring. I vedlagte matrise illustreres dette.

#### *Forholdet til rapporteringsdirektivet*

I Ot.prp. nr. 34 antar departementet at rapporteringsdirektivets krav til halvårsrapport ikke kan erstattes av et system med kvartalsrapport som dekker tre-måneders perioder. Videre legger departementet til grunn at et krav om kvartalsrapport bare vil være forenelig med direktivet dersom det kommer *i tillegg til* kravet om halvårsrapport.

Som utgangspunkt kan vi vanskelig se at ordlyden i forslaget til § 2-4 første ledd er dekkende i forhold til departementets syn som beskrevet i foregående avsnitt. Et delårsregnskap for andre kvartal vil for resultatregnskapet inneholde tall for inneværende kvartal (Q2) samt akkumulerte

tall for første og andre kvartal, jfr IAS 34.20 b. Halvårstallene (akkumulert Q1 og Q2) vil således kun være en integrert del av tallene for Q2. Vi stiller derfor spørsmål ved om forslaget til forskrift gjennom dette er forenelig med kravet til halvårsrapport i rapporteringsdirektivet og departementets syn om at krav om kvartalsrapportering må komme *i tillegg til* kravet om halvårsrapportering.

#### *Uklare regler*

Uansett fremstår forslaget til § 2-4 som uklar. Det vises eksempelvis til ovennevnte mht hvorledes kravet til halvårsrapportering i direktivet skal ivaretas i kvartalsrapporteringen sammen med kravet til separat kvartalsrapportering.

Et annet uklart forhold er knyttet til erklæringen fra de ansvarlige personer etter verdipapirhandelloven § 5-6 annet ledd nr 3. Det vil etter vår oppfatning være uklart og uryddig dersom erklæringen skal gis til et delårsregnskap som kombinerer tall for kvartalet og halvåret, men kun skal gjelde de deler av delårsregnskapet som vedrører halvåret, og som etter IAS 34 kun vil være en integrert del av delårsregnskapet for kvartalet..

Dersom vår forståelse av forslaget § 2-4 første ledd er riktig, og dette ikke er forenelig med kravet til halvårsrapportering i direktivet, vil det eventuelt måtte kreves to separate delårsregnskap i rapporteringen for andre kvartal, hvilket etter vår oppfatning vil være en unødvendig utvidet arbeidsbelastning for de børsnoterte selskapene, og som ikke vil gi noen økt nytte for brukerne som svarer til merkostnaden. Det bør derfor klart fremgå hvilken presentasjonsform som er forenelig med reglene på området for et kvartalsregnskap som samtidig skal fremstå som et halvårsregnskap i samsvar med kravet i direktivet.

#### *Kun delårsregnskap*

Som nevnt ovenfor er vår forståelse av den foreslåtte § 2-4 at det for kvartalsrapportene kun er krav om kvartalsregnskap. Det vil således ikke være krav om ledelsens kommentarer til delårsperioden utover det som eventuelt vil fremgå av delårsregnskapet, med mindre relevante deler av gjeldende børsforskrift/børsregler videreføres. Vi viser i den forbindelse til spørsmålet om relevans for brukerne omtalt ovenfor.

#### *Andre forhold*

##### *Om innholdet i halvårsberetningen*

Halvårsberetningen skal etter forslaget til verdipapirhandelloven § 5-6 fjerde ledd inneholde informasjon om de mest sentrale risiko- og usikkerhetsfaktorer for neste regnskapsperiode. Det fremgår imidlertid ikke hvilken periode som er relevant. I artikkel 5 i direktivet er det en klar henvisning til "*neste 6-måneders periode*". Etter vår oppfatning kunne nevnte bestemmelse i verdipapirhandelloven med fordel vært en direkte oversettelse av direktivet på området og derved vært like klar.

*Krav til sammenlignbare tall i årsregnskapet*

Gjennom forslaget om å oppheve bestemmelsene i børsforskriftens kapittel 6 vil norske særkrav knyttet til sammenlignbar informasjon i årsregnskapet fjernes. Dette forutsetter imidlertid at tilsvarende bestemmelser i børsreglene oppheves. Vi støtter et slikt forslag, da vi ikke ser noen grunn til at norske børsnoterte selskap skal være underlagt krav som går utover de krav som børsnoterte selskap i andre europeiske land er underlagt. Vi ser heller ingen grunn til at de særnorske kravene skal opprettholdes for regnskapsåret 2007. Etter vår oppfatning bør endringen derfor gjøres gjeldende med virkning allerede for årsregnskapet for 2007.

*Konsern vs selskap*

Gjeldende regler om delårsrapportering er tause når det gjelder spørsmålet om det er krav om delårsrapportering også på selskapsnivå. Heller ikke de foreslåtte bestemmelsene om halvårsrapportering i verdipapirhandelloven § 5-6 eller foreslåtte regler om kvartalsrapportering i forskriften sier noe om dette, og forholdet fremstår således fremdeles som uklart. Direktivet bruker begrepet "condensed set of financial statements", som i verdipapirhandelloven § 5-6 er oversatt med "sammendrag av finansregnskap (halvårsregnskap)". Motsvarende finner vi for årsregnskap direktivets begrep "financial statements", oversatt til norsk som "årsregnskap". Etter regnskapsloven omfatter et årsregnskap selskapsregnskap og konsernregnskap. En ikke unaturlig forståelse ville være at et halvårsregnskap omfattet halvårsregnskap både for selskap og konsern.

KPMG er likevel av den oppfatning at rapportering gjennom året bør avgrenses til krav om rapportering av konserntall. Allmennaksjeloven har krav om intern rapportering av tallmessig informasjon til styret; etter vår oppfatning vil slik intern rapportering normalt være tilstrekkelig for selskapsregnskapet.

Forholdet bør etter vår oppfatning avklares og klargjøres i lovtekst og forskrift.

Dersom det er spørsmål til noe av det ovenstående kan undertegnede gjerne kontaktes.

Vennlig hilsen  
for KPMG AS



Arne Dyrkorn  
Statsautorisert revisor



Jan Aastveit  
Statsautorisert revisor

Vedlegg

## Oversikt iforeslåtte nye/ rapporteringskrav for børsnoterte ASA-konsern [transparency direktivet=rapporteringsdirektivet]

	1. kvartal		2. kvartal 1. halvår		3. kvartal		4. kvartal 2. halvår		Årsrapport
	Kvartalsrapport <sup>1</sup>	Ikke krav	Kvartalsrapport/ Halvårsrapport <sup>2</sup>	Ikke krav	Kvartalsrapport	Ikke krav	Kvartalsrapport	Ikke krav	Årsberetning
Delårsberetning <sup>3</sup>			Kalt <i>halvårsberetning</i>						
<i>Kommentar</i>			Jf. Vphl § 5-6. Delårsberetningen skal inneholde omtale av: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ viktige begivenheter og innflytelse på halvårsregnskapet</li> <li>➢ de meste sentrale risikofaktorer og usikkerhetsfaktorer for <u> neste </u> periode<sup>4</sup></li> <li>➢ (beskrivelse av) nærtstående vesentlige transaksjoner. Kravet er utdypet i forslag til forskrift; § 2-2</li> </ul>		Loven krever at det skal utarbeides halvårsrapport for regnskapsårets <u> første </u> seks måneder				Årsberetningen skal være i samsvar med regnskapslovens § 3-3a og NRS(F) Årsberetning
<b>Delårsregnskap<sup>5</sup></b>									<b>Årsregnskap</b>

Kalt: "sammendrag av fin-

<sup>1</sup> I forslag til forskrift, jf side 1, er det oppstilt krav om kvartalsrapportering uten at innholdet er entydig definert som for "halvårsrapporter"; jf neste fotnote.<sup>2</sup> Krav til innhold i "halvårsrapport" er regulert i vphl § 5-6 og dels utdypet i forslag til forskrift, jf side 1. Det fremgår av forslag til forskrift at kvartalsrapport annet kvartal også skal utgjøre utsteders halvårsrapport. Hvordan dette skal/kan forenes/presenteres.<sup>3</sup> Med "delårsberetning" menes en beretning på nivå med det som kreves i vphl § 5-6.<sup>4</sup> Neste periode er i direktivet angitt som neste seks måneders periode. Dette fremgår imidlertid ikke av foreslått bestemmelse i verdipapirhandelloven.



1. kvartal		2. kvartal 1. halvår		3. kvartal		4. kvartal 2. halvår		Årsrapport
Kvartalsrapport <sup>1</sup>	Kvartalsrapport/ Halvårsrapport <sup>2</sup>	Kvartalsrapport	Kvartalsrapport	Kvartalsrapport	Kvartalsrapport	Kvartalsrapport	Kvartalsrapport	Årsrapport
	<i>ansregnskap (halvårsregnskap)</i> "							
<i>Kommentar</i>	Skal være iht IAS 34 <sup>6,7</sup>	Skal være iht IAS 34	Skal være iht IAS 34	Skal være iht IAS 34	Skal være iht IAS 34	Skal være iht IAS 34	Skal være iht IAS 34	Årsregnskapet skal være i samsvar med regnskapslovens regler og gjeldende IFRS'er
<b>Sammenlignbare tall</b>	Se oppstilling på neste side. Forskriftsforslaget vil medføre noe reduserte krav til tallinformasjon i delårsregnskap.							
<b>Ansvars- erklæring</b>	Krav til erklæring om at delårsberetningen og delårsregnskapet gir et rettviseende							
	Krav til erklæring om at årsberetning og årsregnskap gir et rettviseende oversikt/bilde, jf							
	Jf høringsnotatet om forslag til forskrift, punkt 3.2.							
	Årsregnskapet skal være i samsvar med regnskapslovens regler og gjeldende IFRS'er							
	I forslag til forskrift, jf side 1, foreslås å redusere kravet til det som følger av IFRS, dvs 1 år.							
	Jf høringsnotatet om forslag til forskrift, punkt 3.2.							
	Krav til erklæring om at årsberetning og årsregnskap gir et rettviseende oversikt/bilde, jf							
	<b>Ansvars- erklæring</b>							

<sup>5</sup> Med "delårsregnskap" menes et regnskap (for 1., 2. (halvårsregnskap), 3. eller 4. kvartal) avlagt iht vphl, forskrifter og IAS 34. Begrepet "halvårsrapport" er definert gjennom vphl, kvartalsrapport som foreslått i forskrift er "undefinert".

<sup>6</sup> Høringsnotatet inneholdende forslag til forskrifter er etter vår oppfatning noe uklart mht endringer i børsforskriften. I Finansdepartementets pressemelding, som offentliggjorde høringen av forskriftsforslaget, uttales det at "Finansdepartementet antar at følgende bestemmelser i børsforskriften vil bli opphevet i forbindelse med ikrafttredelse av ny verdipapirhandellov...."

....  
kapittel 6 om årsoppgjør og delårsrapporter".

Det er uvisst om Oslo Børs har til hensikt å gjøre tilsvarende endring i børsreglene, jf at børsforskriften og børsreglene pt har likegyldende ordlyd. Dersom Oslo Børs ikke gjør en slik endring vil de gamle kravene bestå i tillegg til IAS 34.

<sup>7</sup> Slik vi leser regelbilletet – gitt at foreslåtte endringer blir vedtatt – vil børsnoterte ASA-konsern, etter at nye regler er trådt i kraft, i delårsregnskapet, kun måtte forholde seg til IAS 34. Dette vil være et stort fremskritt, og en forenkling, ikke minst ettersom de någjeldende norske tilleggskrav til dels er foreldet, til dels er uklart formulert og til dels lager et samrøre mellom informasjon som typisk inngår i delårsregnskap og informasjon som mer naturlig inngår i beretningsdelen.

1. kvartal		2. kvartal 1. halvår		3. kvartal		4. kvartal 2. halvår		Årsrapport	
Kvartalsrapport <sup>1</sup>		Kvartalsrapport/ Halvårsrapport <sup>2</sup>		Kvartalsrapport		Kvartalsrapport			
<b>Signering av erklæring<sup>8</sup></b>		oversikt/bilde, jf vphl § 5-6, nr 2, 3						vphl § 5-5	
		Erklæringen(e) skal signeres av daglig leder og styrets medlemmer, jf forslag til forskrift til vphl § 5-6, nr 2, 3						Erklæringen(e) skal signeres av daglig leder og styrets medlemmer, jf forslag til forskrift til vphl § 5-5	<b>Signering av erklæring<sup>8</sup></b>
<b>Revisjon</b>	Ikke krav <sup>9</sup> . Hvis det er utført revisjon/begrenset revisjon skal revisors beretning offentliggjøres, jf vphl § 5-6, nr. 5							Krav til full revisjon, jf vphl § 5-5 nr. 4.	<b>Revisjon</b>
<b>Offentliggjort innen</b>	2 måneder etter kvartalslutt. Rapporten skal forbli offentlig i 5 år, jf vphl § 5-6, nr 1							4 måneder etter årsslutt <sup>10</sup> . Rapporten skal forbli offentlig i 5 år, jf vphl § 5-5, nr 1	<b>Offentliggjort innen</b>

<sup>8</sup> I forslag til forskrift foreslås det at det er styrets medlemmer og daglig leder som skal signere erklæringen

<sup>9</sup> Finansdepartementet begrunner "Ikke-kravet" med at: "Departementet antar at en halv- eller delårsrapport vil ha atskillig mindre betydning som informasjonskilde for verdipapirmarkedet sammenlignet med en årsrapport." Dersom Finansdepartementets uttalelse gir uttrykk for departementets syn på delårsrapportering generelt er den uventet, men det kan ikke utelukkes at departementets uttalelse er ment å kun være et argument for hvorfor kvartals-/halvårsrapporter ikke skal underlegges "obligatorisk" revisjon.

<sup>10</sup> Iht dagens regler skal årsregnskapet og årsberetningen være vedtatt innen 3 måneder etter regnskapsårets slutt. Iht ny regel skal dokumentene være offentlige senest 4 måneder etter årsslutt.

Oversikt over gjeldende norske krav til tallopplysninger (børsforskrift/-regler) og krav iht IAS 34

	Inne- værende kvartal	Sammen- lignbare tall kvartal	Hittil i år	Sammen- lignbare tall hittil i fjor	Siste (hele) regnskapsår
<b>Resultatregnskap</b>	X, √	X, √	X, √	X, √	X
<b>Balanse</b>			X, √	X	X, √
<b>Oppstilling over innregnede inntekter og kostnader</b> (evt: <i>Oppstilling over endringer i egenkapitalen</i> )			√	√	
<b>Kontantstrømoppstilling</b>			√	√	
<b>X</b> = krav i børsreglene					
<b>√</b> = krav i IAS 34					

Den informasjon som det kun er krav om etter børsreglene – og ikke etter IAS 34 – vil bortfalle dersom børsreglernes bestemmelser om delårsrapportering oppheves tilsvarende likelydende bestemmelser i børsforskriften.