

Kunnskapsdepartementet

Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

KD		
30 DES. 2008		
Saksnr.	Doknr.	Arkivkode
200806910	7	008

Økonomiseksjonen
Saksbehandler: Asmund Skåren
Besøksadr: Remmen
Telefon: 69215016
E-post: asmund.skaaren@hiof.no
Telefaks: 69215002

Deres ref.:

Vår ref.: 2008/1425

Dato: 23.12.2008

Høring om utprøving av periodiserte virksomhetsregnskap - Frist 03.01.2009

Viser til KD's brev datert 08.12.08 og finansdepartementets høringsbrev datert 20.11.08.

Høgskolens grunnlag for høringsuttalelsen

Høgskolen i Østfold la om til periodisert regnskap fra og med 2003. Det periodiserte regnskapet er senere videreutvikla og tilpassa finansdepartementets utprøvningsprosjekt. Fra og med 2008 aktiverer/balansefører vi investeringene og avskriver disse i de årlige resultatregnskapene.

Generelle kommentarer

Selv om omleggingen til et periodisert regnskap har medført en del merarbeid, mener vi at resultatene i form av bedre informasjon kan forsvare dette merarbeidet. Både SRS9 og SRS10 bør imidlertid forbedres, og det skaper problemer når fagdepartementet gjennom regelverk og forskrifter overstyrer/lager vesentlige unntak fra de periodiseringsprinsippene som er nedfelt i SRS9 og SRS10. Dette fører til at vi ikke får fram et entydig resultat for BFV (den delen av virksomheten som er finansiert av grunnbevilgningen og bidragsbevilgninger). Vi utdyper dette nærmere på de enkelte høringsspørsmålene.

Høringsspørsmål 1.

For oss er ikke det periodiserte regnskapet noen supplering til kontantregnskapet. Må staten ha et kontantregnskap? Kan det være så vanskelig å budsjettere uten å ha et kontantregnskap. Betyr dette at staten har bestemt seg for å beholde kontantregnskapet for all framtid?

Høringsspørsmål 2.

Det er viktig at staten har en felles kontoplan og en felles mal for presentasjon av regnskapet og at denne er basert på Norsk Standard kontoplan. Begrunnelsen for dette er at det er enklere for nytilsatte økonomer/regnskapsmedarbeidere å forstå det statlige systemet. Det er også enklere for styrerepresentanter å lese regnskapet og enklere å sammenligne og analysere dem.

Høringsspørsmål 3

Siden vi betaler pensjonspremie til SPK, så er det naturlig at vi kostnadsfører årets beregnede pensjonspremie.

Høringsspørsmål 4.

Ja.

Høringsspørsmål 5.

Ja, så lenge staten er selvassurandør og større utbetalinger dekkes sentralt, så er det naturlig at det ikke føres noen forsikringspremiekostnader på den enkelte virksomhet.

Høringsspørsmål 6.

Statlige virksomheter, som ikke har lov å ta opp egne lån, men blir finansiert gjennom bevilgninger, bør heller ikke kostnadsføre rentekostnader. For institusjoner som har lov å ta opp lån er det derimot naturlig at renter på slike lån kostnadsføres.

Høringsspørsmål 7.

For vår virksomhet vil dette dreie seg om purregebyr og morarente. Dette føres når faktura utstedes, altså ikke etter kontantprinsippet. Morarenter skal videre til finansdepartementet, dersom de blir betalt, og føres derfor samtidig som en kostnad og gjeld. Vi ser ingen grunn til å endre denne praksisen.

Høringsspørsmål 8

I den grad vi mottar bevilgning som skal videreformidles til andre virksomheter fører vi dette kun i balansen. Dette for å unngå at resultatregnskapet "blåses" kunstig opp. Slik bør det også praktiseres i framtiden.

Høringsspørsmål 9.

Ja, men det må vurderes å endre praksis for når bevilgninger skal inntektsføres, jfr. uttalelse til spørsmål 13.

Høringsspørsmål 10.

Ja, med et viktig unntak. Dagens avregning er en sammenblanding av et BFV-resultat og endring i kortsiktig gjeld(ikke utført/utsatt aktivitet). Dette innebærer at BFV-avsetningen i balansen er summen av en del kortsiktig gjeld og disponibel kapital. Dette er svært forvirrende og gir dårlig styringsinformasjon.

Høringsspørsmål 11

Ja, det er OK.

Høringsspørsmål 12

Ja, det er OK.

Høringsspørsmål 13.

Nei, dette er periodiseringsprosjektets store svakhet. Problemet ligger delvis forankret i SRS10 og delvis i at fagdepartementet overstyrer/gjør unntak fra prinsippene i SRS 10. Pkt. 18 i SRS10 er helt OK. Her sies det at bevilgningen, med unntak av det som benyttes til investeringer, skal inntektsføres i den perioden aktiviteten utføres og kostnadsføres.

Pkt. 25 sier imidlertid at det er bevilgningsmyndigheten gjennom tildelingsbrevet som fastsetter når inntektsføringen skal finne sted. Dvs. at pkt 18 og 25 gir sprikende regler.

Dette siste har ført til at KD har gitt instruks som overstyrer prinsippene i pkt. 18 i SRS10 og forskrift for egenbetaling for høgskoler og universiteter lager unntaksbestemmelser til SRS9.

Retningslinjene og instruksjonen fra KD er følgende:

- Grunnbevilgningen fra Stortinget/KD periodiseres for 1. og 2. tertial, men inntektsføres etter kontantprinsippet for 3. tertial, med unntak av den delen som går til investeringer.

- Alle bevilgninger som mottas fra diverse bidragsyttere inntektsføres etter kontantprinsippet med unntak av bevilgninger som fra bevilgningsmyndigheten gjennom tildelingsbrevet er forutsatt brukt i en senere periode.

Dette skaper betydelige regnskapsmessige problemer. Dersom en institusjon et år får en betydelig engangsbevilgning i grunnbevilgningen til inventar og utstyr, men som først blir anskaffet etterfølgende år, så skal bevilgningen likevel inntektsføres det året den gis. Når investeringene utføres året etter, må man unnlate inntektsføring fra en bevilgning som ikke er gitt til investeringer. Dette fører til at det ikke blir samsvar mellom når kostnadene påløper inntektsføringen finner sted, slik SRS10, pkt 18 foreskriver.

Når det gjelder bidragsbevilgninger, så mottar vi en del slike seint på året, og aktiviteten de er ment til blir først utført i etterfølgende periode/år. Når vi likevel er pålagt å inntektsføre disse etter kontantprinsippet, så blir det ikke samsvar mellom perioden inntektsføringen finner sted og perioden kostnadene påløper, slik SRS10, pkt 18 foreskriver.

Høringsspørsmål 14.

Ja.

Høringsspørsmål 15.

Ja.

Høringsspørsmål 16.

Kontantstrømsoppstillingen gir en viss kontroll på om regnskapet er riktig. Når det gjelder den direkte metoden, så er det problemer med å splitte innbetalingene i riktig kategori, men totalsommene blir riktig

Høringsspørsmål 17.

Ja; men inntektsføringen av bevilgningene må klargjøres, og bare i spesielle unntakstilfeller kunne overstyres av det enkelte fagdepartement.

Det knytter seg også problemer til SRS9. Vi hadde sett det som en fordel at man heller hadde brukt mva-lovens definisjon av omsetning som definisjon på hva som en transaksjon, istedenfor å utvikle en egen vanskeligere definisjon.

Transaksjonsdefinisjonen blir også overstyrt av KD gjennom forskrift om egenbetaling for universiteter og høyskole. Nevnte forskrift sier at betalingsstudier som er rettet mot enkeltstudenter og betalt av enkeltstudenter ikke er oppdrag og kommer ikke inn under SRS9, men dersom studiet betales av arbeidsgiver eller annen oppdragsgiver så kommer det inn under SRS9. Dette er kunstig, og regnskapsmessig problematisk.

Konklusjon

På bakgrunn av den erfaring vi har med det periodiserte regnskapet så langt er vi positive, men det må gjøres forbedringer av SRS9 og SRS10, og de prinsippene som trekkes opp her må bare i helt spesielle tilfeller fravikes. Sammenblanding av endring i kortsiktig gjeld og resultat i avregningen av BFV er et stort problem som må løses på en bedre måte for at regnskapet skal bli et bedre informasjons- og styringsverktøy.

Med hilsen

Asmund Skåren
Økonomidirektør

