



Fornyings- og administrasjonsdepartementet
Senhaji Arvid
Postboks 8004
0030 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.: 2008/1044
AA-AAØ HOG 131

Dato: 06.01.2009

Høring om utprøving av periodiserte virksomhetsregnskap i staten

Konkurransetilsynet viser til Fornyings- og administrasjonsdepartementets e-post av 27. november 2008 med vedlagte brev av 20. november 2008 og høringsnotat fra Finansdepartementet om ovennevnte.

Konkurransetilsynet har også vurdert standarder og veiledningsnotatene knyttet til pilotprosjektet.

I brev av 11. april 2004 gir Konkurransetilsynet en uttalelse vedrørende NOU 2003:6 "Hva koster det? Bedre budsjettering og regnskapsføring i staten." (Utredning fra Statsbudsjettutvalget.) Konkurransetilsynet stilte seg positiv til utvalgets anbefaling om innføring av regnskap i staten basert på periodiseringsprinsippet.

Konkurransetilsynet har et forholdsvis enkelt budsjett/regnskap. Periodisert virksomhetsregnskap vil gi noe bedre økonomistyring, men for Konkurransetilsynet isolert sett, vil det sannsynligvis ikke gi de store gevinstene. Tilsynet er finansiert med bevilgninger og leier lokaler. Eiendeler som vil inngå i et virksomhetsregnskap vil være tilknyttet inventar som bl.a. kontormøbler, kopimaskiner og edb-utstyr (pc-er, servere med mer). Tilsynet antar at utgifter/kostnader til ventelønn til tidligere ansatte vil bli mer synlig i et periodisert regnskap enn det som framkommer i kontantregnskapet i dag. Videre har tilsynet mulighet til å ilegge virksomheter gebyr og bøter. Dette utgjør en meget beskjeden del av virksomheten og inntekter av bøter/gebyrer tilfaller staten i sin helhet.

Konkurransetilsynet har forholdsvis liten erfaring med å handtere flere av de problemstillingene som reises i flere av høringsspørsmålene. Forslagene til veivalg virker generelt fornuftige og vil etter tilsynets oppfatning ikke skape store problemer. Tilsynet har imidlertid ikke erfaringer og kompetanse til å vurdere andre metodiske tilpasninger under flere av problemstillingene. Svarene på høringsspørsmålene vil være preget av dette.

Innføring av periodisert virksomhetsregnskap vil sannsynligvis medføre behov for økte ressurser innen økonomifunksjonen i Konkurransetilsynet. Behovet for ressurser i tilsynet til dette arbeidet vil også avhenge av bistand fra SSØ. Tilsynet har ansatte som kan ivareta oppgaver tilknyttet periodisert virksomhetsregnskap, men vil ha behov for å oppdatere sin kompetanse.

Konkurransetilsynet ser det generelt som en fordel, at det utarbeides felles standarder knyttet til regnskapsføring i staten. Dette vil øke muligheten til å forta sammenligninger



mellom offentlige virksomheter samtidig som aggregerte tall vil kunne få bedre kvalitet. Tilsynet antar at det vil være stordriftsfordeler ved å ha en kompetent myndighet som utarbeider/vedlikeholder slike standarder og har mulighet for å gi bistand og oppfølging til statlige virksomheter.

Nedenfor følger høringsspørsmålene i høringsnotatet fra Finansdepartementet og Konkurransetilsynets vurderinger (svar).

1) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig å etablere et felles sett med statlige regnskapsstandarder basert på periodiseringsprinsippet, for virksomheter som velger å føre sitt interne virksomhetsregnskap etter andre prinsipper enn kontantprinsippet, slik at regnskapsrapporteringen etter kontantprinsippet kan suppleres med regnskapsinformasjon etter periodiseringsprinsippet?

Svar: Konkurransetilsynet mener det bør utarbeides et felles sett med standarder for å kunne oppfylle målene som er satt ved innføring av periodiseringsprinsippet.

2) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessige å utarbeide en felles statlig Kontoplan for virksomhetsregnskapet, og at denne tar utgangspunkt i og legges tett opp til Norsk Standard kontoplan?

Svar: Konkurransetilsynet mener det bør utarbeides en felles statlig kontoplan for virksomhetsregnskapet. Ved å ta utgangspunkt i Norsk Standard kontoplan vil man enklere foreta sammenligninger med andre offentlige virksomheter samt private bedrifter der dette er hensiktsmessig.

3) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig at statlige virksomheter resultatfører årets beregnede pensjonspremie til SPK, som en del av sine ordinære driftskostnader?

Svar: For sammenlikninger med private foretak kan dette være interessant. På den andre siden vil dette sannsynligvis ikke ha noen betydning for økonomistyringen, da den enkelte virksomhet ikke kan påvirke de beregnede pensjonspremiene til SPK.

4) Høringsspørsmål: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for beregning og kostnadsføring av avskrivninger som hensiktsmessige?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

5) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig at kalkulatorisk forsikringspremie ikke beregnes og føres som kostnad i virksomhetsregnskapet?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, selv om Konkurransetilsynet ikke har erfaring med vurdering av slike saker. Beregninger av forsikringspremie har en grad av usikkerhet og kan bli et uheldig element i økonomistyringen.

6) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig at renter på den statlige finansieringen av anleggsmidler ikke kostnadsføres i resultatregnskapet, men vises som tilleggspplysning i note til regnskapet?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

7) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere innkrevingsvirksomhet som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet i resultatoppstillingen?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

8) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere tilskuddsforvaltning som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet i resultatoppstillingen?

Svar: Konkurransetilsynet har ingen tilskuddsforvaltning

9) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere statlige bevilgninger til drift som driftsinntekter i resultatregnskapet?

Svar: Konkurransetilsynet mener det er hensiktsmessig å presentere statlige bevilgninger til drift som driftsinntekter i resultatregnskapet.

10) Høringsspørsmål: Fremtrer resultatregnskapsoppstillingen, totalt sett, som hensiktsmessig for statlige virksomheter?

Svar: Konkurransetilsynet mener at resultatregnskapsoppstillingen slik den er presenter totalt sett virker hensiktsmessig. Vi antar at virksomheter som Konkurransetilsynet, vil ha en forholdsvis enkel resultatregnskapsoppstilling.

11) Høringsspørsmål: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for anleggsmidler og infrastruktur mv som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

12) Høringsspørsmål: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for finansiering av anleggsmidlene, som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

13) Høringsspørsmål: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt vedrørende avregning med statskassen, som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

14) Høringsspørsmål: Synes det hensiktsmessige å vise en fullstendig balanse med eiendeler, gjeldsposter og eventuell virksomhetskaptial for statlige virksomheter?

Svar: Dette virker hensiktsmessig.

15) Høringsspørsmål: Fremtrer de verdsettelsesprinsipper som er valgt for etablering av

åpningsbalansen, som hensiktsmessige?

Svar: Dette virker hensiktsmessig, men Konkurransetilsynet har ikke grunnlag for å anbefale valg av alternative modeller/metoder.

16) Høringsspørsmål: Fremtrer det som hensiktsmessig at statlige virksomheter som utarbeider virksomhetsregnskap etter periodiseringsprinsippet, anbefales å utarbeide kontantstrømoppstilling etter den direkte modellen?

Svar: Dette virker hensiktsmessig hvis en ønsker å kunne foreta sammenlikninger etter denne malen. Konkurransetilsynet har imidlertid ikke grunnlag for å vurdere eventuelle problemer knyttet til dette.

17) Høringsspørsmål: Fremtrer de regnskapsmessige veivalgene og tilpasningene som er foretatt, *samlet sett*, som hensiktsmessige i forhold til formålet og de forutsetningene som er lagt til grunn for utprøvingen?

Svar: Veivalgene virker samlet sett hensiktsmessig sett i forhold til formål og forutsetninger. Opplegget vil sannsynligvis kreve økte ressurser i flere ledd, og dette må veies opp mot de gevinster man forventer å hente ut. Konkurransetilsynet har imidlertid ikke erfaringer og kompetanse til å vurdere om alternative modeller/metoder ville ha gitt en mer effektiv løsning av de ulike problemstillingene.

18) Høringsspørsmål: Erfaringene fra de elleve pilotvirksomhetene viser at kompetansen i økonomiavdelingene har vært tilstrekkelig til å kunne ta i bruk de foreløpige statlige regnskapsstandardene og utarbeide periodiserte virksomhetsregnskaper. Har den/de virksomheter som dere svarer for tilstrekkelig regnskapskompetanse til å håndtere en eventuell innføring av de foreløpige statlige regnskapsstandardene? (Spørsmålet besvares kun av departementer og statlige virksomheter).

Svar: Konkurransetilsynet har på økonomiseksjonen personer med forholdsvis lang og god erfaring i økonomi- og regnskapsarbeid i staten. Vi har merket oss at alle de elleve pilotvirksomhetene innen økonomi/regnskap har hatt tilstrekkelig kompetanse til å ta i bruk de foreløpige regnskapsstandardene og utarbeide periodiserte virksomhetsregnskaper. Vi mener imidlertid at det vil være behov for kompetanseoppbygging og økte ressurser for å kunne utarbeide periodiserte virksomhetsregnskap i tilsynet. Hvor stort dette behovet vil bli, avhenger av arbeidsdelingen mellom tilsynet og SSØ.

Med hilsen

Lorna Fredriksen (e.f.)
økonomi- og personalsjef

Høgne Steinbakk
underdirektør