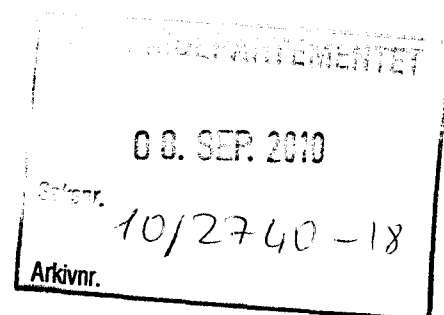




DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Pb. 8008 Dep
0030 OSLO



Deres ref
10/2740/SBP/GFE

Vår ref
201003803-/SMOØSI

Dato
06.09.2010

Høring om utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Vi viser til FINs høringsbrev av 18.06.10.

Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet har bedt om høringsuttalelser fra relevante tilknyttede virksomheter. Ligestillings- og diskrimineringsombudet (LDO), Inkluderings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi) og Forbrukerrådet (FR) har sendt høringsuttalelse til BLD i form av brev, jf. vedlegg. Synspunkter fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet/-etaten (Bufdir) har kommet i form av et vedlegg til en e-post. Ovennevnte uttalelser følger som vedlegg til dette brev.

Fra Fylkesnemndene for barnevern og sosiale saker (FSS) har det vært innhentet muntlige synspunkter på høringsspørsmålene. FSS har sammenfallende synspunkter med BLD og det er derfor ikke behov for å gjengi denne virksomhetens synspunkter særskilt.

BLD med aktuelle tilknyttede virksomheter gir sin tilslutning til at det innføres en felles kontoplan i staten med de begrunnelser som FIN har gitt. Med delvis unntak for Forbrukerrådet og enkelte merknader fra de øvrige virksomhetene støttes i hovedsak de anbefalinger som er gitt i høringsdokumentene.

Etter vårt syn viser flere av uttalelsene fra våre virksomheter at bruk av den foreslåtte kontoplanen med nødvendige koblinger framstår som noe uklar. Her bør det i forbindelse med det videre arbeidet med veiledningsmateriell utarbeides gode eksempler på bruk av kontoplanen, samt foretas en klargjøring av hvorledes koblinger mellom de ulike delene av kontoplanen er tenkt gjort i økonomi- og evt. hjelpesystemer.

Postadresse
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Akersgt. 59

Telefon
22 24 90 90
Org no.
972 417 793

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 95 15

Saksbehandler
Svein Moene
22242433

Vi har følgende merknader til de 9 høringsspørsmålene slik de framkommer i brevets appendiks:

1a) Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?

Med unntak av Forbrukerrådet er det enighet om at forslaget om et obligatorisk tresiffernivå er dekker informasjonsbehovet og at det gis tilstrekkelig mulighet til å detaljspesifisere kontoplanen. Mht. Forbrukerrådet vises det til deres merknad slik den framkommer i vedlagte brev.

1b) Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Med unntak av Forbrukerrådet er det enighet om at FIN bør beslutte bruk av reserverte konti, jf. vedlagte brev. I følge Bufdir framstår det imidlertid som uklart hvordan dette skal gjennomføres i praksis.

2a) Er den foreslåtte artsinnndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?

I hovedsak synes det å være enighet om at artsinnndelingen er hensiktsmessig og dekkende for våre aktuelle virksomheter og departementet.

IMDi viser til at SSØ foreslår at det ikke stilles obligatorisk krav om presentasjon av overtid og andre variable tillegg. IMDi viser videre til at aggregert informasjon om overtidbruk i staten kan være av interesse for arbeidslivets parter. Etter deres syn bør derfor arbeidslivets parter inviteres til å gi høringsuttalelse på dette punktet.

Bufdir viser til at de bl.a. har ansvaret for drift av statlige barneverntiltak og tiltak for enslige mindreårige asylsøkere, noe som også omfatter drift statlige institusjonstiltak. På utgiftssiden omfatter dette spesifikke klientutgifter som mat, klær, undersøkelser, sosiale aktiviteter m.m. For å få en tilfredsstillende oversikt over slike utgifter, har Bufetat i gjeldende kontoplan tatt i bruk underpost 01 26 til formålet. Behovet for denne type regnskapsinformasjon må ivaretas av den nye kontoplanen, men i følge direktoratet framgår det ikke av høringsdokumentene hvordan dette er tenkt løst i forslaget til ny standard kontoplan.

2b) Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?

Her er det enighet om at forslaget er hensiktsmessig. Med et visst unntak for Forbrukerrådet er det på den annen side sjelden at det er behov for å bruke slike konti på våre fagområder.

I følge Forbrukerrådet bør det i tillegg reserveres konti for intern handel innen samme "konsern". I følge Forbrukerrådet ligger det i deres regnskap inkludert inntekter og kostnader som skal elimineres i forbindelse med rapportering til statsregnskapet. Forbrukerrådet viser her til at det er av interesse for dem å skille ut disse transaksjonene, da disse ikke utgjør reelle inntekter eller kostnader, mens utleie eller salg til annen statlig virksomhet framstår som reelle inntekter.

3) Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?

Her støtter BLD, Bufdir og LDO FINs forslag.

IMDi viser til at de forvalter midler på flere kapitler og poster. De viser til at BLD stiller krav til IMDi om regnskapsrapportering på kapittel og post. Standard kontoplan legger til rette for en kobling mellom artskonto og kapittel/post/underpost. For å ivareta behovet for en rapportering til BLD på kapittel/post, må IMDi derfor følge anbefalingen om at kapittel og post må registreres i en egen dimensjon i økonomi-systemet, og at dette feltet blir obligatorisk å fylle ut. Konsekvensen er i følge IMDi at ressursbruken til kontering/bokføring vil øke.

Forbrukerrådet viser til at dersom det skal rapporteres på post/underpost må det foretas en låsing av koblinger på kontonivå. Videre pekes det på at dersom det er behov for å splitte kostnader/inntekter på ulike post/underposter må det eventuelt opprettes flere konti. Fordeling på ulike kapitler må i følge Forbrukerrådet gjøres på en annen måte. Bl.a. kan bruk av avdelinger eller lignende basert på de første tallene i f.eks. kostnadssted, styres til ulike kapitler. Dette gjør i følge Forbrukerrådet at rapporter i stor grad kan automatiseres på bakgrunn av ulike koder.

4) Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

For å skape bedre oversikt og unngå misforståelser er det i hovedsak enighet om at de ulike kontoplanene med tilhørende veiledningsnotat, i hvert fall i en overgangsperiode, bør bli presentert hver for seg.

5a) Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok) ?

BLD med aktuelle tilknyttede virksomheter støtter forslaget om at Standard kontoplan ansees som en føringskontoplan som må legges inn i regnskapssystemet (hovedbok).

5b) Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

BLD med aktuelle tilknyttede virksomheter slutter seg her til SSØs vurdering, dvs. at kravet til føringskontoplan ikke bør omfatte forsystemer og hjelpesystemer.

IMiDi viser i tillegg til at det må imidlertid være en forutsetning at forsystem, særlig lønns- og personaldatasystem, er omfattet av de samme dokumentasjons- og oppbevaringskrav som virksomhetens økonomisystem er (jf. Bestemmelsenes kap. 4).

6) Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?

Dette synes ikke spesielt aktuelt, da vi ikke har forvaltningsbedrifter innen vår sektor. Forbrukerrådet peker imidlertid på at de føler at det bør være rom for noen tilpasninger basert på virksomhetens særskilte behov. I forbindelse med tildeling av midler fra blant annet EU viser de til at det kreves rapporteringer som ikke kan tilpasses en standard kontoplan.

7) Er Standard kontoplan dekkende for statlige utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer for føring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartet tilrettelegging til Standard kontoplan?

Ikke aktuelt for BLD med tilknyttede virksomheter.

8a) Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkrevingsvirksomhet hensiktsmessig?

BLD med tilknyttede virksomheter har ingen innkrevingsvirksomhet av betydning. IMiDi viser til at deres inntekter fra postgruppe 70-89 er av svært begrenset omfang. De sender ut krav om tilbakebetaling av ubrukte tilskudd, og de antar at disse kan føres under den foreslåtte artsinndeling g).

8b) Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

BLD med aktuelle tilknyttede virksomheter ser den foreslåtte inndeling og gruppering som hensiktsmessig.

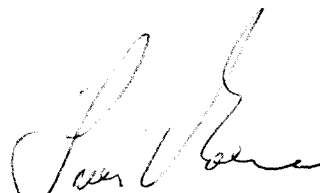
9) Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01 -29)?

BLD med aktuelle tilknyttede virksomheter er i hovedsak enig i at underposter skal rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1 (postene 01-29).

Bufetat viser til imidlertid til at: "dersom det er behov for nevnte spesifisering, forutsettes det at overordnet statlig myndighet foretar nødvendige beslutninger i forhold til dette. Kassarapportene fra Bufetat ivaretar dette med unntak for 22-posten. Imidlertid foreligger det ingen sentral spesifisering av post 22 på underpostnivå. Dette innebærer at dersom praksis med bruk av 22-posten videreføres i 2011, må BLD ta opp behovet for spesifisering med Finansdepartementet/SSØ."

Med hilsen


Helga Berit Fjell (e.f.)


Svein Moene

Vedlegg: Høringssvar fra IMDi, LDO, Bufdir og Forbrukerrådet