



Integrerings- og mangfoldsdirektoratet

Barne-, likestillings- og
inkluderingsdepartementet
Postboks 8036 Dep.
0030 OSLO

KOP1

BARNE-, LIKESTILLINGS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENTET	
Arkivkode:	008
Dato:	27/8-10
Saksnr:	2010/03803-008

Postadresse:
Postboks 8059
dep
0031 Oslo

Besøksadresse:
Tollbugata 20

Internett:
www.imdi.no

E-post:
post@imdi.no

Sentralbord:
24 16 88 00

Telefaks:
24 16 88 01

Org.nr:
987 879 696

DERES REF
201003803-/ING

VÅR REF
10-01404-3.TAA

DATO
24.8.2010

Bankkonto:
7694.05.12693

Høring - Utforming av standard kontoplan for statlige virksomheter - Innspill fra IMDi

Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDi) viser til brev fra Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD) av 17.08.2010.

IMDis innspill til spørsmålene som fremkommer i appendiks til Finansdepartementets brev av 18.06.2010 følger nedenfor. Høringsspørsmålene 6 og 7 er ikke relevant for IMDi, og er derfor heller ikke besvart.

1. Vurdering av om det obligatoriske nivået skal være to, tre eller fire sifre, jf. pkt 1 i SSØ sitt notat

Høringsspørsmål 1a: Er det foreslåtte obligatoriske tresifternivået hensiktsmessig ut fra departementets og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?

Svar fra IMDi: Et obligatorisk tresifternivå fastsetter kontoklasse, kontogruppe og konto. I et statlig styringsperspektiv bør tresifternivået kunne dekke statens informasjonsbehov. BLDs informasjonsbehov i forhold til styring av underliggende virksomheter bør også være dekket. Muligheten for en virksomhetsspesifikk utvidelse med inntil ytterligere 5 siffer dekker IMDis behov.

Høringsspørsmål 1b: Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Svar fra IMDi: Felles standard kontoplan for statlige virksomheter vil ifølge høringsbrevet kunne gi en bedre informasjon om utgiftsstrukturen i staten og

bedre mulighetene for å nyttiggjøre seg av aggregert regnskapsinformasjon. Samtidig er det en ønske om å tilpasse kontoplanen til statlige regnskapsstandarder. For å oppnå dette kreves det en delvis obligatorisk sifferinndeling. IMDi vurderer det som hensiktsmessig at Finansdepartementet tar stilling til hvilke konti som skal benyttes på tresiffernivå.

2. Vurdering av om den foreslåtte artsinndelingen er hensiktsmessig, jf. pkt. 3.2 i SSØ sitt notat

Høringsspørsmål 2 a: *Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?*

Svar fra IMDi: Den foreslåtte artsinndelingen dekker IMDi's behov. IMDi vil ha behov for å kunne ta ut virksomhetsspesikk informasjon om utbetaling av overtid (kontogruppe 50 Lønn og godtgjørelser), ev. andre tillegg. Forslaget til Standard kontoplan tilrettelegger for dette.

SSØ foreslår at det ikke stilles obligatorisk krav om presentasjon av overtid og andre variable tillegg. IMDi antar at aggregert informasjon om overtidsbruk i staten kan være av interesse for arbeidslivets parter. Arbeidslivets parter bør ut fra dette inviteres til å gi høringsuttalelse på dette punktet.

Høringsspørsmål 2b: *Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom virksomheter?*

Svar fra IMDi: IMDi er grunnleggende positiv til reservering av enkelte konti i kontoplanen, dersom behovet vurderes å være til stede. Fordringer, gjeld og intern handel mellom virksomheter er likevel lite aktuelt for IMDi.

3. Vurdering av hvordan den enkelte artskonto bør kobles til kapittel, post og underpost for å sikre korrekt rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, jf. punkt 3.3 i SSØ sitt notat

Høringsspørsmål 3: *Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?*

Svar fra IMDi: IMDi forvalter midler på flere kapitler og poster. BLD stiller krav til IMDi om regnskapsrapportering på kapittel og post. Standard kontoplan legger til rette for en kobling mellom artskonto og kapittel/post/underpost. For å ivareta behovet for en rapportering til BLD på kapittel/post, må IMDi følge SSØs anbefaling om at kapittel og post må registreres i en egen dimensjon i økonomisystemet, og at dette feltet blir obligatorisk å fylle ut. Konsekvensen er at ressursbruken til kontering/bokføring vil øke.

4. Vurdering av om det bør utarbeides veiledningsmateriell til Standard kontoplan med eksempler og omtale av hvilke utgifter eller kostnader som skal bokføres på den enkelte artskont, jf. pkt. 3.4 i SSØ sitt notat

***Høringsspørsmål 4:** Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?*

Svar fra IMDi: IMDi har forstått det slik at en utviklingen av regnskapsfunksjonen i staten etterhvert vil gå i retning av obligatorisk bruk av periodiseringsprinsippet. Inntil en slik tilpasning har funnet sted, mener IMDi at det vil være ryddigst om det utarbeides to kontoplaner med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet.

5. Vurdering om det skal legges til rette for en rapporteringsplan fremfor en føringskontoplan, jf. pkt. 3.5 i SSØ sitt notat.

***Høringsspørsmål 5a:** Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?*

Svar fra IMDi: I tråd med SSØs anbefaling, mener IMDi mener at statens kontoplan bør defineres som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet.

***Høringsspørsmål 5b:** Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig av slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan.*

Svar fra IMDi: I tråd med SSØs anbefaling mener IMDi at det er tilstrekkelig at forsystemer og hjelpesystemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet i henhold til Standard kontoplan. Det må imidlertid være en forutsetning at forsystem, særlig lønns- og personaldatasystem, er omfattet av de samme dokumentasjons- og oppbevaringskrav som virksomhetens økonomisystem er (jf. kap. 4 i Bestemmelsene om økonomistyring i staten).

6. Vurdering av om det er behov for særskilt tilrettelegging for forvaltningsbedrifter, jf. pkt. 3.6 i SSØ sitt notat.

Ikke relevant for IMDi.

7. Vurdering av behov for særskilt tilrettelegging for statlige utlån, jf. pkt. 3.7 i SSØ sitt notat

Ikke relevant for IMDi.

8. Vurdering av gruppering og artsinndeling vedrørende innkreivingsvirksomhet og statlig tilskuddsforvaltning, jf. eget notat fra SSØ

Høringsspørsmål 8a: Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkreivingsvirksomhet hensiktsmessig?

Svar fra IMDi: IMDi inntekter fra postgruppe 70-89 er av svært begrenset omfang. IMDi sender ut krav om tilbakebetaling av ubrukte tilskudd, og vi antar at disse kan føres under artsinndeling g) i SSØs notat.

Høringsspørsmål 8b: Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

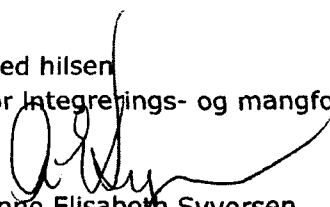
Svar fra IMDi: Artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning dekker IMDi behov.

9. Andre forhold

Høringsspørsmål 9: Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29)?

Svar fra IMDi: IMDi slutter seg til forslaget om at det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29).

Med hilsen
for Integrerings- og mangfoldsdirektoratet


Anne Elisabeth Syversen
administrasjonssjef


Tor Arne Arnesen
økonomisjef

KOP1



Likestillings- og
diskrimineringsombudet

Barne-, likestillings- og
inkluderingsdepartementet
Att.: Svein Moene
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Vår ref.
10/711-4-BP

Deres ref.
201003803-/SMOØSI

Dato:
30.08.2010

HØRING - OM UTFORMING AV STANDARD KONTOPLAN FOR STATLIGE VIRKSOMHETER

Vi viser til departementets brev av 23. juni 2010, mottatt på e-post 24. juni 2010.

Ombudene blir her bedt om å knytte evt. kommentarer til spørsmålene som framkommer i brevet appendiks, spes. spm. 1-5, 8a og 9.

Vi har følgende kommentarer:

Spørsmål 1:

Som post 50-institusjon mener vi at det er tilstrekkelig for Likestillings- og diskrimineringsombudet (LDO) med 3-sifret kontoplan, med tillegg av 1 siffer for ytterligere artsspesifikasjon. Vi har per i dag 4-sifret kontoplan og anser det som nok for vårt styringsbehov.

Spørsmål 2:

LDO har ingen innvendinger/kommentarer.

Spørsmål 3:

LDO er fullservicekunde hos SSØ, avd. Rogaland, og koblingen mellom konti vil bli utført i samarbeid med dem. Vi kan ikke se at utformingen av Standard kontoplan ikke er hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet.

Spørsmål 4:

Vi mener det vil være mest oversiktlig med hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet.

Spørsmål 5 a:

LDO er enig i konklusjonen fra SSØ i notat av 1. juni 2010 om at Standard kontoplan anses som en føringskontoplan.

Spørsmål 5 b:

Vi kan ikke se at det må være krav til at føringskontoplan også bør omfatte for- og hjelpesystemer, hvis systemene kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan.

Spørsmål 8 a:

Vi har ingen kommentarer, da LDO ikke har innkrevingsvirksomhet.

Spørsmål 9:

Ingen kommentar.

Med vennlig hilsen


Svein Lund
administrasjonssjef



Beate Pedersen
førstekonsulent

Barne- ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) har følgende høringsuttalelse:

Høringsspørsmål 1a:

Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?

Svar: Forutsatt at tresiffernivået gir et tilstrekkelig omfang av konti vil dette sammen med mulighetene for intern bruk av ekstra 4. siffer gi tilfredsstillende muligheter for spesifisering. Det vises her til kommentarene til høringsspørsmål 2a.

Høringsspørsmål 1b:

Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Svar: Det er stor forståelse for behovet for standardisering og forutsatt at kontoplanen gir et tilstrekkelig omfang av konti, vil en slik løsning være tilfredsstillende. Behov for endringer i kontoplanen vil nødvendigvis kunne oppstå, men det fremgår ikke av høringsdokumentene hvordan dette konkret er tenkt ivaretatt av Finansdepartementet/ SSØ.

Høringsspørsmål 2a:

Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?

Svar: Artsinndelingen er hensiktsmessig for vanlig forvaltningsvirksomhet. Imidlertid har Bufetat bl.a. ansvaret for drift av statlige barneverntiltak og tiltak for enslige mindreårige asylsøkere, noe som også omfatter drift statlige institusjonstiltak. På utgiftssiden omfatter dette spesifikke klientutgifter som mat, klær, undersøkelser, sosiale aktiviteter m.m.

For å få en tilfredsstillende oversikt over slike utgifter, har Bufetat i gjeldende kontoplan tatt i bruk underpost 01 26 til formålet. Behovet for denne type regnskapsinformasjon må ivaretas av den nye kontoplanen, men det fremgår ikke av høringsdokumentene hvordan dette er tenkt løst i forslaget til ny standard kontoplan.

Høringsspørsmål 2b:

Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?

Svar: Ingen merknader.

Høringsspørsmål 3:

Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?

Svar: Bufetat benytter økonomisystemet Agresso. Agresso håndterer en kontostreng inkludert hovedbokskonto på 8 dimensjoner. Gjeldende økonomimodell for etaten gir en kontostreng hvor alle tilgjengelige dimensjoner i Agresso er i bruk. I økonomimodellen er det ikke brukt egen dimensjon for kapittel/post for henvisning til aktuell statskonto. Korrekt kobling og rapportering til statsregnskapet er sikret på annen måte. Bufetat er følgelig tilfreds med at det ikke stilles krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post for rapportering til statsregnskapet.

Høringsspørsmål 4:

Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

Svar: Det er betydelige forskjeller mellom de to regnskapsprinsippene og det må antas at det vil ta tid før majoriteten av statlige virksomheter har gått over til periodiseringsprinsippet. For alle virksomheter som velger å benytte kontantprinsippet vil oversikter med SRS konti virke forstyrrende. Det anbefales at det i en overgangsperiode opereres med to kontoplaner med egne, tilhørende veiledningsnotater.

Høringsspørsmål 5a:

Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?

Svar. Ingen merknader – dvs. standard kontoplan skal anses som føringskontoplan.

Høringsspørsmål 5b:

Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

Svar. Bufetat benytter lønns- og personalsystemet SAP. Oppbygging av kontoplanen i SAP avviker fra det som gjelder for økonomisystemet. Erfaringene i Bufetat er at dette skaper betydelig merarbeid og at regnskapet til tider ikke er ajour. Det må derfor tilrettelegges slik at det benyttes en kontoplan som er lik i alle systemer.

Høringsspørsmål 8b:

Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

Svar: Basert på eksisterende konteringsbehov og muligheten for ytterligere spesifisering av 4. siffer vil forslaget fra SSØ være tilstrekkelig for Bufetat.

Høringsspørsmål 9

Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29)?

Svar: Dersom det er behov for nevnte spesifisering, forutsettes det at overordnet statlig myndighet foretar nødvendige beslutninger i forhold til dette. Kassarapportene fra Bufetat ivaretar dette med unntak for 22-posten. Imidlertid foreligger det ingen sentral spesifisering av post 22 på underpostnivå. Dette innebærer at dersom praksis med bruk av 22-posten videreføres i 2011, må BLD ta opp behovet for spesifisering med Finansdepartementet/SSØ.

Kopi



Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartement
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

FORBRUKERRÅDET

BARNE-, LIKESTILLINGS- OG INKLUDERINGSDEPARTEMENTET	
Arkivkode:	008
Dato:	30.8.2010
Saksnr:	201003803-009

Saksbehandler:
Erik Dahl

Vår dato:
30.08.2010

Vår referanse:
2010/395 Arkiv 121 30.07.2010

Deres dato:

Deres referanse:
201003803-/ GEHFPS

Høring om utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Høringsspørsmål 1a:

Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?

Forbrukerrådet støtter arbeidet med utforming av standard kontoplan, men mener obligatorisk tresifret konto er uheldig. Om man ønsker bør man fritt kunne velge å utvide hele kontoplanen til firesifret. Hvordan kontoplanen er gruppert har i utgangspunktet ingen betydning så lenge det er en logisk standard som skal benyttes av flere.

Muligens vil også tre siffer gi større mulighet for feilregistrering. Blant annet fordi man i forbindelse med registrering "tenker" ofte to og to siffer.

Forbrukerrådet anser ut i fra sitt behov tre siffer for lite. Det fjerde sifferet ansees som en underkonto til den tresifrede kontoen. I de tilfeller man ikke har undergrupper legges det til en 0 som fjerde siffer. Eksempel kan være konto 191 Andre bankinnskudd. Vi har flere konti utenom konsernkontoen i flere banker, og finner det hensiktsmessig å ha en konto i kontoplanen pr. bankkonto. Det å ha en kontoplan som består av både tre og fire siffer konti anser vi som helt uaktuelt. Det vil i enkelte tilfeller lage problemer i forbindelse med uttak av rapporter og overføring til XL, og det vil etter vår mening øke muligheten for feil.

Tenker man en helhet når det gjelder ulike nivåer på regnskapsinformasjon er det viktig at kombinasjon av tall og antall tall gir informasjon om hvilken informasjon man får og på hvilket nivå. Ved å ha ulikt antall tall i de ulike registreringsfeltene unngår man mye feilregistrering. Vi har ut i fra tanken om aldri å kunne få like tallkombinasjoner med ulike betydning valgt følgende løsning

- Kontonummer 4 siffer
 - o Skal alltid registreres, og har derfor det laveste antall siffer
- Kostnadssted/kostnadsbærer 5 siffer
 - o Registreres alltid i forbindelse med resultatkonti.
- Prosjekt/aktivitet 6 siffer
 - o Registres kun ved behov

Forbrukerrådet

Postadresse:
Postboks 4595 Nydalen
0404 Oslo

Besøksadresse:
Rolf Wickstrømsvei 15
0486 Oslo

Epost/web:
epost@forbrukerradet.no
forbrukerportalen.no
org.nr: 871 033 382

Telefon:
23400500
Telefax:
23400501

Informasjonen genereres ut i fra de første tallene i tallkombinasjonen, og forenkler uttak av delrapporter for ulike aktiviteter, kontorer, avdelinger osv. Alt etter behov.

Høringsspørsmål 1b:

Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Nei vi finner det ikke hensiktsmessig.

Det betyr slik vi oppfatter det, at kontoplanen er låst og sperret dersom vi har behov som ikke passer inn i de standardiserte betegnelsene. Blant annet i forbindelse med innberetningspliktige utbetalinger og muligheten til å ha "rene" konti ser vi et behov for å ha flere konti.

Høringsspørsmål 2a:

Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?

Vi bekrefter at de vesentligste utgifter og inntekter lar seg plassere i den foreslåtte kontoplanen.

På grunn av tidspresset har vi ikke sett på kontoplanen i detaljer opp mot vårt behov, men som allerede nevnt, ser vi behov for å tilfredsstille kravet om "rene" konti i forbindelse med lønnsinnberetninger noen flere konti. Vi antar de fleste kan løses ved å benytte firesifret kontoplan hvor det fjerde sifferet blir som en undergruppe som kan løse de fleste manglene.

Høringsspørsmål 2b:

Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?

Ja.

I tillegg bør det reserveres konti for intern handel innen samme "konsern". Inkludert i Forbrukerrådets regnskap ligger inntekter og kostnader som skal elimineres i forbindelse med rapportering til statsregnskapet. Det er av interesse for oss å skille ut disse transaksjonene da disse ikke utgjør reelle inntekter eller kostnader, mens utleie eller salg til en annen statlig virksomhet er en reell inntekt for oss.

Høringsspørsmål 3:

Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?

Dersom det skal rapporteres på post/underpost må det foretas en låsing av koblinger på kontonivå. Dersom det er behov for å splitte kostnader/inntekter på ulike post/underposter må det eventuelt opprettes flere konti. Fordeling på ulike kapittel må gjøres på en annen måte. Blant annet kan bruk av avdelinger eller lignende basert på de første tallene i for eksempel et kostnadsstøt, styres til ulike kapitler. Dette gjør at rapporter i stor grad kan automatiseres på bakgrunn av ulike kodinger.

Høringsspørsmål 4:

Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

Dersom man ønsker en "låst" kontoplan mot henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet bør det presenteres som hver sin kontoplan. Vi antar at man på den måten unngår misforståelser og opprettelse av "feil" konti.

Høringsspørsmål 5a:

Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?

Ja

Høringsspørsmål 5b:

Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

Det er avhengig av om forsystemene er en integrert del av regnskapssystemet. Fordelen med å ha et integrert forsystem hvor de aktuelle konti er lagt inn, er at posteringer som registreres i forsystemet automatisk kan overføres til hovedbok. Man slipper å registrere samme beløp to ganger og eliminerer muligheten for feil og avvik mellom de ulike forsystemer og hovedbok.

Høringsspørsmål 6:

Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?

Til en viss grad ja, men vi føler at det bør være rom for noen tilpasninger basert på virksomhetens særskilte behov. I forbindelse med tildeling av midler fra blant annet EU kreves det rapporteringer som ikke kan tilpasses en standard kontoplan.

Høringsspørsmål 7:

Er Standard kontoplan dekkende for statlige utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer forføring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartet tilrettelegging til Standard kontoplan?

Forbrukerrådet har ingen aktivitet innenfor dette område, og har derfor ingen forutsetninger til å vurdere spørsmålet.

Høringsspørsmål 8a:

Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkrevningsvirksomhet hensiktsmessig?

Forbrukerrådet har ingen aktivitet innenfor dette område, og har derfor ingen forutsetninger til å vurdere spørsmålet.

Høringsspørsmål 8b:

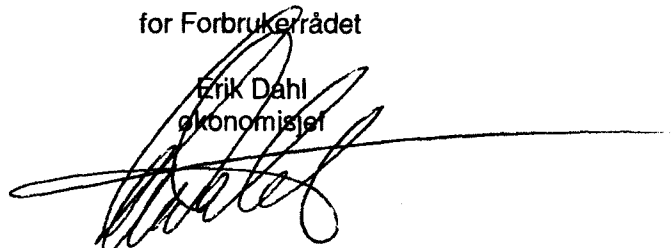
Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

Forbrukerrådet har ingen aktivitet innenfor dette område, og har derfor ingen forutsetninger til å vurdere spørsmålet.

Med hilsen

for Forbrukerrådet

Erik Dahl
økonomisjef



forbrukerportalen.no



FORBRUKERRÅDET