



Fornyings-, administrasjons- og  
kirkedepartementet  
Andersen Vibeke  
Postboks 8004  
0030 Oslo

FORNYINGS-, ADMINISTRASJONS- OG KIRKEDEPARTEMENTET	
02 AUG 2010	
SAKSNR:	201002435-4

Deres ref.:

Vår ref.: 2010/607  
AA-AAØ HOG 131

Dato: 28.07.2010

## Foreleggelse fra FIN - Utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Konkurransetilsynet viser til Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementets e-post av 7. juli 2010 med vedlagte brev av 18. juni 2010 med vedlegg fra Finansdepartementet om ovennevnte.

I brev av 8. januar 2008 gav Konkurransetilsynet en uttalelse vedrørende høring om utprøving av periodisert virksomhetsregnskap i staten. Tilsynet stilte seg bl.a. positiv til at det utarbeides felles standarder knyttet til regnskapsførselen i staten.

Konkurransetilsynet har et forholdsvis enkelt regnskap og har ikke erfaringer med alle problemstillingene som tas opp i høringen. Svarene på høringsspørsmålene vil være preget av dette. Nedenfor følger høringsspørsmålene fra finansdepartementet og Konkurransetilsynets svar og vurderinger.

### Høringsspørsmål 1a:

Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivå hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet for å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetens regnskaper?

#### Svar:

Konkurransetilsynet antar at det for enkelte virksomheter vil en detaljeringsgrad på tresiffernivå gi tilstrekkelig styringsinformasjon. Dette vil trolig være tilfellet for ennå flere virksomheter innfor bestemte kontogrupeer. Forslaget om obligatorisk tresiffernivå virker hensiktsmessig og dette kan eventuelt suppleres med mer detaljert nivå f.eks. firesiffer innenfor helt spesifikke områder, som også SSØ anbefaler for kontogruppe 19 Bankinnskudd, kontanter og avregning med statskassen. Tilsynet mener at muligheten for å spesifisere kontoplanen mer detaljert er tilstrekkelig for vårt behov for styringsinformasjon

### Høringsspørsmål 1b:

Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

#### Svar:

Hvis en ønsker et felles opplegg, må bruken av reserverte konti styres av en "overordnet" myndighet, og det bør vurderes om beslutningen skal delegeres til SSØ.

**Høringsspørsmål 2a:**

Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statelige virksomheter og departementer?

Svar:

Den foreslåtte artsinndelingen virker stort sett hensiktsmessig og dekkende for virksomheten til Konkurransetilsynet. Konkurransetilsynet vil imidlertid presisere at for sin interne økonomistyring må tilsynet i sitt regnskap spesifisere kostnadene til overtid og andre variable tillegg.

Tilsynet vil også nevne at det i det tilsendte materialet ikke går klart fram hvor kostnadene til ventelønn inkl. arbeidsgiveravgift som betales via NAV/Aetat, skal føres. Dette er kostnadsart som tilsynet vil spesifisere i sitt regnskap.

**Høringsspørsmål 2b:**

Er reserveringen av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuelle fremtidige aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statelige virksomheter?

Svar:

Konkurransetilsynet har for liten erfaring med disse områdene til å vurdere hensiktsmessigheten.

**Høringsspørsmål 3:**

Er utformingen av statens kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjonen kapittel/post?

Svar:

Utformingen av statens kontoplan og kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet synes hensiktsmessig og fleksibel løsning for den enkelte etat.

Konkurransetilsynet har i sitt budsjett/regnskap et begrenset antall kapitler (ett utgifts- og ett inntektskapittel) og poster og vil sannsynligvis velge opplegget med å opprette en egen artskonto for hvert kapittel- og postkombinasjon som kostnaden kan føres på.

**Høringsspørsmål 4:**

Bør statens kontoplan presentere en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotater for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

Svar:

Konkurransetilsynet har ingen klar formening om hva som er å foretrekke. Opplegget slik det er presentert fra SSØ virker oversiktlig.

**Høringsspørsmål 5a:**

Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?

Svar:

Iht. de vurderingene SSØ gir og erfaringene fra pilotprosjektet tilsier at en bør anse Standard kontoplan som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok).

**Høringsspørsmål 5b:**

Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

Svar:

Konkurransetilsynet har for liten erfaring på dette felt for å gi klare råd denne problemstillingen.

**Høringsspørsmål 6:**

Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?

Svar:

Konkurransetilsynet har for liten erfaring til å vurdere hensiktsmessigheten ved denne problemstillingen.

**Høringsspørsmål 7:**

Er Standard kontoplan dekkende for statelig utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer for føring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartede tilrettelegging i Standard kontoplan?

Svar:

Konkurransetilsynet driver ikke med utlån.

**Høringsspørsmål 8a:**

Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkrevingsvirksomhet hensiktsmessig?

Svar:

Konkurransetilsynet driver ikke innkrevingsvirksomhet.

**Høringsspørsmål 8b:**

Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

Svar:

Konkurransetilsynet har ingen tilskuddsforvaltning

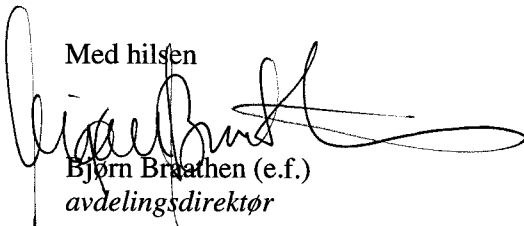
**Høringsspørsmål 9:**

Bør det kreves at underpostene rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29)?

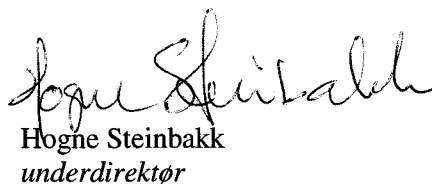
Svar:

Konkurransetilsynet vil uansett ha et regnskap for kap 1550 og post 23 KOFA og har ingen merknader til at det innføres et slikt krav.

Med hilsen



Bjørn Bråthen (e.f.)  
avdelingsdirektør



Hogne Steinbakk  
underdirektør