

Fra: Jon.Gundersen@legemiddelverket.no [mailto:Jon.Gundersen@legemiddelverket.no]

Sendt: 6. september 2010 12:39

Til: Postmottak Finansdepartementet

Kopi: Bjorg.Storesund@hod.dep.no; Liv.Sigurdsson@legemiddelverket.no

Emne: Høringsuttalelse: Utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Hei

Viser til Finansdepartementets brev av 18.06.2010, ref 10/2740 pab/SBP/GFE. Nedenfor følger Legemiddelverkets vurdering ifht hørings spørsmålene:

Hørings spørsmål 1 a:

"Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?."

Etter vårt syn bør det foreslåtte tre-siffer-nivået dekke informasjonsbehovet. I forhold til dagens rapporteringsnivå innebærer forslaget en utvidelse av rapporteringsnivået med ett siffer. Med adgang til å utvide kontobegrepet til fire alternativt fem siffer anser vi at virksomhetens behov for spesifisering er dekket.

Hørings spørsmål 1 b:

"Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?."

Tildeles forvaltningsansvaret SSØ er forslaget etter vårt syn hensiktsmessig. Det bør ikke overlates til enkeltvirksomheter eller fagdepartement fritt å kunne anvende de reserverte kontiene.

Hørings spørsmål 2 a:

"Er den foreslåtte artsinnstillingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?."

I den grad vi har noen formening om dette, er svaret ja.

Hørings spørsmål 2 b:

"Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?."

Dette har vi ingen formening om.

Hørings spørsmål 3:

"Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?."

Vi kan ikke se at hensynet til kontantprinsippet er noen relevant problemstilling. Generering av kontantregnskapstall skjer uavhengig av begrepsverdi og benevnelse (nummerering og navn på konto). Det kan likevel være mulig at problemstillingen er relevant for brukere av andre økonomisystem uten at vi kan bedømme det (vi benytter Agresso).

De praktiske problemene som følger av å løsrive kapittel og post fra kontobegrepet er det vanskelig å se det fulle omfanget av før vi konkret begynner arbeidet med omleggingen. For virksomheter med ett

inntektskapittel (eller noen få) og ett utgiftskapittel vil ikke løsrivelsen ha noen betydning. Man vil enkelt kunne henvføre konti til korrekt kapittel/post i oppsettet av rapportering til statsregnskapet. For virksomheter som har flere utgiftskapitler med samme utgiftsarter vil eneste løsning være å føre kapittel og post i en egen dimensjon. Det vil ellers bli vanskeligere for brukerne å kontere bilag korrekt (flere sett med konti for identiske utgiftsarter, men som skal føres på forskjellige kapitler/poster), mappingen mellom konti og statsregnskapskonti vil sannsynligvis bli mer komplisert å etablere/vedlikeholde og det vil bli en utfordring å lage rapporter til internt bruk (kan da ikke benytte intervaller av konti, man må velge én og én konto i rapportutformingen).

Omleggingen til ny standard kontoplan vil berøre mange ansatte. For vår egen del er ca 45% av våre ansatte brukere av Contempus Invoice (elektronisk fakturabehandlingssystem). Ved kontering av leverandørfakturaer vil disse måtte forholde seg til en helt ny kontoplan som sannsynligvis er mer detaljert enn det de er vant til. Dersom våre brukere i tillegg må forholde seg til en ekstra dimensjon ved konteringen (må i dag forholde seg til tre dimensjoner pluss mva-kode) vil det vanskeliggjøre innføringen av ny standard kontoplan med mange feilføringer som resultat. Vi vil derfor så langt det er mulig unngå å opprette en egen dimensjon for kapittel/post.

For enkelte virksomheter med betydelig omfang av regnskapsføring på to eller flere utgiftskapitler, vil et alternativ til kapittel/post i en egen dimensjon kunne være å føre disse regnskapene i forskjellige firma i økonomisystemet. De fleste økonomisystemer har flerfirmafunksjonalitet og regnskapene skal uansett ikke konsolideres ved rapportering internt eller til statsregnskapet.

Vi anser at spørsmålet om kapittel/post i egen dimensjon bør være valgfritt og ikke obligatorisk.

Høringsspørsmål 4:

"Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?."

Innføringen av ny standard kontoplan innebærer store endringer for mange virksomheter. Vi anser derfor at løsningene ikke bør presenteres mer omfattende enn nødvendig og at det derfor bør lages separate kontoplaner og veiledningsnotater for hhv SRS og kontantprinsippet.

Høringsspørsmål 5 a:

"Bør Standard kontoplan ansees anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?."

Ja. Vi kan vanskelig se noen hensikt med innføringen av ny standard kontoplan dersom dette ikke skal være en føringskontoplan.

Høringsspørsmål 5 b:

"Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?."

Ubetinget ja. I forhold til dette spørsmålet velger vi å vurdere lønssystemet som et forsystem, selv om det ansees som en del av økonomisystemet i økonomireglementet. Vurderingen vil dessuten ha relevans til alle andre for- og hjelpesystemer som avleverer posteringer til økonomisystemet av et visst omfang.

Lønssystemet avleverer en betydelig andel av de totale posteringene i økonomisystemet vårt. Dersom kontoplanen i lønssystemet ikke spiller kontoplanen i økonomisystemet vil det måtte opprettes en mapping-/kontokoblingsfunksjon mellom de to systemene, noe vi anser som en unødvendig tungvindt løsning. Dette vil dessuten vanskeliggjøre samarbeidet mellom økonomi- og lønnsenhetene ute i

virksomhetene siden vi vil ha forskjellig begrepsapparat.

Dersom et for-/hjelpesystem avleverer (svært) få regnskapsposter kan det være hensiktsmessig ikke å gjøre føringskontoplanen obligatorisk i slike systemer. Siden slike poster må føres eller bearbeides manuelt, bør dette imidlertid være en unntaksbestemmelse.

Vi anser at kravet til føringskontoplan bør omfatte alle for- og hjelpesystemer med unntak som nevnt i foregående avsnitt.

Høringsspørsmål 6:

"Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?"

Dette har vi ingen formening om.

Høringsspørsmål 7:

"Er Standard kontoplan dekkende for statlige utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer for føring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartet tilrettelegging til Standard kontoplan?"

Dette har vi ingen formening om.

Høringsspørsmål 8 a:

"Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkrevingsvirksomhet hensiktsmessig?"

Det er vanskelig å se det fulle omfanget av innføring av ny standard kontoplan før vi begynner med innføringen av den. I den grad vi har noen formening om spørsmål 8 a, er svaret derfor ja.

Høringsspørsmål 8 b:

"Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?"

Det er vanskelig å se det fulle omfanget av innføring av ny standard kontoplan før vi begynner med innføringen av den. I den grad vi har noen formening om spørsmål 8 b, er svaret derfor ja.

Høringsspørsmål 9:

"Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29)?"

Et slikt krav vil i liten grad berøre Legemiddelverket siden vi allerede stort sett rapporterer på underpostnivå. Vi anser likevel at krav om rapportering på underpostnivå er fornuftig.