

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Deres ref
10/2740pab/SBP/GFE
201007805- /BNG

Vår ref.
201000509-2

Saksbehandler
Marit Lie Nordsjø
73 56 71 20

Dato
19.8.2010

Høringsuttalelse – utforming av standard kontoplan for statlige virksomheter

Innledning

Det vises til brev av 18.6.2010 til Departementene og Riksrevisjonen. Domstoladministrasjonen står ikke som høringsinstans på denne saken. Saken er riktignok sendt Justisdepartementet på høring, men Domstoladministrasjonen er ikke underlagt Justisdepartementet og får dermed ikke automatisk oversendt høringssaker som sendes departementene. Vi vil i den forbindelse vise til vårt brev av 18. juni 2010 til samtlige departement om utsendelse og distribusjon av høringer.

Høringsspørsmål 1a:

Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener at det gis tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert, dersom det gis anledning til å benytte flere enn tre siffer i kontoplanen.

Høringsspørsmål 1b:

Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen foreslår at virksomhetene individuelt bør kunne ta i bruk reserverte konti etter visse retningslinjer fra FIN. Statlige virksomheter kan ha svært ulike behov og spesielle forutsetninger, som gjør at den foreslåtte beslutningsprosessen kan bli svært uhenktsmessig. Dersom en virksomhet får gjennomslag for å åpne en reservert konto vil dette gi føringer som alle de statlige virksomhetene må rette seg etter. Domstoladministrasjonen ønsker derfor en virksomhetsspesifikk fleksibilitet på kontonivå.

Høringsspørsmål 2a:

Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener artsinnndelingen i hovedsak er hensiktsmessig. For lønn og godtgjørelser vil den foreslåtte inndelingen fungere godt for domstolene med en utvidelse til fire eller fem siffer. Vi vil likevel stille spørsmål ved konto **502 Deltidsstillinger fast ansatte**. Domstoladministrasjonen mener det er tilstrekkelig med en konto for lønn til faste stillinger, uavhengig av om vedkommende jobber heltid eller deltid. For analyse- og styringsformål er det gunstig at utgifter til faste stillinger på en enkel måte kan leses i regnskapsrapportene.

Fellesutgifter (vaktmester, kantine etc.) ved leieforhold til eksterne forstås å skulle utgiftsføres i kontogruppe **67 Kjøp av fremmede tjenester**, konto 673 og 674. Domstoladministrasjonen mener det vil være mer hensiktsmessig at faste og løpende brukeravhengige utgifter i leieforhold plasseres i samme kontogruppe som leie av lokaler, **63 Kostnader lokaler**. Dette vil gi en bedre oversikt over totale faste lokalutgifter. Det samme gjelder for løpende avtalte utgifter til indre vedlikehold av leide lokaler, som er foreslått lagt til kontogruppe **66 Reparasjon og vedlikehold**. Dette bør også kunne føres i kontogruppe 63.

Domstoladministrasjonen foreslår at mer tilfeldige innkjøp av fremmede tjenester til bygningsmessig drift føres i kontogruppe 67.

Høringsspørsmål 2b:

Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener en slik reservering av enkelte konti er hensiktsmessig, men stiller spørsmål ved **konto 637 Leie lokaler fra Statsbygg**. Hva er årsaken til at utgifter til Statsbygg skal ha en egen konto, mens andre statlige virksomheter skal føres på **konto 638**? Hvordan er leieutgifter til Entra tenkt behandlet i denne sammenhengen? Entra er en betydelig utleier av lokaler til domstolene.

Høringsspørsmål 3:

Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen har ingen innvendinger på dette punktet.

Høringsspørsmål 4:

Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener det bør utarbeides hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet. Dette vil gjøre dokumentene mer oversiktlig for brukerne.

Høringsspørsmål 5a:

Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener Standard kontoplan må anses som en føringskontoplan. Dette vil redusere risikoen for feil i rapportering av virksomhetsregnskapet og forenkle avstemming av kontoer. Domstolenes kontering og bokføring vil være mer omfattende enn kun artskonto, da det også benyttes underdimensjoner som koststed, prosjekt, saksnummer etc.)

Høringsspørsmål 5b:

Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener at også forsystemer og hjelpesystemer bør omfattes av kravet til føringskontoplan. Dette av hensyn til en enhetlig registrering og bedre forståelse hos brukeren. Dette vil sannsynligvis redusere risikoen for feilregistreringer.

Høringsspørsmål 6:

Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen har ingen synspunkter på dette.

Høringsspørsmål 7:

Er Standard kontoplan dekkende for statlige utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer for føring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartet tilrettelegging til Standard kontoplan?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen har ingen synspunkter på dette.

Høringsspørsmål 8a:

Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkrevingsvirksomhet hensiktsmessig?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen har ingen synspunkter på dette.

Høringsspørsmål 8b:

Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen mener at den foreslåtte artsinndelingen og grupperingen på området er hensiktsmessig.

Høringsspørsmål 9:

Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29)?

Svar fra Domstoladministrasjonen:

Domstoladministrasjonen har ingen innvendinger mot at underposter rapporteres for samtlige driftsposter, men vil stille spørsmål ved hvorfor det fortsatt skal rapporteres på *underpost* til statsregnskapet. Med innføring av ny Standard kontoplan vil det være mer hensiktsmessig å gå over til rapportering på *kontogruppe*. Videreføring av rapportering på *underpost* vil medføre et behov for kobling (mapping) i regnskapssystemene for å oppfylle kravet til rapportering til statsregnskapet. Det antas at den foreslåtte Standard kontoplans *kontogruppe* gir bedre informasjon enn dagens *underpost*, og det vil være uproblematisk å ta ut denne informasjonen direkte fra regnskapssystemene.

Med hilsen

Jann Ola Berget
avdelingsdirektør

Marit Lie Nordsjø
rådgiver

Kopi: Justisdepartementets Sivilavdeling

(Sign.)

Dette brevet er godkjent elektronisk i Domstoladministrasjonen og har derfor ingen signatur.