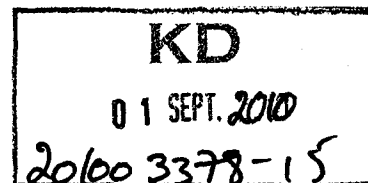


Kunnskapsdepartementet
Att. Rolf Petter Sjøvik
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo



Høring - Utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Vi viser til deres brev vedrørende høring om utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter. Vedlagt følger kommentarer vedrørende tidspunkt for obligatorisk innføring av felles kontoplan i universitets- og høgskolesektoren, samt svar på generelle høringsspørsmål fra Norges Teknisk- Naturvitenskapelige Universitet (NTNU).

Sammendrag

De viktigste innvendinger fra NTNU er som følger:

- Det er ikke praktisk mulig å innføre ny felles kontoplan med virkning fra 1.1.2011 for virksomheter i universitets- og høgskolesektoren. Innføringen må gjøres frivillig fra 2011, og gjøres obligatorisk tidligst fra 2014 slik det er lagt opp til i brevet fra Finansdepartementet av 18. Juni 2010
- Det obligatoriske nivået på ny felles kontoplan bør være på to siffer. Et alternativ på tre obligatoriske siffer kan være mulig, men det foreliggende forslag må da endres på flere viktige punkter, herunder:
 - Det må være langt større antall "frie" konti som virksomhetene selv kan bruke uten behov for godkjenning fra Finansdepartementet
 - Det må være likt prinsipp for bruk av siffer nr tre. I eksisterende forslag gjelder siffer nr tre oftest kostnadstype, men i mange tilfeller også leverandørtype. Dette vil redusere kvaliteten i regnskapsrapporteringen, og øke risiko for feil og misforståelser
- Krav til føringskontoplan må kun gjelde regnskapssystemet (hovedbok), og *ikke* forsystemer og hjelpesystemer

Ytterligere drøfting, argumentasjon samt kommentarer til øvrige spørsmål følger nedenfor.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Høgskoleringen 1	+47 73 59 51 30	Laila Strypet
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 53 70	Tlf: +47 73 59 80 52

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Tidspunkt for innføring av ny Standard kontoplan

Finansdepartementet skisserer i brevet vedrørende høring av 18 juni 2010, (videresendt fra Kunnskapsdepartementet 25.juni 2010) en frivillig innføring av ny kontoplan fra 1.januar 2011 med sikte på en obligatorisk innføring i 2014 etter en nærmere vurdering av erfaringer. Kunnskapsdepartementet skriver i brev av 13. august 2010 til institusjonene om delårsregnskap for 2. tertial 2010, at departementet tar sikte på å innføre Standard kontoplan for statlige virksomheter som føringskontoplan for institusjoner i universitets- og høyskolesektoren som har unntak fra bruttoprinsippet med virkning fra 1. januar 2011.

Universitets- og høyskolesektoren har de senere årene vært igjennom en rekke endringer i kontoplanen. Ny "Regnskapsmal" ble innført i 2004, og det har i ettertid vært flere endringer i kontoplan. Denne sektoren har dermed i dag en kontoplan som avviker mye fra øvrige statlige virksomheter som har fulgt kontantprinsippet (bruttobudsjetterende virksomheter) - både når det gjelder kontonummer og kontonavn / grupper. Det legges nå opp til innføring av en felles kontoplan for alle statlige virksomheter – både for UH sektoren som har hatt unntak fra bruttoprinsippet og fulgt nevnte "Regnskapsmal" og for de øvrige statlige virksomheter som har fulgt bruttoprinsippet. Vi er skeptiske til hvorvidt det er formålstjenlig å nå innføre en ny felles kontoplan som skal dekke behovene for begge disse grupper av virksomheter i løpet av en så kort tidshorisont som noen få måneder. Vår klare oppfatning er derfor at ny felles kontoplan *ikke kan* gjøres obligatorisk for virksomheter i UH sektoren før den har vært utprøvd en periode av de øvrige virksomheter. Dette er viktig for å kunne vurdere erfaringene, og gjøre eventuelle justeringer før ny kontoplan blir obligatorisk i UH sektoren. Vi ser derfor ikke noen gode grunner til å framskynde obligatorisk implementering slik Kunnskapsdepartementet legger opp til i sitt brev av 13. august 2010.

Videre er det slik at en tilpasning til Standard kontoplan som føringskontoplan vil være et omfattende arbeid. En så rask innføring setter store og så å si umulige krav til involverte enheter med tanke på organisasjonsmessige og systemmessige endringer som skal gjennomføres på kort tid. Det vil være krevende både for NTNU's egne ansatte og i tillegg kreve betydelige ressurser og kostnader til bistand fra leverandører av økonomisystem og tilhørende forsystemer. NTNU har vurdert dette, og konklusjonen er at det ikke er praktisk mulig for oss å gjennomføre dette arbeidet med tilstrekkelig kvalitet før 1.1.2011. Ved å utsette implementeringen i tråd med Finansdepartementets brev (til 2014), vil man få mer tid til planlegging – noe som innebærer at et slik endringsprosjekt kan gjennomføres til lavere kostnad og bedre kvalitet.

Vår klare oppfatning er derfor at innføring av ny felles kontoplan for virksomheter i UH sektoren gjøres obligatorisk først i 2014.

Høringsspørsmål 1a:

Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetens regnskaper?

NTNU mener at den beste løsningen vil være å innføre et obligatorisk tosiffernivå, både i forhold til tilstrekkelig spesifisering og tilpasning til nåværende kontoplan. Dette vil være det alternativ som klart er enklest og minst ressurskrevende hos NTNU og sektoren forøvrig. Vi ser ikke helt de gode argumentene for å utvide til obligatorisk tresiffernivå.

NTNU kan under gitte forutsetninger akseptere en felles kontoplan på tresiffernivå. Vi vil nedenfor peke på to vesentlige svakheter som må endres før NTNU kan akseptere obligatorisk tresiffernivå:

1. Virksomhetene må få tilstrekkelig antall "frie" konti

I forhold til det foreslåtte tresiffernivået har NTNU ikke tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanene mer detaljert i virksomhetens regnskaper. Bakgrunnen for dette er at det er for mange reserverte konti i nåværende forslag – dette er nærmere kommentert i svar på høringsspørsmål 1b. Ved en felles kontoplan på tresiffernivå kombinert med at Finansdepartementet har reservert alle "ledige" konti, vil NTNU ha behov for å utvide antall siffer i kontoplanen til minimum 5 siffer for å ha en kontoplan som gir den nødvendige detaljeringsgrad og tilstrekkelige muligheter for analyse, styring og kontroll. En utvidelse av antall siffer fra 4 til 5 vil være et svært kostnadskrevende prosjekt. Det vil påløpe store kostnader til endringer i både økonomisystemer og forsystemer.

2. Kontoplanen må være konsekvent i bruk av prinsipp for detaljering i tredje siffer.

En vesentlig ulempe med forslaget slik det foreligger, er at bruken av tredje siffer ikke er konsekvent med hensyn på prinsipp for detaljering. For de fleste konti er siffer nr 3 en spesifisering av "kostnadstype". For enkelte konti gjelder imidlertid spesifiseringen "leverandørtype". Dette gjelder bl.a de tilfeller hvor forslaget har egne konti for kjøp fra statlige virksomheter, og dette ser vi for eksempel på kontogruppe 64 Leie maskiner, inventar o.l. Her er konti 640 – 647 spesifisert ut fra kostnadstype, mens konto 648 er samlekonto for alle disse kostnadstypene fra statlige virksomheter. Konsekvensen av dette opplegget er at virksomhetene ikke vil kunne finne sum kostnader til "Leie maskiner" i regnskapet, da denne type kostnader vil være ført både på konto 640 – Leie maskiner" og som en del av konto 648 – Leie maskiner, inventar og lignende fra statlige virksomheter. Dette er ikke noen god løsning.

Videre ser vi at det er ulikt prinsipp også i kontogruppe 67 "Kjøp av fremmedtjenester", hvor de første konti på tredje siffer er en spesifisering ut fra type kostnad, mens konto 677 "Innleid personell fra vikarbyrå" er en spesifisering ut fra type leverandør. Slik forslaget ligger nå, vil dermed ikke alle "like" kostnader kunne gjenfinnes på en og samme konto. Vi tror et slikt prinsipp med føring av like kostnadstyper på ulike konti også vil øke risikoen for feilføringer i regnskapet. Spesifikasjoner omkring type leverandør bør ikke håndteres

gjennom kontoplanen, men søkes løst på andre måter. Se også kommentarer under spørsmål 2 b nedenfor.

Høringsspørsmål 1b:

Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Vi ser Finansdepartementets behov for å reservere deler av kontoplanen til senere bruk, NTNU er imidlertid avhengig av en viss detaljgrad i kontospesifikasjon for å tilfredsstillere behovet for styringsinformasjon fra regnskapet.

Det er helt avgjørende at flere reserverte konti kan tas i bruk etter enhetens ønske enn det som er foreslått i nåværende utkast. Behovet for detaljering (og dermed antall konti som ikke er reservert av Finansdepartementet) er ikke like stort i alle kontoklasser. For vår del er det spesielt viktig at vi har et stort antall "frie" konti innenfor kontogruppene 5, 6 og 7.

Bakgrunnen for dette er at universitetene har en type virksomhet som skiller seg fra de fleste andre statlige etater, dvs forvaltning, drift og vedlikehold av bygninger. Denne virksomheten er svært omfattende (4-500 millioner v/NTNU). Den fremlagte kontoplanen blir for grovmasket når den legger bindinger ned til 3 siffer samt samtidig reserverer egne serier som ikke kan tas i bruk. Her er behovet stort for flere siffer i kontoplanen for å kunne drive god økonomistyring av et komplekst område som er vesentlig i omfang. Det er derfor innenfor kontogruppe 6 et behov for ytterligere spesifikasjon av kostnader tilknyttet vedlikehold av egen bygningsmasse. I nåværende kontoplan (firesiffernivå) for NTNU, så er reparasjon og vedlikehold fordelt over 32 ulike kontoer fra 6601 til 6668. I utkastet til Standard kontoplan fra Finansdepartementet er reparasjon og vedlikehold fordelt på kontoene fra 660 til 669, hvorav fire kontoer er reserverte.

Tilsvarende eksempler som innen kontogruppe 6 finner vi også innenfor kontogruppene 5 og 7. Dersom antallet reserverte kontoer opprettholdes i henhold til nåværende utkast til Standard kontoplan vil dette medføre at NTNU må ta i bruk et femsiffernivå i kontoplanen. Konvertering til et eventuelt femsiffernivå i kontoplanen vil være svært kostnads- og ressurskrevende for NTNU, jfr kommentarer under spørsmål 1 a ovenfor.

Høringsspørsmål 2a:

Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?

I all hovedsak er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for vår virksomhet. Vi har kommentert noen problemstillinger i forhold til detaljgrad og muligheter for spesifikasjon ovenfor, og nedenfor følger noen ytterligere innspill.

NTNU anser det lite hensiktsmessig å skille mellom fast stillinger på heltid og deltid på to konti (kontonummer 500/502). Slike forhold kan bedre rapporteres fra personalsystemet der slik data

allerede er registrert. Oppfølgingen av et skille i kontobruk vil føre til unødvendig arbeid og uhensiktsmessig oppsplitting av relevant styringsinformasjon, siden virksomhetene må legge detaljering av fastlønn på siffer 4 under to grupper i stedet for en. Det bør være tilsettingsforholdet ikke stillingsprosenten som er avgjørende for kontobruken.

Eksempelvis: en person som er ansatt i 100 % stilling har 50 % stilling på to institutter/avdelinger. Ved desentralisert kontering vil dette kunne føre til 2 deltidsstillinger i på konto 502. En person som er ansatt i 100 % stilling søker redusert arbeidstid til 80 % for en periode og skal da flyttes fra 500 til 502. På NTNU er det ofte endringer i stillingskategori og vi antar dette også er gjeldende for tilsvarende institusjoner.

Høringsspørsmål 2b:

Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?

NTNU er av den formening at reservering av enkelte konti for å skille ut transaksjoner mellom statlige virksomheter, slik det foreligger i utkast til standard kontoplan, i enkelte tilfeller kan gi svakere informasjon til brukeren av regnskapet – og at dette derfor ikke bør gjøres. Dette er nærmere kommentert under spørsmål 1 a ovenfor.

Vi presiserer for ordens skyld at vi ikke har foretatt noen nærmere vurderinger av hvordan kontoplanen kan benyttes for å skille ut transaksjoner mellom statlige virksomheter i framtida.

Høringsspørsmål 3:

Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?

NTNU har ingen kommentarer til høringsspørsmålet.

Høringsspørsmål 4:

Bør standard kontoplan presenteres som en felles Standard og med to tilhørende veiledningsnotat, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

Det er viktig at alle virksomheter har en kontoplan med tilhørende veiledning som er mest mulig enkel og logisk å finne fram i. Utover det har NTNU ingen kommentarer til høringsspørsmålet.

Høringsspørsmål 5a:

Bør Standard kontoplan anses for en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?

Ja, dette vil etter NTNU sin oppfatning også være i tråd med riksrevisjonens anbefalinger.

Høringsspørsmål 5b:

Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

NTNU mener det ikke bør stilles krav til føringskontoplan i forsystemer og hjelpesystemer så lenge det som overføres til regnskapssystemet er i overensstemmelse med standard kontoplan og bokføringsloven. Et slikt krav vil gjøre arbeidet omfattende og kostnadene med kontoplanendringene vil være betydelig, uten at vi klarer å se nytteverdien.

Høringsspørsmål 6:

Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?

NTNU har ingen kommentarer til høringsspørsmålet.

Høringsspørsmål 7:

Er Standard kontoplan dekkende for statlige utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer forføring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartet tilrettelegging til Standard kontoplan?

NTNU har ingen kommentarer til høringsspørsmålet.

Høringsspørsmål 8a:

Er SSØ sitt forslag til gruppering i artsinndeling på området innkrevingsvirksomhet hensiktsmessig?

NTNU har ingen kommentarer til høringsspørsmålet.

Høringsspørsmål 8b:

Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?

NTNU mener det bør avklares hvordan UH-sektoren skal føre videreformidling av tilskudd/bidrag i forbindelse med samarbeidsprosjekter finansiert av eksterne. Vi har inntrykk av at dette praktiseres noe ulikt i sektoren i dag.

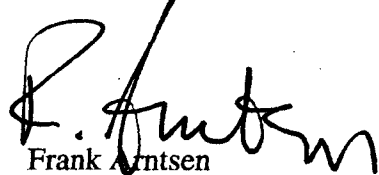
Høringsspørsmål 9:

Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftsposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01-29)?

NTNU har ingen kommentarer til høringsspørsmålet.

Avslutningsvis ønsker vi å presisere at vi ser nytten av en felles Standard kontoplan for statlige virksomheter og at vi ser fram til videre dialog og samarbeid i denne prosessen.

Med hilsen



Frank Arntsen
Økonomidirektør

Aud Magna Gabrielsen
Aud Magna Gabrielsen
Økonomisjef