



UNIVERSITETET  
I OSLO

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119  
0032 OSLO

Universitetsdirektøren  
Postboks 1072, Blindern  
0316 OSLO

Dato: 20.08.2010  
Vår ref.: 2010/8605?  
Deres ref.: 201003378

Telefon: 22 85 63 01  
Telefaks: 22 85 44 42  
E-post: postmottak@admin.uio.no  
Nettadresse: www.uio.no  
Saksbehandler: Tone Rogstadkjærnet

## Høring om utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Vi viser til Deres e-post og brev av 25.6.2010 med brev og vedlegg av 18.6.2010 fra Finansdepartementet angående overnevnte.

UiO ønsker å påpeke at UH-sektoren i løpet av de siste årene har gjennomført omfattende endringer i bokføringen i forbindelse med periodiseringsprosjektet, og herunder også innført ny føringskontoplan i tråd med oppsettet i Grunnkontorammen. Dette har vært særdeles ressurskrevende og i tillegg til den risiko slike endringer medfører i forhold til feilføringer og rutinesvikt. Videre medfører også hyppige endringer i kontoplan til at man mister pålitelige sammenligningstall og derigjennom verdifull styringsinformasjon for virksomheten generelt, og rapporteringsinformasjon til eksterne finansører.

Universitetet i Oslo (UiOs) svar på spørsmål stilt i høringsnotatet:

*Høringsspørsmål la:*

*Er det foreslåtte, obligatoriske tresifternivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?*

I første del av spørsmål 1 a spørres det om UiO mener at det obligatoriske tresifternivået er hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov. UiO mener at summering og aggregering av regnskapsinformasjon for all statlig virksomhet på et såpass detaljert nivå (3-siffer) ikke er hensiktsmessig, ettersom statlig virksomhet rommer mange ulike aktiviteter som ikke er direkte sammenlignbare. Når alle 3-sifternivå er enten definert eller reservert, er det høy risiko for at mange virksomheter vil plassere 4-sifrede konti under 3-sifrede kontogrupper de strengt tatt ikke hører hjemme under. Dette medfører høy risiko for at informasjonen staten får ved aggregering av regnskapsdata, blir misvisende. Sammenslåing av regnskapsinformasjon for all statlig virksomhet kan bare gjennomføres med summering på 2-siffer nivå, dersom man ønsker å oppnå konsistent og pålitelig informasjon.

I andre del av spørsmålet spørres det om det gis tilstrekkelig mulighet for å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetens regnskaper. Nei. De definerte 3 siffer nivåene i Standard kontoplan dekker ikke UiOs behov for bokføring og rapportering. Dette gjelder både UiOs interne virksomhetsstyring og rapporteringen til Kunnskapsdepartementet.

Eksempel:

- Vitenskapelig utstyr: Det finnes ikke noe tre-siffer nivå i klasse 12 for innkjøp av vitenskapelig utstyr. Det finnes heller ikke noe plass i klasse 65 for driftskjøp av vitenskapelig utstyr, som derfor må føres under annet driftsmateriell.
- Det finnes ingen tre siffer nivå for tilskudd/bidrag fra NFR eller andre departementer og direktorater. Eneste mulighet er å legge alt dette inn under 346 Tilskudd statlige virksomheter. Disse inntektsområdene er sentrale i UiOs økonomirapportering både internt og eksternt (jf spesifikasjonskravene i note 1), og bør ligge på egne tre-siffer nivåer.
- Periodisering inntekter og avregning oppdragsprosjekter hører hjemme i klasse 35. Det er ikke åpnet for dette innenfor denne serien.
- Virksomhetsspesifikke arter som omhandler innkjøp til samlinger og/eller forskning hører ikke hjemme noen steder enn under samleposter som Annet driftsmateriell. Som eksempel kan nevnes Innkjøp til museumssamlinger, gjenstander innkjøpt for forskningsformål, tidsskrifter og bøker til bibliotekssamlingene m.v. Dette er områder vi følger opp. For mest mulig korrekt bokføring søker vi å unngå "diverse poster".
- I klasse 74 er det ikke mulig å finne plass til kontoart for føring av tilskudd UiO yter til studentarrangementer/foreninger ved universitetet, ei heller for føring av tilskudd som ytes inn på andre prosjekter ved eksterne institusjoner.

Forslaget om å utvide til 5-sifret konto, vil ikke endre behovet for bokføring og rapportering, siden 5-siffer bare gir ytterligere spesifisering, og kan ikke inneholde noe utover det som er innenfor spesifikasjonen i det gitte 3-siffer nivået.

*Høringsspørsmål 1b:*

*Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?*

Nei. For UiO er det nødvendig at 3- siffernivåene ikke er reservert, men åpne for virksomhetsspesifikk bruk, innenfor rammen av 2-siffernivået.

*Høringsspørsmål 2a:*

*Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?*

Artsinndelingen blander objekt og formål. En artskonto skal gi informasjon om hva man har kjøpt eller solgt, ikke hvorfor eller til hvilket formål. Et eksempel på dette er konto 67. I utkastet til Standard kontoplan er denne kontoen fullt inndelt i 3-siffer nivåer (hvorav en reservert) som gir informasjon om hvilket formål man har hatt for å kjøpe inn tjenesten. I de fleste økonomisystemer det flere dimensjoner i en kontostreng, hvor formålsinformasjon naturlig kan ligge.

Artsinndelingen på 2- og 3-siffer nivå er ikke gjennomført gjensidig utelukkende, i tillegg til at benevningene tvetydige. Et eksempel er 3-siffer nivåene i konto 67. Dersom man kjøper bistand til utvikling av programvare på et prosjekt, skal man benytte 4-siffer konto under '671 Bistand til utvikling av programvare, IKT-løsninger mv.' eller '676 Bistand til forskjellige prosjekter'?

*Høringsspørsmål 2b:*

*Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?*

Reservering av enkelte konti til senere bruk er i prinsippet og for seg greit, så lenge omfanget begrenses. Aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel er ikke hensiktsmessig i en den enkelte virksomhets føringskontoplan. Elimineringer foretas ved hjelp av andre verktøy.

*Høringsspørsmål 3:*

*Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapitell/post?*

Ikke aktuelt for UiO.

*Høringsspørsmål 4:*

*Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?*

UiO mener at det er minst risiko knyttet til å utarbeide en kontoplan for hvert regnskapsprinsipp med tilhørende unike veiledningsnotater. På den måten reduseres risiko for misforståelser, sammenblandinger og feilføringer.

*Høringsspørsmål 5a:*

*Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?*

Nei. Hver virksomhet må selv få velge om de ønsker å bruke Standard kontoplan som føringskontoplan eller rapporteringskontoplan. Føringskontoplanen må da innrettes slik at kobling mot rapporteringskontoplan er mulig og sikrer sporing.

Vi anser risikoen for feil i koblingen mellom føringskontoplan og rapporteringskontoplan som lav. En felles føringskontoplan for all statlig virksomhet vil medføre høyere risiko for feilføringer enn en virksomhetstilpasset føringskontoplan.

Virksomhetens egne styringsinformasjons behov veier tungt i valget av føringskontoplan. Videre er det store systemmessige endringer forbundet med skifte av kontoplan i alle systemer som innebærer høye kostnader og stort ressursuttak.

UiO vil presisere at det er en vesentlig forskjell i ressursuttak ved å innføre en rapporteringskontoplan i forhold til en føringskontoplan. En føringskontoplan vil involvere hele organisasjonen. All bokføring utføres lokalt på fakulteter/museer og det må gjennomføres omfattende opplæring i kontoplan og nye retningslinjer for kontering. UiO har nylig gjennomgått en slik prosess, og det å måtte gjøre dette igjen vil medføre en vesentlig slitasje på medarbeidernes arbeidslyst og motivasjon. Ved å benytte en rapporteringskontoplan, vil organisasjonen spares for omstillingen, da konvertering til Standard kontoplan, kan gjennomføres sentralt.

*Høringsspørsmål 5b:*

*Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?*

Enhver føringskontoplan må være gjennomgående brukt i alle forsystemer og hjelpesystemer. En ekstra kobling øker risikoen for feil og gir ingen logisk systematikk på grunndatanivå. For å sikre god kontroll og revisjonsspor er det avgjørende at det er et en til en forhold mellom forsystem og hovedbok på artsnivå.

*Høringsspørsmål 6:*

*Er Standard kontoplan hensiktsmessig for forvaltningsbedriftene?*

Ikke aktuelt for UiO.

*Høringsspørsmål 7:*

*Er Standard kontoplan dekkende for statlige utlån, og bør det utarbeides nærmere retningslinjer for føring av utlån til kunder og lånemellomværet med statskassen, for ensartet tilrettelegging til Standard kontoplan?*

Ikke aktuelt for UiO.

*Høringsspørsmål 8a:*

*Er SSØ sitt forslag til gruppering og artsinndeling på området innkrevingsvirksomhet hensiktsmessig?*

Ikke aktuell for UiO.

*Høringsspørsmål 8b:*

*Er SSØ sitt forslag til artsinndeling og gruppering på området tilskuddsforvaltning hensiktsmessig?*

Departementet må i samarbeid med UH-sektoren avklare hva som ligger i begrepene tilskuddsforvaltning, overføringer, koordinatormidler og videreformidling. Først når dette er på plass, vil det være mulig å vurdere hensiktsmessigheten i artsinndelingen og grupperingen.

*Høringsspørsmål 9:*

*Bør det kreves at underposter rapporteres for samtlige driftposter i Utgiftsavdeling 1, Statens egne driftsutgifter (postene 01 -29)?*

Ikke aktuell for UiO

UiO anmoder Kunnskapsdepartementet om å videreformidle våre innspill til Finansdepartementet i den videre prosessen.

Med hilsen

Gunn Elin Aa Bjørneboe  
Universitetsdirektør

Marianne Mancini  
Økonomidirektør