

Nærings- og handelsdepartementet
PB 8014 DEP
0030 OSLO

Deres ref./Your ref.
201002901-2/GUH

Vår ref./Our ref.
2010/577/TSJ/113

Dato/Date
14.07.2010

Høring om utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Justervesenet har følgende kommentarer til høring om utforming av Standard kontoplan for statlige virksomheter

Høringsspørsmål 1a:

Er det foreslåtte, obligatoriske tresiffernivået hensiktsmessig ut fra departementenes og statens informasjonsbehov, og gis det tilstrekkelig mulighet til å spesifisere kontoplanen mer detaljert i virksomhetenes regnskaper?

Justervesenet har benyttet nåværende grunnkontoramme (vedlegg 4 til SRS 1) siden 2008. Ut i fra vår erfaring med denne og vårt behov ønsker vi at prinsippene fra periodiseringsprosjektet skal videreføres for resultatkontiene, kontoklasse 3 til 7, slik at det obligatoriske nivået på disse kontiene er på tosiffernivå.

For små virksomheter (som Justervesenet) vil et obligatorisk tresiffernivå gi en unødvendig detaljert kontoplan for kostnader. Dersom Justervesenet skal lage en kontoplan etter det obligatoriske tresiffernivået vil vi få enkelte kontoer i kontoklassene 4-7 (kostnader) med kun 1 postering pr. år og unødvendig mange kontoer med få posteringer. Det er også et problem at kontoplanen for lønn blir for detaljert, slik at det er risiko for at lønn for kun 1 person vises på en konto. Dersom det vedtas et obligatorisk tresiffernivå bør det tillates at enkelte kontoer innen samme kontogruppe kan slås sammen for å unngå unødig detaljerte kontoplaner.

En viktig årsak til at man ønsker en felles kontoplan for statlige virksomheter er å kunne gi et bedre grunnlag for kjennskap til *utgiftsstrukturen* i virksomhetene og i staten samlet sett. I kontoklasse 3 (inntekter) derimot er det vanskelig å standardisere kontoer slik som for utgifter. Sammenligning mellom virksomheter på kontonivå vil sjelden være aktuelt for inntekter. Departementenes og statens informasjonsbehov vil sjelden være på tresiffernivå. Virksomheter som har inntekter (som for eksempel Justervesenet) vil ha behov for bedre detaljeringsmuligheter enn foreslått i den nye kontoplanen. Dersom det vedtas en kontoplan som er obligatorisk på tresiffernivå bør det gjøres unntak for kontoklasse 3 inntekter.

Høringsspørsmål 1b:

Er det hensiktsmessig at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet?

Dersom den foreslåtte kontoplanen innføres med et obligatorisk tresiffernivå er vi enige i at reserverte konti kun kan tas i bruk etter beslutning i Finansdepartementet. Det bør imidlertid åpnes for at virksomheter kan søke om å få benytte reserverte konti, slik at spesielle behov kan ivaretas på en god måte. For Justervesenets del vil det for eksempel være ønskelig å ta i bruk ytterligere kontoer for å kunne spesifisere inntekter.

Høringsspørsmål 2a:

Er den foreslåtte artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende for statlige virksomheter og departementer?

I hovedsak er artsinndelingen hensiktsmessig og dekkende, men vi har en del konkrete kommentarer ut fra vår erfaring bruk av nåværende grunnkontoramme (vedlegg 4 til SRS 1) og våre behov for kontoer:

Kontogruppe 17: Forskuddsbetalte kostnader består av mer enn leie (170) og rente (171). Vi savner en konto for andre forskuddsbetalte kostnader. (Er det feil tekst på konto 179?)

Konto 199*: I periodiseringsprosjektet har vi blitt anbefalt å benytte en egen konto for motpost til finansielle anleggsmidler, her har vi benyttet konto 1995. Er det nå tenkt at dette skal føres under konto 1990 Mellomværende med statskassen – periodisert?

Kontoklasse 3: Dersom obligatorisk tresiffernivå vedtas og reserverte kontoer ikke kan benyttes: Kontoplanen for inntekter må åpnes for at flere av kontoene som er merket med reservert kan benyttes.

Kontogruppe 38: Kontogruppen bør inneholde en konto for gevinst ved avgang anleggsmidler.

Konto 610: Kontoen heter frakt, transport og forsikring ved vareforsendelse. Siden staten er selvassurandør bør ikke forsikring være med i kontonavnet.

Kontoklasse 71: Det foreslåtte oppsett av kontoer for reisekostnader vil være riktig for mange virksomheter men ikke for alle. I Justervesenet har vi valgt å legge informasjon om type godtgjørelse samt oppgaveplikt / ikke oppgaveplikt inn i en annen dimensjon i økonomisystemet. Vi overholder med dette relevante krav i statlig økonomireglement og krav til offentlig rapportering. En obligatorisk inndeling som foreslått vil for vår del kreve omfattende, og ikke ønskede, system- og rutineendringer for bokføring av reiseregninger. Vi mener at i denne kontoklassen må hver virksomhet kunne benytte nødvendige kontoer ut fra egne behov.

Konto 760: For virksomheter som fører virksomhetsregnskapet i henhold til SRS: Det står at programvarelisenser ikke skal føres på denne kontoen. Anskaffelse av programvarelisenser skal føres på konto 104 Lisenser når kjøpet skal balanseføres (over 30.000 kr). Kjøp som ikke skal balanseføres (under 30.000 kr) skal utgiftsføres direkte. Bør ikke dette da føres på konto 760?

Høringsspørsmål 2b:

Er en reservering av enkelte konti i kontoplanen hensiktsmessig for eventuell fremtidig aggregering og eliminering av fordringer, gjeld og intern handel mellom statlige virksomheter?

Justervesenet har ikke kjennskap til et eventuelt fremtidig behov for dette, og svarer ut fra hvordan vi ser for oss praktisk bruk av kontoplanen i egen virksomhet. Et eget sett med kontoer for handel mellom statlige virksomheter vil for vår del innebære at kontoplanen blir unødvendig detaljert og komplisert. Risikoen for feilkonteringer vil øke. I tillegg vil risikoen for feil i intern rapportering og oppfølging øke siden vi i praksis vil måtte dele kostnader av samme kostnadsart på to ulike kontoer. For virksomheter som har liten/sjelden handel med andre statlige virksomheter vil det være unødvendig og kompliserende å legge slik informasjon på kontonivå. I stedet for at dette legges inn i en obligatorisk kontoplan mener vi at det heller bør stilles krav til at hver enkelt virksomhet skal innrette regnskapsføring på en slik måte at denne informasjonen kan hentes ut ved behov.

Høringsspørsmål 3

Er utformingen av Standard kontoplan hensiktsmessig for å ivareta kravet om rapportering til statsregnskapet etter kontantprinsippet, herunder at det ikke foreslås å stille krav til obligatorisk bruk av egen dimensjon for kapittel/post?

Ja, utformingen av Standard kontoplan er hensiktsmessig på dette området.

Høringsspørsmål 4:

Bør Standard kontoplan presenteres som en felles Standard kontoplan og med to tilhørende veiledningsnotater, eller bør dette presenteres som hver sin kontoplan med tilhørende veiledningsnotat for henholdsvis kontantprinsippet og periodiseringsprinsippet?

Justervesenet har ingen særskilt mening om hvorvidt kontoplanen bør presenteres i en eller to utgaver. Men veiledningsnotatene bør, som foreslått, presenteres i to ulike utgaver.

Høringsspørsmål 5a:

Bør Standard kontoplan anses som en føringskontoplan som legges inn i regnskapssystemet (hovedbok)?

Det er gode argumenter for at Standard kontoplan bør benyttes som en føringskontoplan. Vi mener allikevel at hver enkelt virksomhet selv skal kunne avgjøre hvorvidt de vil ta i bruk kontoplanen som en føringskontoplan eller en rapporteringskontoplan.

Høringsspørsmål 5b:

Bør krav til føringskontoplan også omfatte forsystemer og hjelpesystemer, eller er det tilstrekkelig at slike systemer kan avlevere regnskapsinformasjon til registrering i regnskapssystemet (hovedboken) i henhold til Standard kontoplan?

Et krav til føringskontoplan bør ikke omfatte forsystemer og hjelpesystemer.

Høringsspørsmål 6-9:

Justervesenet har ingen kommentarer.

Med hilsen

Ellen Stokstad
direktør

Trine S. Johansen
økonomisjef