



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep.

0030 OSLO

Deres ref. 08/5783 J pab/SBP

Vår sak 08/02943-015 002082/09 FV
621.3

Sted/Dato
Oslo, 23.02.09

HØRING - OM UTPRØVING AV PERIODISERTE VIRKSOMHETSREGNSKAP I STATEN

Landsorganisasjonen i Norge (LO) har mottatt på høring prøveprosjektet om "periodiserte virksomhetsregnskaper" i staten. Formålet med prosjektet har vært å bidra til mer effektiv ressursbruk, framskaffe sammenlignbar kostnadsinformasjon (mellom virksomheter, norske og utenlandske og med private leverandører av tjenestene) og få bedre oversikt over statens eiendeler.

Generelt

LO er enig med departementet i at det er viktig å legge til rette for å bedre informasjonsgrunnlaget for ressurs- og aktivitetsstyring i offentlige virksomheter og samordnet for hele staten.

Regnskapssystemet som nå prøves ut i staten er basert på de samme prinsipper for regnskap som forretningsvirksomhet bruker, med noen modifikasjoner.¹ Rammene for det nye systemet er utviklet og finansiert hovedsakelig av de store internasjonale revisjonsselskapene og med liten medvirkning fra det offentlige.² Formålstjenlige løsninger fra privat sektor må selvsagt kunne tas i bruk i offentlig sektor. Spørsmålet er imidlertid hvor hensiktsmessig dette systemet er for offentlig virksomhet.

LO er opptatt av å peke på at denne høringen handler om mer enn utprøving av et nytt regnskapssystem. Det bekreftes også av endringene som er gjort underveis i prosjektet etter hvert som negative virkninger har blitt påpekt, som for eksempel at avskrivninger er gjort resultatnøytrale.³ Innføring av dette regnskapssystemet dreier seg også om problemstillinger

¹ Statsbudsjettutvalgets mandat var å vurdere "prinsippene for budsjettering og regnskapsføring av statsbudsjettet og statsregnskapet, herunder forholdet mellom kontantprinsippet og budsjett- og regnskapsføring etter bedriftsøkonomiske prinsipper" St.prp.nr. 1 (2003-2004) punkt 11.1

² Bent Sofus Tranøy; *Makt, interesser og legitimitet på veien fram mot nye regnskapsstandarde*, Fafo 2009

³ Adm.dir. i SSØ Marianne Andreassen på konferansen NTL-dagene 7.mars 2008 om erfaringene med Helseforetakene.

knyttet til kontroll med skattebetalernes penger, innsyn for folkevalgte og allmennhet, markedsretting og tilrettelegging for privatisering av offentlige tjenester.

Det henger sammen med at det nye regnskapssystemet er en av flere strukturelle endringer som er gjennomført i offentlig sektor. Internasjonalt kalles dette "Whole of Government Financial Reporting" og er innført i New Zealand, Storbritannia og Australia. Fordi vi er kjent med at det i disse landene også er gjennomført omfattende konkurranseutsetting og privatisering er det naturlig at det stilles spørsmål ved dette regnskapssystemet.

Internasjonal og norsk forskning på bruk av regnskapssystemet gir uttrykk for store betenkeligheter⁴:

- regnskapene blir langt mer kompliserte og basert på skjønnsmessige vurderinger
- sammenheng mellom budsjett og regnskap blir mer uklar
- prinsippene bidrar til å overføre myndighet fra folkevalgte organer til administrasjon og byråkrati
- grunnlag for konstitusjonell kontroll av offentlige midler svekkes
- tillitsvalgtes posisjon svekkes

LOs bekymring for virkningen av systemet var bakgrunnen for at LO våren 2008 ba om en egen Stortingsmelding om prosjektet, slik at omtalen av det ikke skulle "gjemmes bort" i Gul Bok. Derfor er LO tilfreds med at prosjektet nå er sendt på høring. LO ser også fram til en mer helhetlig vurdering av prosjektet enn høringen legger opp til. De 18 spørsmålene som stilles i høringen gjelder i stor grad tekniske spørsmål og bare ett spørsmål åpner for den typen innvendinger som er knyttet til LOs bekymring, jfr. punkt 17. Her underbygges LOs generelle innvendinger.

Konkrete innpill

LO besvarer alle spørsmålene med utgangspunkt i høringsnotatet, de statlige regnskapsstandardene (SRS) og veilederen for periodiserte regnskaper i staten.

1. Ett felles sett med statlige regnskapsstandarder (SRS)?

Prøvevirksomhetene har utarbeidet to sett med regnskaper i utprøvsperioden, et system basert på kontantprinsippet og et internt supplerende system basert på de nye statlige regnskapsstandardene (SRS). Det virker lite hensiktsmessig med to alternative systemer først og fremst fordi det er kostnadskrevende, men også fordi det skaper forvirring spesielt for politiske beslutningstakere.⁵ Informasjonsmengden er også et problem.

Sammenlignbarheten av regnskapsinformasjon er et problem fordi SRS-ene i dag har mange regnskapsmessige valgmuligheter. SRS-ene er dessuten bare veiledende og ikke pålagte å

⁴ Susan Newberry, "Kostnadssammenligninger og konstitusjonell kontroll", Stat og Styring 2006 og "Trade in services. Wider implications for accounting standardsetters and accountants", Australian Accounting Review 2007. Stein Østre; *Analyse av prinsipper for budsjettering og regnskapsføring i offentlig forvaltning*, Høgskolen i Hedmark rapport 14 2007, Bjarne Jensen; *Offentlige velferdsgoder. Økonomistyring, regnskapsprinsipper og New Public Management*, Høgskolen i Hedmark rapport 12, 2007 og Sissel Trygstad; *Forretningsbaser regnskap i staten. Erfaringer og holdninger*, Fafo 2008:30.

⁵ Stein Østre; *Analyse av prinsipper for budsjettering og regnskapsføring i offentlig forvaltning*, Høgskolen i Hedmark rapport nr. 14-2007

følge. I tillegg viser erfaringer fra utlandet at stadige endringer i standardene gjør at virksomhetene bruker forskjellige standarder.⁶

LO mener det bør utvikles *ett* system med ett felles sett standarder som skal følges av alle virksomheter, men da basert på finansielle prinsipper (*finansiell* periodisering) og utarbeidet spesielt for offentlig virksomhet og ikke basert på *lønnsomhets*periodisering slik SRS-ene er, jfr. punkt 17.

2. En felles statlig kontoplan

Det er liten tvil om at det er hensiktsmessig med en felles kontoplan som benyttes ved bokføring i alle statlige virksomhetene. Hvorvidt Norsk Standard kontoplan er hensiktsmessig eller ikke, avhenger av hvor nært opp til privat forretningsførsel de statlige regnskapsstandardene blir i tiden framover. Norsk Standard kontoplan er utarbeidet for privat forretningsførsel.

3. Pensjonspremie og pensjonskostnad

Hvorvidt virksomheter skal kostnadsføre pensjonspremie, selv om den ikke betales av virksomheten viser godt at "periodiserte virksomhetsregnskaper" er en forretningshybrid-løsning. I følge reviderte versjon av SRS 25 skal virksomhetene kostnadsføre pensjonspremien selv om den ikke betales av virksomheten (punktene 68 – 71). Begrunnelsen er at "alle reelle kostnader skal vises i regnskapet for å etablere et godt grunnlag for å vurdere ressursbruken for analyser, kalkyler og sammenligning med andre." Denne begrunnelsen ser bort fra det juridiske argumentet om at kostnader skal kunne knyttes til virksomheten for å være reelle. Det er ikke tilfelle per i dag for de virksomhetene som er underlagt en fullfinansiert, ytelsesbasert pensjonsordning gjennom SPK. Når premien er betalt, er risiko for pensjonen til de ansatte overført fra virksomheten til SPK.

Det er dessuten høyst uklart om det er samsvar mellom SRS 25 og veilederen til periodiserte regnskaper i staten om hvordan pensjon egentlig skal regnskapsføres. Av SRS 25 framgår det at statlige virksomheter ikke skal føre framtidig pensjonsforpliktelse (gjeld) i sine regnskaper. Bare pensjonspremien skal kostnadsføres.⁷ Av veilederen s. 41 framgår det at pensjonskostnaden skal regnskapsføres.

Uavhengig av om det er kostnad eller premien som skal kostnadsføres, så skal effekten av dette motvirkes av en "kalkulatorisk inntektsføring" som motpost for å gjøre effekten resultatnøytral i følge SRS 25. Det gjør at inntektene for virksomheten blir misvisende og også nøkkeltall som beregnes for virksomheten blir misvisende, som bevilgningsandel, s.73 i veileder.

På denne bakgrunn bør det derfor i regnskapet bare kostnadsføres pensjonspremier, og bare for de virksomhetene som faktisk betaler premie.

⁶ Susan M. Newberry; *New Zealand's Public Sector Financial Management System: Financial Resource Erosion in Government Department*, University of Canterbury 2002.

⁷ SRS 25 punkt 68 til 71

Det er også verdt å merke seg at det i SRS 26 punkt 67 redegjøres for regnskapsføring av innskuddsbaserte pensjoner som et alternativ til de ytelsesbaserte ordningene.

4. Avskrivninger

Avskrivninger hører sammen med verdivurderinger av de eiendelene som den statlige virksomheten disponerer. Se også punkt 11 og 15.

Hvis ordningen med "periodiserte virksomhetsregnskaper" skal fortsette, er det nødvendig at avskrivninger gjøres resultatnøytralt, slik det er foreslått i høringen, jfr. punkt 11 og 12. Hvis ikke vil virksomhetene undergraves finansielt, slik vi har sett det med Helseforetakene.⁸ Det skyldes at "periodiserte virksomhetsregnskapet" er en forretningsregnskapshybrid som måler "overskudd" og "avkastning på investert virksomhetskapital". Og fordi statlige virksomheter ikke skal ha overskudd vil avskrivningene tære opp virksomhetskapitalen (hvis det ikke bevilges ekstra penger til avskrivninger).⁹

Avskrivninger er kalkulerte størrelser og er nyttige i flere typer analyser. Spørsmålet er hvor hensiktsmessig avskrivning er for den enkelte statlige virksomhet, selv om de gjøres "resultatnøytrale". Begrunnelsen for å beregne den er at avskrivninger er viktig sammen med andre felleskostnader, for å "vurdere om virksomheten har forbrukt større eller mindre ressurser enn den har betalt i perioden".

Avskrivninger blir tatt med som del av felleskostnader når virksomheten beregner hva den enkelte offentlige tjeneste "koster". Hvis verdien av bygningen er fastsatt til "gjenanskaffelsesverdi" (markedsverdi) er vanligvis avskrivningskostnaden høy, kanskje veldig høy. Og det er avskrivningen som er grunnlaget for beregning av husleie for virksomheter som ikke "eier" eiendommer. Husleien blir internfakturert og inngår i beregning av hva den enkelte tjeneste "koster". Har man tenkt over hvordan et slikt system vil kunne overstyre politiske beslutninger for eksempel når det gjelder universitetene? Enkelte av fagene som foreleses i har få studenter, men er viktige fag for samfunnet og næringslivet (som for eksempel naturvitenskapelige fag). Skal forelesningene flyttes til andre lokaler hvis universitetets lokaler blir for "dyre" fordi husleien er høy og instituttet går med "underskudd"? Selv om bygningen er bygd for forelesnings- og forskningsformål, vil avskrivningskostnaden dermed bidra til å undergrave formålet med bygget.

Det er viktig å oppklare forestillingen om at bruken av avskrivning i regnskaper sikrer vedlikehold av bygninger. Dette er feil.¹⁰

⁸ Bjarne Jensen og Magnar Bollingmo; *Helsereform. Utfordringer og løsninger*, Høgskolen i Hedmark rapport 15 2007

⁹ Howard Mellett, Louise Macniven, Neil Marriott; *NHS Resource Accounting in Wales; Problems of Implementation*, The Institute of Chartered Accountants of Scotland, Edinburgh 2007, s. 92-93

¹⁰ Stein Østre; Stein Østre; *Analyse av prinsipper for budsjettering og regnskapsføring i offentlig forvaltning*, Høgskolen i Hedmark rapport nr. 14-2007 og LOs notat til åpen høring i Helse og omsorgskomiteen 3. april 2008;

Statsrådets redegjørelse om den økonomiske situasjonen ved landets helseforetak.

LO har også eksempler på at systemet gir misvisende informasjon om avskrivninger og at dette heller ikke er synliggjort for politiske beslutningstakere.

5. Kalkulatorisk forsikringspremie

Det er vanskelig å se at en kalkulatorisk forsikringspremie som følge av at staten er selvassurandør vil bedre styringen av offentlig virksomhet. Man bør være varsom med kalkulatorisk størrelser og fordeling av slike kostnader på virksomhetsområder uten at det har et klart formål og bidrar til bedre styring og kontroll. Det vises også til punkt 3 Pensjon.

6. Finansposter

Det foreslås at renter på den statlige finansieringen av anleggsmidler ikke skal kostnadsføres i resultatregnskapet, men opplyses i note. Dette er enda et eksempel på at det "periodiserte virksomhetsregnskapet" er en forretningshybrid-løsning. Dette er renter som ikke skal betales, i motsetning til hvis anleggsmidlet var privat finansiert. Det ville vært veldig søkt om en statlig virksomhet, som er del av staten, skulle kostnadsføre renter til staten som ikke skal betales.

Slike renteberegninger er nyttige samfunnsøkonomiske opplysninger, på overordnet nivå, men har liten verdi for den enkelte statlige virksomhet.

7. Innkrevingsvirksomhet

Det er sannsynligvis hensiktsmessig å presentere innkrevingsvirksomhet som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet for de virksomhetene som har innkreving som en del av sin aktivitet. Det synliggjør omfanget av aktiviteten, slik det også framgår av høringsnotatet.

8. Tilskuddsforvaltningen

Samme svar som under punkt 7.

9. Inntekter fra bevilgninger

Det er sannsynligvis hensiktsmessig å presentere statlige bevilgninger til drift som driftsinntekter i resultatregnskapet. Årsaken er at det er vanskelig å gjøre dette annerledes dersom ordningen med "periodiserte virksomhetsregnskapet" skal videreføres. Se også punkt 17.

10. Resultatregnskapsoppstillingen

Spørsmålet er om resultatregnskapsoppstillingen, totalt sett, framtrer som hensiktsmessig for statlige virksomheter. LO er fornøyd med endringene som er gjort fra tidligere SRS, slik at negative effekter som tap ved salg av bygninger og avskrivninger nå er gjort resultatnøytrale og at det totale resultatet dermed er "mer riktig". Men det betyr også at totale inntekter og totale kostnader er misvisende. Det henger igjen sammen med spørsmålet om hvor hensiktsmessig dette "periodiserte virksomhetsregnskapet" er og hva det skal brukes til, jfr. punkt 17.

11. Verdifastsetting av anleggsmidler

Spørsmålet er om de tilpasninger som er gjort for anleggsmidler og infrastruktur er hensiktsmessig og må ses i sammenheng med punkt 4 om avskrivninger. Bygninger, tomter og annen fast eiendom skal som hovedreglen vurderes til anskaffelseskost. Alternativet er ”bruksverdi vurdert til gjenanskaffelsesverdi”.

Det mest interessante er det beløpet som staten faktisk har *brukt* på eiendelen og ikke en *beregnet* verdi basert på kompliserte og subjektive regler. Se punkt 15. Hvorfor er det så viktig å verdifastsette for eksempel Jernbaneverkets jernbaneskiner? Slike beregnede verdier er sannsynligvis bare interessante hvis skinnene skal selges. I den sammenheng er det verdt å merke seg at internasjonale forskere er enige om at det *er* behov for en oversikt over hva staten (og kommunene) disponerer av eiendeler, men at *verdifastsettingen* av disse eiendelene ikke er viktig.¹¹

12. Finansiering av anleggsmidler

Spørsmålet er om de regnskapsmessige tilpasninger som er foretatt for finansiering av anleggsmidler er hensiktsmessige for statlige virksomheter.

Forpliktelsesmodellen er hensiktsmessig innenfor rammen av det ”periodiserte virksomhetsregnskapet”. LO er særlig fornøyd med de endringene som nå er gjort og som innebærer at avskrivninger av anleggsmidler og tap ved salg av anleggsmidler, får en ”motpost” og dermed ikke får resultateffekt, jfr. punkt 4 og 11.

13. Avregning med statskassen

Framtrer som hensiktsmessig innenfor det ”periodiserte virksomhetsregnskapet”.

14. Fullstendig balanse

Spørsmålet er om det er hensiktsmessig å vise en fullstendig balanse med eiendeler, gjeldsposter og eventuelle virksomhetskapital for statlige virksomheter. Gitt at ”periodiserte virksomhetsregnskaper” skal videreføres er det viktig å være oppmerksom på ”off-balance sheet poster”. I Storbritannia er det for eksempel påpekt at sentrale gjeldsposter vedrørende OPS-løsninger ikke framgår av regnskapsinformasjonen.¹²

Noe av svakheten ved systemet for privat sektor (både regnskapsloven og IFRS) er også uklarheter rundt hva som skal være med i balansen og hva som kan/ønskes holdes utenfor balansen. Dette har vært opphav til flere regnskapsskandaler i privat sektor. Se også punkt 17.

15. Åpningsbalanse

Spørsmålet er om de verdsettelsesprinsipper som er valgt for etableringen av åpningsbalansen er hensiktsmessige. Ved første gangs verdifastsetting brukes eiendeler til ”bruksverdi vurdert til gjenanskaffelsesverdi” som i realiteten innebærer dagens markedsverdi.

¹¹ Johan Christiaens, Jan Rommel, Philippe Van Cauwenbergem *IPSAS 22: A new Standard for WGA?* Department and Accountancy and Corporate Finance, Ghent, Belgium

¹² Jean Shaoul, Anne Stafford, Pam Stapleton; *The hole in government accounting; the case of UK PPPs* Manchester Business School, 2008.

Slike markedsverdier er usikre, fordi de er basert på subjektive og kompliserte beregningsmetoder. Grovt sett kan man hevde at det som beregnes er hva man "tror" eiendelen er verdt. Det finnes flere eksempler på hvor "feil" slik verdifastsetting kan bli. Slik verdifastsetting ble brukt da åpningsbalansen til helseforetakene ble justert i tråd med nye regler i 2003 og hvor en bygning ved Universitetssykehuset Nord-Norge ble verdsatt til 23,4 mill. ble solgt to år etter for 600 tusen. Dette viser hvor vanskelig slik verdifastsetting er.

LO mener det er grunn til å stille spørsmål ved om slike regler er egnet til bruk i statlig virksomheter. Det beløpet man har behov for å vite er beløpet som er *brukt* på offentlige investeringer.

16. Kontantstrømsoppstilling etter direkte metode?

LO støtter forslaget om å bruke den direkte metoden ved kontantstrømsoppstilling hvis "periodiserte virksomhetsregnskaper" skal videreføres. Årsaken er at det gir mer detaljert informasjon til brukerne. Jfr. punkt om valgmuligheter.

17. Er "periodiserte virksomhetsregnskaper", samlet sett, hensiktsmessig i forhold til formålet med prøveprosjektet?

Formålet med "periodisert virksomhetsregnskap" er å gi bedre kostnadskontroll, bedre sammenligningsgrunnlag og bedre oversikt over statens eiendeler enn et modifisert, kontantbasert regnskap.

Opprinnelig var det lagt opp til i prosjektet å sammenligne kostnader med private leverandører av tjenester.¹³ Når det gjelder sammenligning vises det til punkt 1.

De statlige regnskapsstandardene SRS er basert på regnskapsprinsipper hentet fra privat forretningsdrift. De "private" reglene har som formål å skape et "riktigere" bilde av den til enhver tid løpende markeds - eller salgsverdi av selskapene. I forbindelse med den pågående finanskrisen er det enighet om at disse reglene har bidratt til å "blåse opp" foretakenes verdier (spesielt i verdipapirer) og resultater i oppgangstider, mens de forverres i nedgangstider. Derfor har da også deler av regelverket for store bank og finansinstitusjoner blitt endret i all hast både her hjemme, i EU og i USA.¹⁴ Det er vanskelig å forstå hvordan kostnader som framkommer innefor et slikt system kan være relevante i forhold til spørsmålet om kostnadskontroll for offentlig virksomhet i Norge.

Når forskere påpeker betenkelighetene ved systemet er det pga virkningen av kombinasjonen av flere endringer i styringen av offentlig virksomhet. For eksempel gir den nye "delegerte beslutningsmyndigheten" den enkelte virksomhetsledelse myndighet til å avgjøre om virksomheten skal bruke "periodiserte virksomhetsregnskaper" eller ikke.¹⁵ Den samme ledelsen er ansvarlig for virksomhetens "overskudd eller underskudd". Når forskere har påvist at politiske beslutningstakere får misvisende og mangelfull informasjon fra dette

¹³ St.prp.nr.1(2005-2006) punkt 9.1.1

¹⁴ Finansdepartementets endringer i forskrift for regnskapsføring av finansielle instrumenter av 16.10.08 og 13.11.08.

¹⁵ Reglement for økonomistyring i staten. Bestemmelser om økonomistyring i staten, 14.11.2006, §§ 1 og 2.

systemet, bør det tas på alvor.¹⁶ Det er også dokumentert at tillitsvalgte opplever sin posisjon og medbestemmelse som svekket og at fokuset i møter med ledelsen er flyttet vekk fra vurderinger av kvaliteten på tjenesten og over til diskusjoner om kostnader og økonomi.¹⁷

Styring av offentlig virksomhet er basert på at det offentlige disponerer fellesskapets inntekter for å realisere *velferdspolitiske mål*. Og resultatene er de velferdseffekter som tiltakene gir for befolkningen. Økonomisk overskudd som resultatmål er irrelevant i denne sammenheng. En offentlig virksomhet skal *bruke* bevilgede midler på de politiske oppgavene de er satt til å utføre, og ikke måles på lønnsomhet og hvor stor virksomhetskaptal (egenkapital) de greier å bygge opp.

Det er politisk enighet i Norge om at offentlig virksomhet skal være underlagt demokratisk styring og kontroll. Derfor er sammenhengen mellom budsjett og tilhørende regnskap helt sentralt i styringen av offentlig virksomhet. I privat forretningsdrift er det ingen krav til budsjetter og sammenligning med regnskapstall. Fjerning av de viktige styringsverktøyene som del av det tradisjonelle offentlige regnskapssystemet vil innebære en vesentlig svekkelse av den politiske styringen med statlige virksomheter.¹⁸

Alternativet til videreføring av det "periodiserte virksomhetsregnskapet" er derfor å utvikle de offentlige finansielt baserte regnskapssystemer som allerede finnes i Norge. Systemet er utviklet sammen med et tilsvarende budsjettssystem, siden det er budsjettene som skal styre ressursbruken i året. I Norge er dette systemet best utviklet for kommuner og fylkeskommuner. Det er inndelt i budsjett og regnskap for løpende utgifter og inntekter og for investeringer og kapitalutgifter og - inntekter. Disse er systematisk koblet sammen. For å gi et bilde av kostnader ved bruk av kapital er det også tatt med beregninger av avskrivninger. Budsjett - og regnskapssystem er koblet sammen og det er utviklet et system for økonomiplan i form av langtidsbudsjett (4 år fram). Systemet har selvsagt også balanseoppstillinger og nødvendige oversikter over eiendeler og forpliktelser.

Målsettingen bør være å utvikle et regnskapssystem med felles prinsipper i hele offentlig sektor, med en nær kobling mellom budsjettssystem og regnskapssystem. Helt sentralt er at regnskapssystem og - prinsipper for offentlig virksomhet er underlagt folkevalgt styring og utvikles med utgangspunkt i de styrings-, drifts - og kontrollbehov slik virksomhet har.

18. Ikke relevant for LO

Oppsummering

LO er bekymret fordi internasjonal og norsk forskning viser at systemet med "periodiserte virksomhetsregnskaper" gir misvisende og mangelfull informasjon til politiske beslutningstakere. Det er derfor viktig at prosjektet med "periodiserte

¹⁶ Susan Newberry; *New Zealand's Public Sector Financial Management System: Financial Resource Erosion in Government Department*, University of Canterbury 2002.

¹⁷ Sissel Trygstad; *Forretningsbasert regnskap i staten. Erfaringer og holdninger*, Fafo-rapport 2008:30

¹⁸ Bjarne Jensen; *Offentlige velferdsgoder. Økonomistyrings, regnskapsprinsipper og New Public Management*, Høgskolen i Hedmark rapport nr. 12 2007

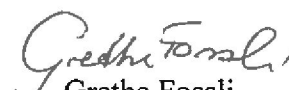
virksomhetsregnskaper" evalueres innenfor en bredere kontekst enn denne høringen legger opp til når effekter og hensiktsmessighet skal vurderes.

LOs vurdering så langt er at de systemer som er utviklet for å ivareta styring av offentlig virksomhet er bedre egnet for offentlig virksomhet enn det "periodiserte virksomhetsregnskapet". Spesielt fordi offentlige virksomheter disponerer fellesskapets ressurser bør det satses på utvikling av regnskapssystemer og - prinsipper som tar utgangspunkt i de styrings- og kontrollbehov offentlig virksomhet har.

LO har så langt finansiert 4 forskningsrapporter om temaet de siste årene og forskningsprosjektet videreføres i 2009. Formålet nå er å utrede alternative systemer som gir mer hensiktsmessig styringsinformasjon til politiske beslutningstakere og som tar utgangspunkt i formålet med offentlig sektor. LO vil holde departementet orientert om forskningsprosjektet.

Med vennlig hilsen
LANDSORGANISASJONEN I NORGE


Tor-Arne Solbakken


Grethe Fossli

Saksbehandler: Fanny Voldnes