



Statens vegvesen

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Behandlende enhet:
Vegdirektoratet

Saksbehandler/innvalgsnr:
Anne Hege Kase - 22073569

Vår referanse:
2008/236454-002

Deres referanse:
03/1888

Vår dato:
07.01.2009

Utprøving av virksomhetsregnskap ført etter periodiseringsprinsippet - HØRING

Viser til brev av 8. desember 2008 med utsendt høringsmateriale fra Finansdepartementet i forbindelse med utprøving av virksomhetsregnskap ført etter periodiseringsprinsippet. Vedlagt er vår tilbakemelding på høringsdokumentet.

Innledningsvis vil vi bemerke følgende: Hovedmålet med utprøvingen er å bidra til mer effektiv ressursbruk, sammenlignbar kostnadsinformasjon samt bedre oversikt over statens eiendeler. Dette er viktige og sentrale mål som vi ikke er uenige i. I forbindelse med utprøvingen er det tatt følgende sentrale forutsetninger:

- Periodiseringsprinsippet skal anvendes på virksomhetsnivå og medfører ingen endringer i virksomhetenes økonomiske fullmakter
- Kontantprinsippet, fullstendighetsprinsippet og bruttoprinsippet skal beholdes i statsbudsjettet uten endringer
- Virksomhetene fortsatt skal rapportere et regnskap etter kontantprinsippet til statsregnskapet
- Forsøkene med periodiserte virksomhetsregnskapet skjer som et supplement til kontantregnskapene.

Innføring og gjennomføring av periodiseringsprinsippet vil være ressurskrevende. Gitt at forutsetningene nevnt over gjøres gjeldende, mener vi gevinstene ved å innføre periodiseringsprinsippet ikke vil oppveie kostnadene ved å innføre dette. Dersom man ønsker å få full effekt av å innføre periodiseringsprinsippet tror vi det er uheldig at virksomhetene fortsatt skal rapportere etter kontantprinsippet, mens informasjonen man får gjennom bruk av periodiseringsprinsippet kun skal brukes i virksomhetens interne styring samt som tilleggsinformasjon i departementets styring av underliggende virksomheter. Statens vegvesen har erfaring med bruk av begge prinsipper parallelt fra tidligere, og ser en rekke ulemper og utfordringer ved dette.

Vi vil også bemerke at svarfristen på denne høringen var kort og lite heldig i forhold til årsavslutning. Høringen berører utfordrende faglige temaer som med fordel kunne vært behandlet mer grundig i virksomheten.

Postadresse
Statens vegvesen
Vegdirektoratet
Postboks 8142 Dep
0033 Oslo

Telefon: 02030
Telefaks: 22 07 37 68
firmapost@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Brynsengfare 6A
0667 OSLO

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

Formålet med høringen er å innhente faglige vurderinger og synspunkter på de regnskapsmessige veivalgene og tilpasningene som er gjort i de foreløpige statlige regnskapsstandardene. Generelt synes vi at de avgrensningene og tilpasningene som er gjort, virker hensiktsmessige og fornuftige ut fra et faglig synspunkt.

Høringsspørsmål 1: Fremtrer det som hensiktsmessig å etablere et felles sett med statlige regnskapsstandarder basert på periodiseringsprinsippet for virksomheter som velger å føre sitt interne virksomhetsregnskap etter andre prinsipper enn kontantprinsippet, slik at regnskapsrapporteringen etter kontantprinsippet kan suppleres med regnskapsinformasjon etter periodiseringsprinsippet?

Vår kommentar:

Vi mener det vil være meget hensiktsmessig å etablere et felles sett med statlige regnskapsstandarder. Dette vil sikre lik tolkning mellom offentlige virksomheter. På denne måte etableres felles standarder for statlige virksomheter tilsvarende slik det er gjort for private virksomheter gjennom de norske regnskapsstandardene NRS (Norsk RegnskapsStandard).

Høringsspørsmål 2: Fremtrer det som hensiktsmessig å utarbeide en felles statlig kontoplan for virksomhetsregnskapet, og at denne tar utgangspunkt i og legges tett opp til Norsk Standard kontoplan?

Vår kommentar:

Artskontoplan som benyttes i Statens vegvesen tar utgangspunkt i Norsk Standard kontoplan. Vi ser ingen grunn til at det ikke bør utarbeides en felles statlig kontoplan som tar utgangspunkt i Norsk Standard. Det er imidlertid viktig at man ser at enkelte virksomheter kan ha visse særbehov som må ivaretas gjennom f.eks egne arter.

Høringsspørsmål 3: Fremtrer det som hensiktsmessig at statlige virksomheter resultatfører årets beregnede pensjonspremie til SPK, som en del av sine ordinære driftskostnader?

Vår kommentar:

Så vidt vi kan vurdere, høres dette ut som en hensiktsmessig løsning. Selv om utgifter til pensjonspremie som hovedregel ikke betales av bruttobudsjetterte forvaltningsorganer, vil det å inkludere en beregnet pensjonspremie bidra til at regnskapet blir mer sammenlignbart med andre typer virksomheter og mer egnet til analyser etc.

Høringsspørsmål 4: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningen som er foretatt for beregning og kostnadsføring av avskrivninger som hensiktsmessige?

Vår kommentar:

Har ingen spesielle kommentarer når det gjelder selve avskrivningene, men se kommentar ift verdsettelse under punkt om anleggsmidler

Høringsspørsmål 5: Fremtrer det som hensiktsmessig at kalkulatorisk forsikringspremie ikke beregnes og føres som kostnad i virksomhetsregnskapet?

Vår kommentar:

Vi er enig i avgrensningen som er gjort, selv om dette vil føre til forskjeller i regnskapene mellom private og statlige virksomheter. Men vi er enige i det praktiske argumentet om at det i staten ikke foreligger anslag på hva eventuell forsikringspremie ville utgjøre for den enkelte statlige virksomhet.

Høringsspørsmål 6: Fremtrer det som hensiktsmessig at renter på den statlige finansieringen av anleggsmidler ikke kostnadsføres i resultatregnskapet, men vises som tilleggsopplysning i note til regnskapet?

Vår kommentar:

Vi har ingen innvendinger til denne avgrensningen.

Høringsspørsmål 7: Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere innkrevingsvirksomhet som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet i resultatoppstillingen?

Vår kommentar:

Vi synes det virker fornuftig at innkrevingsvirksomhet knyttet til avgifter og gebyrer til statskassen presenteres som en gjennomstrømningspost og således ikke påvirker virksomhetens resultat i perioden. Det er hensiktsmessig at inntekter fra gebyrer etc synliggjøres, da det for Statens vegvesen sin del utgjør betydelige beløp.

Høringsspørsmål 8: Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere tilskuddsforvaltning som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet i resultatoppstillingen?

Vår kommentar:

Vi synes det virker fornuftig at tilskuddsforvaltning presenteres som en gjennomstrømningspost og således ikke påvirker virksomhetens resultat i perioden. Det er hensiktsmessig at tilskudd synliggjøres da det utgjør betydelige beløp.

Høringsspørsmål 9: Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere statlige bevilgninger til drift som driftsinntekter i resultatregnskapet?

Vår kommentar:

Vi mener det er hensiktsmessig å synliggjøre inntekter på den måten fordi dette kan betraktes som virksomhetens inntekter i perioden. Dette er nyttig informasjon for interne og eksterne brukere.

Høringsspørsmål 10: Fremtrer resultatregnskapsoppstillingen, totalt sett, som hensiktsmessig for statlige virksomheter?

Vår kommentar:

Resultatregnskapsoppstillingen ser hensiktsmessig ut for statlige virksomheter etter det vi kan se. Dette vil også sikre mer ensartet praksis sett mot private virksomheter.

Høringsspørsmål 11: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningen som er foretatt for anleggsmidler og infrastruktur mv. som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

Vår kommentar:

I utgangspunktet er tilpasningene hensiktsmessige, men vi ser at det kan bli en del utfordringer knyttet til å beregne verdien på infrastruktur (for Statens vegvesen sin del gjelder dette veinettet).

Høringsspørsmål 12: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for finansiering av anleggsmidlene, som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

Vår kommentar:

Forpliktelsesmodellen vil nok av mange oppfattes som ”tung” og vanskelig å forstå. Synliggjøringen av finansieringen av anleggsmidler kan dermed bli vanskelig å forstå for flere. Men vi ser samtidig at det trolig er fornuftig å synliggjøre finansieringen.

Høringsspørsmål 13: Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt vedrørende avregning mot statskassen, som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

Vår kommentar:

Vi har ingen kommentar til denne tilpasningen.

Høringsspørsmål 14: Synes det hensiktsmessig å vise en fullstendig balanse med eiendeler, gjeldsposter og eventuell virksomhetskaptal for statlige virksomheter?

Vår kommentar:

Vi mener det er hensiktsmessig å vise en fullstendig balanse. Dette sikrer sammenligningsgrunnlag både mot andre offentlige virksomheter og private.

Høringsspørsmål 15: Fremtrer de verdsettelsesprinsipper som er valgt for etablering av åpningsbalansen, som hensiktsmessige?

Vår kommentar:

Vi har ingen kommentar til denne tilpasningen.

Høringsspørsmål 16: Fremtrer det som hensiktsmessig at statlige virksomheter som utarbeider virksomhetsregnskap etter periodiseringsprinsippet, anbefales å utarbeide kontantstrømsoppstilling etter den direkte modellen?

Vår kommentar:

Vi mener det er mest hensiktsmessig med denne metoden da dette vil gi minst arbeid og samtidig mest mulig likt dagens kontantregnskap som fremdeles skal leveres i fremtiden.

Høringsspørsmål 17: Fremtrer de regnskapsmessige veivalgene og tilpasningene som er foretatt, samlet sett, som hensiktsmessige i forhold til formålet og de forutsetningene som er lagt til grunn for utprøvingen?

Vår kommentar:

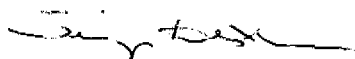
Totalt sett mener vi at de foretatte veivalgene og tilpasningene fremstår som logiske og fornuftige.

Høringsspørsmål 18: Erfaringene fra de elleve pilotvirksomhetene viser at kompetansen i økonomiavdelingene har vært tilstrekkelig til å kunne ta i bruk de foreløbige statlige regnskapsstandardene og utarbeide periodiserte virksomhetsregnskaper. Har den/de virksomheter som dere svarer for tilstrekkelig regnskapskompetanse til å håndtere en eventuell innføring av de foreløpig statlige regnskapsstandardene?

Vår kommentar:

Pr i dag er nok ikke kompetansen tilstrekkelig. Men dette er forhold som er mulige å løse gjennom opplæring blant økonomi- og regnskapspersonalet dersom periodiseringsprinsippet innføres. Det vil også bli behov for opplæring av budsjettansvarlige samt behov for å synliggjøre hvilke fordeler de enkelte enheter samt hele etaten har ved innføring av dette.

Strategi- og økonomistab
Med hilsen



Terje Westlie
stabsdirektør



Anne Hege Kase