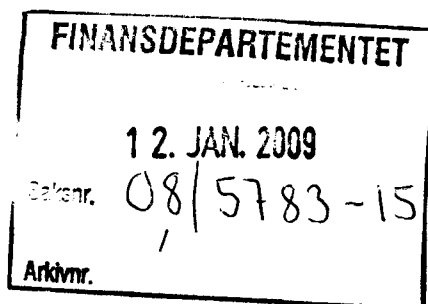


Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



Deres ref.: 08/5783 J pab/SBP

Vår ref.: 2008/4832.2/EKL/tk

Dato: 09.01.2009

### Utprøving av periodiserte virksomhetsregnskap i staten

Det vises til høringsbrev av 20. november vedrørende utprøving av periodiserte virksomhetsregnskap i staten og Universitetet i Stavanger har følgende kommentarer til høringssspørsmålene under:

1): Fremtrer det som hensiktsmessig å etablere et felles sett med statlige regnskapsstandarder basert på periodiseringsprinsippet, for virksomheter som velger å føre sitt interne virksomhetsregnskap etter andre prinsipper enn kontantprinsippet, slik at regnskapsrapporteringen etter kontantprinsippet kan suppleres med regnskapsinformasjon etter periodiseringsprinsippet?

**Kommentar:**

Som nettobudsjettet virksomhet så ser ikke vi dette som relevant ift kontantprinsippet, men er av prinsipp enig i at det bør være en felles sett av standarder.

2): Fremtrer det som hensiktsmessige å utarbeide en felles statlig kontoplan for virksomhetsregnskapet, og at denne tar utgangspunkt i og legges tett opp til Norsk Standard kontoplan?

**Kommentar:**

Ja, men på grunnkontonivå slik at det er muligheter for individuell kontospesifisering innenfor artskontonivå.

3): Fremtrer det som hensiktsmessig at statlige virksomheter resultatfører årets beregnede pensjonspremie til SPK, som en del av sine ordinære driftskostnader?

**Kommentar:**

Ja, siden staten ikke har pensjonsfond betaler virksomhetene løpende pensjonskostnader, og viser derfor reelle kostnader i resultatoppstillingen. Dette henger også sammen med regnskapsprinsippet om forpliktelse hvor forpliktelsen må føres der den oppstår.

4): Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for beregning og kostnadsføring av avskrivninger som hensiktsmessige?

**Kommentar:**

Det er vanskelig å få ikke-økonomer til å forstå dette regnskapsprinsippet, siden investeringene ikke kommer frem i resultatoppstillingen direkte, kun i note 1. Vi mener at dette burde løses ved for eksempel en egen linje i resultatoppstillingen under inntekter, eller mellom inntekter og kostnader. Samtidig bør også inntektsføring som skal dekke avskrivning vises på egen linje i resultatoppstillingen. Etter vår syn vil dette øke forståelsen av regnskapet.

5): Fremtrer det som hensiktsmessig at kalkulatorisk forsikringspremie ikke beregnes og føres som kostnad i virksomhetsregnskapet?

**Kommentar:**

Ja, fordi det ikke er anledning til å tegne egne forsikringer, samt at et grunnlag for beregning av kalkulatoriske forsikringspremier er krevende å beregne.

6): Fremtrer det som hensiktsmessig at renter på den statlige finansieringen av anleggsmidler ikke kostnadsføres i resultatregnskapet, men vises som tilleggsopplysning i note til regnskapet?

**Kommentar:**

Hadde dette vært ført i resultatregnskapet så ville dette få frem "hva koster det" langt bedre enn kun å vise dette i notene.

7): Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere innkrevingsvirksomhet som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet i resultatoppstillingen?

**Kommentar:**

Ikke aktuelt for UiS.

8): Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere tilskuddsforvaltning som en gjennomstrømningspost etter kontantprinsippet i resultatoppstillingen?

**Kommentar:**

Virker hensiktsmessig slik den fremkommer i oppstillingen for 2009.

9): Fremtrer det som hensiktsmessig å presentere statlige bevilgninger til drift som driftsinntekter i resultatregnskapet?

**Kommentar:**

Vi ser det som hensiktsmessig for å vise det totale inntekts- og kostnadsbilde.

10): Fremtrer resultatregnskapsoppstillingen, totalt sett, som hensiktsmessig for statlige virksomheter?

**Kommentar:**

For at resultatoppstillingen skal være hensiktsmessig, må det etter vårt syn bli innarbeidet justeringer slik som vi har foreslått, jmf punkt 4 ovenfor.

11): Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for anleggsmidler og infrastruktur mv. som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

**Kommentar:**

Virker i utgangspunktet hensiktsmessig, men viser forøvrig til punkt 4 over.

12): Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt for finansiering av anleggsmidlene, som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

**Kommentar:**

Virker etter sin hensikt.

13): Fremtrer de regnskapsmessige tilpasningene som er foretatt vedrørende avregning med statskassen, som hensiktsmessige for statlige virksomheter?

**Kommentar:**

Ja, fremtrer hensiktsmessig.

14): Synes det hensiktsmessige å vise en fullstendig balanse med eiendeler, gjeldsposter og eventuell virksomhetskapsital for statlige virksomheter?

**Kommentar:**

Ja, viktig å vise det totale økonomiske bildet for en virksomhet.

15): Fremtrer de verdsettelsesprinsipper som er valgt for etablering av åpningsbalansen, som hensiktsmessige?

**Kommentar:**

Etter vårt syn gir åpningsbalansen et godt nok bilde av virksomhetens eiendeler.

16) Fremtrer det som hensiktsmessig at statlige virksomheter som utarbeider virksomhetsregnskap etter periodiseringsprinsippet, anbefales å utarbeide kontantstrømoppstilling etter den direkte modellen?

**Kommentar:**

Vi rapporterer kontantstrømoppstilling etter den direkte modellen, men foreløpig brukes den ikke i den interne økonomistyringen.

17) Fremtrer de regnskapsmessige veivalgene og tilpasningene som er foretatt, samlet sett, som hensiktsmessige i forhold til formålet og de forutsetningene som er lagt til grunn for utprøvingen?

**Kommentar:**

Etter vårt syn så gir regnskapet nå et bedre bilde av virksomheten, men som vi har påpekt under punkt 4 må avskrivninger og investeringer spesifiseres i resultatoppstillingen.

18) Erfaringene fra de elleve pilotvirksomhetene viser at kompetansen i økonomiavdelingene har vært tilstrekkelig til å kunne ta i bruk de foreløpige statlige regnskapsstandardene og utarbeide periodiserte virksomhetsregnskaper. ~~Har den/de virksomheter som dere svarer for tilstrekkelig regnskapskompetanse til å håndtere en eventuell innføring av de foreløpig statlige regnskapsstandardene~~

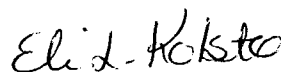
**Kommentar:**

Er innført ved UiS.

Med vennlig hilsen



Per Ramnvi  
Universitetsdirektør



Eli L. Kolstø  
Økonomi- og Virksomhetsdirektør

Kopi: Kunnskapsdepartementet

Saksbehandler: Eli L. Kolstø, tlf.: 51 83 30 42