



Finansdepartementet
postmottak@fin.dep.no

Oslo, 10. august 2007

UTKAST TIL MERVERDIAVGIFTSLOV – HØRING

Vi viser til Finansdepartementets brev av 30.3.2007 ref: 02/4254 SL EB/KR om Høring - utkast til merverdiavgiftslov. Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) har gjennomgått høringsutkastet og ønsker å kommentere nedenstående forhold.

Våre kommentarer til utkastet til ny merverdiavgiftslov

Ad. §1-3 f definisjon av "offentlig virksomhet".

offentlig virksomhet - stat, kommune, fylkeskommune og virksomhet som eies eller drives av stat, kommune eller fylkeskommune.

Slik vi oppfatter forslaget til ny lovtekst omfatter offentlig virksomhet nå også aksjeselskap som eies eller drives av det offentlige. Dette er i tilfelle en endring i forhold til § 11 annet ledd siste punktum som er opphevet, og som klargjør at aksjeselskap uavhengig av eier er ordinær næringsdrivende. Aksjeselskaper som eies av det offentlige går i tilfelle inn under spesialbestemmelsene for offentlig virksomhet i blant annet § 4-30 og § 2-2. Dersom det er meningen at et AS som er eid av det offentlige skal gå inn under begrepet offentlig virksomhet, må det avklares hvilke krav til eierandel (50 – 100 %) som må til for at selskapet går inn under "offentlig virksomhet".

Ad. § 2-2. Registreringsplikt

(1) Næringsdrivende og offentlig virksomhet skal registreres i Merverdiavgiftsregisteret

når omsetning og uttak til sammen har oversteget 50 000 kroner i en periode på tolv måneder.

Det er etter vår mening noe uklart hva som er "virksomheten" i offentlig sektor. Dersom det er kommunen som juridisk enhet og andre juridiske enheter eid av kommune som omfattes av registreringsgrensen er det uproblematisk, da omsetningen i alle tilfeller i en kommune som juridisk enhet vil overstige grensen. Men i høringsnotatet side 86 *Til § 2-2 Registreringsplikt*, er det henvist til § 11 annet ledd og at det er uhensiktsmessig å ikke ha en registreringsgrense for disse. Vi mener tvert i mot at det er uhensiktsmessig å ha en særskilt registreringsgrense for offentlig virksomhet. Lovverket gir i så fall (i det minste en teoretisk) mulighet til å dele opp den kommunale virksomhet i mange virksomheter og på den måten unngå avgiftsplikt. NKRF har i

Norges Kommunerevisorforbund

Revisjon og tilsyn – til beste for kommuner og fylkeskommuner

Postadresse:
Postboks 1417 Vikta
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 4. etg.

Telefon: 23 23 97 00
Telefaks: 23 23 97 01
E-post: post@nkrf.no

Org.nr.: 975 450 694
Kontonr.: 6074.06.25074
Web: www.nkrf.no

brev av 27. januar 2006 tatt spørsmålet opp med SKD (vedlagt), der vi mener at en innføring av registreringsgrense for § 11.1 og 11.2 virksomheter skaper unødvendig mange avgrensings spørsmål knyttet til virksomhetsbegrepet. Vi har et konkret eksempel på en kommune som driver skitrekking med årlig omsetning på 30.000. Etter de nye reglene vil denne omsetningen ikke være avgiftspliktig.

Ad. § 9-2 annet ledd jfr. dagens § 11 annet ledd.

Med dagens momskompensasjon er fradragsretten etter § 9-2 annet ledd jf. dagens § 11 annet ledd, unødvendig og arbeidskrevende. I praksis blir varer som omsettes til andre, først ført inn i kommunens regnskap med mva-kompensasjon som ordinær forbruksvare. Ved omsetning til "andre" etter § 11 annet ledd, vil en måtte føre tilbake momskompensasjonen og fradragsføre inngående avgift, noe som medfører betydelig ekstra arbeid for kommunen uten at det har noen vesentlig provenyeffekt verken for staten eller kommunen. NKRF mener derfor at det i samband med revideringen av loven bør vurderes å fjerne denne fradragsretten og erstatte den med momskompensasjon.

*Ad. §3-10 (2) Med uttak forstås at varer eller tjenester tas ut fra en registrert eller registreringspliktig virksomhet og brukes privat **eller på annen måte brukes utenfor denne virksomheten.***

Etter NKRFs oppfatning kan den foreslåtte ordlyden virke uklar for en organisasjonsenhet som har omsetning både innenfor og utenfor loven. En kan få en sammenblanding mellom organisasjonsenheten og den registrerte eller registreringspliktige virksomheten. Noe som gjør det uklart om det skal beregnes uttak ved bruk i den delen av organisasjonsenheten som har omsetning utenfor loven.

Den foreslåtte ordlyden er også uklar for fellesregistrerte virksomheter som alle har avgiftspliktig omsetning. F.eks. et kommunalt avløpsverk som beregner avløpsavgift til kommunens vannverk? Så lenge det er samme juridiske enhet foregår det ikke omsetning, dersom det da blir avgiftspliktig uttak, må mottaker få fradrag på grunnlag av uttak. Vi mener ordlyden i § 14 første ledd første punktum i gjeldende merverdiavgiftslov gir en klarere omtale.

Ad. § 16 første ledd nr. 5 at det ikke skal beregnes merverdiavgift ved omsetning av varer som har vært brukt privat eller til andre formål som ikke har gitt fradragsrett for inngående avgift. (Side 68)

En kommune er avgiftspliktig for all omsetning av avgiftspliktige varer til andre, men har store områder som ikke gir rett til fradrag. Er den foreslåtte endringen slik at det blir avgiftsplikt for kommunens salg av brukte driftsmiddel? For eksempel salg av anleggsmaskin for 100.000 som ikke har gitt fradrag for inngående avgift. Dette vil i så fall være en realitetsendring i forhold til gjeldende lov.

Ad. Tidligere § 11 annet ledd "er de avgiftspliktig bare for sin omsetning til andre"

Dette avgiftsfritaket for omsetning til deltakere i "felleskap" kommer ikke klart frem i det nye lovforslaget. Ved levering av f.eks. vaskeritjenester til kommunens sykehjem er det uttak og kommer inn under bestemmelsene i § 4-30. Dersom to kommuner driver vaskeriet i fellesskap vil det derimot oppstå omsetning som etter gjeldende § 11 annet ledd er avgiftsfritt, men som vi ikke kan se har et tilsvarende fritak etter forslaget til ny loven.

Ad. Punkt 5.5.13.3 Merverdiavgiftsområdet side 46: Begrepet utenfor merverdiavgiftsområdet er i den nye lovforslaget gitt betegnelsen "unntak" noe vi mener virker fornuftig, men vi mener det

er uheldig at det innarbeidde begrepet ”merverdiavgiftsområdet” får en annen betydning i den nye loven ved at det nå betyr lovens geografiske virkeområde. Dette kan skape misforståelser.

Vennlig hilsen
Norges Kommunerevisorforbund

Per Olav Nilsen
Styreleder

Ingvar Linde
Leder, regnskapskomiteen