

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo

**Deres ref:**  
02/4254 SL EB/KR

**Vår ref:**  
Tb/MVA-OLF-hør

**Arkiv:**  
52

**Dato:**  
15.08.07

## Høring – utkast til merverdiavgiftslov

Oljeindustriens Landsforening, OLF, viser til Finansdepartementets høringsbrev 30.03.2007. I det følgende vil OLF avgi relevante kommentarer til utkast til ny merverdiavgiftslov.

### Innledning

Bakgrunnen for forslag til ny lov er en teknisk revisjon av det eksisterende regelverket. Som det fremgår nedenfor, endres imidlertid avgiftsplikten vesentlig for innførsel og utførsel fra og til norsk sokkel. En endring av avgiftsplikten i tråd med forslaget vil innebære avgiftsplikt på all innførsel av olje og gass fra sokkelen til norske mottaksanlegg. En slik avgiftsberegning blir teknisk komplisert og administrativt byrdefullt. Samtidig vises det til at det fremsatte lovforslaget legger opp til å fjerne en rekke avgiftsfritak for leveranser av varer og tjenester til de norske mottaksanleggene, blant annet bygging, reparasjon og vedlikehold av slike. Med hensyn til de store verdier som er involvert, innebærer lovforslaget således en stor likviditetsbelastning for industrien. Muligheten for feilbehandling vil også øke, noe som kan resultere i rentebelastning og i verste fall tilleggsavgift på et avgiftsområde som er et null-sum spill for myndighetene.

Dersom forslaget til endring av merverdiavgiftsområdet vedtas, vil OLF be om et eksplisitt unntak for innførselsavgift på olje- og gassprodukter fra norsk sokkel. Dette på lik linje med fritaket som i dag gjelder for innførsel av elektrisitet. Når det gjelder dagens avgiftsfritak gitt med hjemmel i merverdiavgiftslovens § 70 foreslås det at disse opprettholdes.

### Inn- og utførsel til og fra norsk kontinentalsokkel

OLF har merket seg at merverdiavgiftslovens geografiske virkeområde foreslås endret. Dette får, som nevnt, vesentlig betydning for vare- og tjeneste leveranser til og fra kontinentalsokkelen med hensyn til merverdiavgift.

Dette innebærer at mens varer og tjenester som hovedregel i dag kan faktureres avgiftsfritt til nærmere bestemte kjøpergrupper, såfremt disse er til bruk i havområder utenfor norsk territorialgrense, vil nå leveranser av varer og tjenester til de samme områdene bli å anse som eksport eller import som må klareres gjennom tollvesenet.

Innførsel og utførsel vil da måtte dokumenteres gjennom tolldokumentasjon som åpenbart vil bli mer kostnadskreven for oljeselskapene i forhold til dagens ordning.

Høringsnotatet åpner imidlertid for en ordning der oljeselskapene selv tollklarerer innførsel og utførsel. Det vises til dagens ordning med bruk av bestillingsseddel. En slik ordning vil klart forenkle håndteringen ved flytting av varer og tjenester, herunder driftsmidler, inn og ut av merverdiavgiftsområdet.

### **Særlig om petroleumsprodukter som tas inn fra Nordsjøområdet**

OLF forstår høringsnotatet slik at den nye merverdiavgiftsloven vil avgiftsbelegge petroleumsprodukter som tas inn fra Nordsjøområdet. Dette på lik linje med import av varer fra andre land.

OLF mener at en slik avgiftsplikt vil få betydelige likviditetsmessige ulemper for oljeselskapene som vil få betydelige svingninger som følge av inn- og utbetalinger av merverdiavgiften. Staten vil heller ikke oppnå noe proveny av en avgiftsplikt på innførsel av petroleumsprodukter da avgiften blir et null-sum spill.

OLF er av den oppfatning at innførsel av petroleumsprodukter bør fritas for avgiftsplikt på lik linje med innførsel av elektrisk kraft, jf lovforslagets § 8-7.

Alternativt foreslås at det på dette spesielle området innføres regler om snudd avgiftsavregning ("reverse charge") slik forholdet er ved innførsel av tjenester. Dette for å unngå at oljeselskapene må mellomfinansiere den betydelige merverdiavgift en avgiftsplikt ved innførsel av petroleumsprodukter vil resultere i.

### **Fritaket for leveranser til havområder utenfor merverdiavgiftsområdet**

Det er uklart hvilke varer og tjenester som omhandles av den nye § 7-48 som erstatter deler av merverdiavgiftslovens § 16 (1) nr 1. bokstav b og forskrift nr 27 – Nordsjøforskriften.

Det fremgår heller ikke hvilke dokumentasjonskrav som gjelder for slike leveranser og om disse vil være forskjellige fra regelverket som gjelder i dag.

### **Opprettholdelse av dispensasjonsadgang gjennom enkeltvedtak – nåværende lov § 70**

Nåværende § 70 er foreslått opphevet men er i moderert form videreført i ny lov § 20-4.

OLF ser fortsatt behovet for å opprettholde bestemmelsen slik § 70 lyder i dag. Bakgrunnen for dette er at oljeselskapene er i en særstilling hva gjelder verdiforvaltning. Eksempelvis vises det til at en avgiftsplikt ved innførsel av petroleumsprodukter fra Nordsjøområdet vil påføre oljeselskapene en betydelig likviditetsbelastning som ikke kan anses som en tilstrekkelig løsning. I tillegg vil et fritak, som nevnt ovenfor, ikke ha provenymessig effekt slik dagens regelverk er.

Behovet for en sikkerhetsventil for spesielle tilfeller følger ellers av de mange § 70 fritak som er gitt overfor oljeselskapene.

De innvendinger som er reist om dagens ordning og som i hovedsak knytter seg til at slike fritak er lite tilgjengelige kan eksempelvis imøtekommes ved å gjøre disse tilgjengelige på samme måte som dagens kunngjøringer av bindende forhåndsuttalelser.

Det vises for øvrig til at høringsnotatet foreslår å fjerne alle § 70-fritak som ikke er foreslått innarbeidet i det nye lov- og forskriftsverket. Flere av de § 70-fritak som er gitt overfor oljeselskapene – og som viser behovet for å opprettholde dagens § 70 bestemmelse - er ikke omtalt i høringsutkastet. Disse vil etter forslaget falle bort.

Med hensyn til at fritakene knytter seg til anlegg som krever betydelige investeringer vil et bortfall av de avgiftsfritak som ikke er innarbeidet i det nye lov- og forskriftsverket påføre oljeselskapene store avgiftsmessige og likviditetsmessige ulemper i forhold til dagens rettstilstand.

Blant annet gjelder dette:

- § 70-fritaket for Sture – anlegget gitt i brev fra Finansdepartementet den 12. desember 1988,
- § 70-fritaket for landanlegget på Kårstø i brev fra Finansdepartementet den 4. mai 1992, herunder Statpipe-rørledningen,
- § 70-fritaket for landanlegget til Trollprosjektet i brev fra Finansdepartementet den 8. mai 1992 og 31. oktober 1995,
- § 70-fritaket for I/S Åsgård Transport, I/S Europipe II og I/S Åsgård Unit i brev fra Finansdepartementet den 21. august 2001,
- § 70-fritaket for Kollsnes NLG anlegg i brev fra Finansdepartementet den 30. juni 2003,
- § 70-fritaket for landanlegget Snøhvit LNG i brev fra Finansdepartementet den 26. april 2003, og
- § 70-fritaket knyttet til Ormen Lange i brev fra Finansdepartementet den 10. september 2004.

Tilsvarende vil § 70-fritaket som er gitt for Statens direkte økonomiske engasjements (SDØE) salg av petroleum produkter i brev av 5. november 2004 bortfalle.

### Generelt

OLF kan se behovet for den foreslåtte tekniske revisjon av merverdiavgiftsloven. Vi mener imidlertid at når det foretas en slik revisjon av loven, skal dette ikke medføre lovmessige tilpasninger som ikke følger av dagens ordlyd i lov eller forskrift.

For å illustrere dette vises det eksempelvis til lovforslagets § 13-14 om Byggevirksomhet, som er en erstatning for dagens § 10 fjerde ledd, og synes å trekke avgiftsplikten lenger enn det § 10-4 ledd gir hjemmel for.

Det samme gjelder § 5-2, om avgiftsgrunnlaget, som delvis erstatter dagens § 18. Oppstillingen av hva som inngår i avgiftsgrunnlaget er ikke lenger uttømmende slik § 18 er utformet. Dette kan gi rom for at også andre, eksempelvis en rekke indirekte kostnader, kan hevdes å inngå i avgiftsgrunnlaget etter den nye bestemmelsen. Dette skaper en usikker rettstilstand.

Det er videre flere steder vist til "ulovfestet rett" uten at denne er nærmere forklart. Der er således ikke mulig å si seg enig i om hvorvidt det dreier seg om "ulovfestet rett" eller om det i realiteten er en lovendring.

For å unngå usikkerhet om rettstilstanden etter en eventuell lovendring bør det således presiseres at det nye lov- og forskriftsverket ikke innebærer en endring i forhold til dagens regelverk eller dagens praksis.

### Samleforskrift

OLF er enig i at det utarbeides en samleforskrift til erstatning for dagens forskrifter, men at dagens forskriftstekst som påpekt videreføres uten materielle endringer.

OLF vil ellers peke på at det er en svakhet ved høringsutkastet at utkast til samleforskrift ikke foreligger på høringstidspunktet da lovteksten viser til denne. Det er dermed på flere områder ikke mulig å kommentere lovteksten utfyllende. På den bakgrunn anmodes det om at samleforskriften sendes på høring før den vedtas endelig.

Når det gjelder utformingen av samleforskriften foreslås det at det kun utarbeides en samleforskrift og ikke eksempelvis to slik det er gjort på skattelovens område. Vi mener at dette vil gjøre regelverket mer oversiktlig.

#### **Ikrafttredelsestidspunktet**

Da forskriftsamlingen ikke foreligger er det vanskelig å se rekkevidden av lovutkastet. På denne bakgrunn kan det foreslåtte ikrafttredelsestidspunktet 1.1.2008 synes noe tidlig.

Med vennlig hilsen  
**OLF** Oljeindustriens Landsforening

*for* Frode Bohm  
Per Terje Vold  
Adm. direktør