



Hordaland fylkesskattekontor

Saksbehandler
Turid Soma Tysnes

Deres dato

Vår dato
31.05.2007

Telefon
55 57 35 37

Deres referanse

Vår referanse
2007/140730/FA-
RR/TTY/008

Skattedirektoratet
Seksjon for merverdiavgift
Pb 6300 Etterstad
0603 Oslo

U.Off. Offvl. § 5 a, mval. § 7

HØRING VEDRØRENDE UTKAST TIL NY MERVERDIAVGIFTSLOV MERKNADER FRA HORDALAND FYLKESKATTEKONTOR

Det vises til brev av 17. april 2007 hvor Skattedirektoratet ber om merknader til høringsnotatet. I den forbindelse anmodes det også om at fylkesskattekontoret gir tilbakemeldinger på lovstrukturen, blant annet fordelingen av regelverk mellom lov og forskrift.

Fylkesskattekontorets merknader:

Innledningsvis vil fylkesskattekontoret si at utkastet etter vår mening vil medføre en vesentlig forenkling for brukerne. Det er godt gjennomarbeidet utkast. Fordelingen av regelverk mellom lov og forskrift virker hensiktsmessig, og gir god oversikt over reglene.

1. Materielle endringer

1.1 Lovens geografiske virkeområde

Fylkesskattekontoret slutter seg til synspunktet om at det er en fordel at det geografiske virkeområdet for merverdiavgiften kommer uttrykkelig frem i den nye merverdiavgiftsloven.

Fylkesskattekontoret er usikre på hvorfor det etter dagens regler er tilstrekkelig med en bestillingsseddel i stedet for utførselsdeklarasjon ved utførsel til havområder utenfor territorialfarvannet. Det er nå forslag om at havområdet utenfor territorialfarvannet skal likestilles med utland, dvs være utenfor merverdiavgiftsområdet. Forutsatt at det ikke er praktiske årsaker til at en ordning med bestillingsseddel videreføres, kan vi ikke se at ordningen med bestillingsseddel bør opprettholdes. Vi mener at det bør være like legitimasjonskrav ved all utførsel utenfor merverdiavgiftsområdet. Det er alle typer virksomheter som driver i dette området, alt fra store seriøse aktører til små konsulentselskaper med manglende evne eller vilje til å overholde reglene. Det kan også være tale om store verdier og beløp.

1.2 Dispensasjonsadgangen i merverdiavgiftsloven § 70

Også her slutter fylkesskattekontoret seg til departementets vurdering av at dispensasjonsadgangen bør begrenses til enkeltvedtak. Det har vært svært vanskelig å få oversikt over de § 70 vedtakene som finnes. Praksis med å gi vedtak som etter sitt innhold er av forskrifts karakter er heller ikke i samsvar med forvaltningsloven.

Postadresse
Postboks 367 Sentrum

Kontoradresse
Møllendalsv. 6, 5804
Bergen

Sentralbord
815 81 820

5804 Bergen

Org. nr.:974 763 478

Telefaks

hordaland.fsk@skatteetaten.no

En endring som foreslått vil gi brukerne av merverdiavgiftsloven bedre oversikt over regelverket. Det forutsettes at enkeltvedtakene blir kunngjort, og at praksis vil være tilgjengelig slik at en lett kan gjøre seg kjent med de vedtak som er fattet.

1.3 Departementets omgjøringsrett overfor Klagenemnda for merverdiavgift

Det er forslag om at en får samme ordning med overprøving av klagenemndas vedtak som en har når det gjelder overprøving av uavhengige klagenemnder etter ligningsloven og petroleumsskatteloven.

Det er som nevnt i utkastet flere momenter som taler mot en slik ordning, men vi slutter oss til departementets vurdering av at Klagenemnda bør være øverste administrative instans. Det har i de siste årene vist seg at oversendelse av Klagenemndas vedtak til Finansdepartementet for vurdering av omgjøring i noen tilfeller har medført at sakene har blitt liggende i departementet i flere år. Dette skjedde blant annet med flere saker vedrørende hjemme – Pc, noe som er svært uheldig både for de avgiftspliktige og for etaten. Dersom ordningen med å gå til søksmål kan få fortgang i saker med presedens vil dette være positivt for alle parter.

Tidsfristen på 4 måneder kan med fordel være enda kortere. I motsatt fall bør instansen som skal vurdere om det er aktuelt å gå til søksmål opplyse etaten om at dette spørsmålet vurderes.

2. En eller to samleforskrifter

Det enkleste for brukerne er at det kun er en samleforskrift. På den annen side viser erfaringene fra revisjonen av skatteloven at brukerne ikke har problemer med å anvende to samleforskrifter.

Dersom det ikke går ut over hensynet til rask gjennomføring av forskriftsendringer, gir det imidlertid bedre oversikt for brukerne at det kun er en samleforskrift.

3. Merverdiavgift eller merverdiskatt

Merverdiavgift er en direkte skatt, noe som klart kunne fremgått av benevnelsen.

Fylkesskattekontoret mener likevel at begrepet merverdiavgift er så innarbeidet at det av hensyn til forståelsen av begrepet vil være uheldig å endre dette til merverdiskatt.

4. Begrepene fritak og unntak

Det er veldig positivt det kommer en definisjon som angir konsekvensene av avgiftsplikt og fradragsrett ved hhv fritak og unntak.

5. Struktur på kapitlet om fradragsrett

Utkastet gir en god oversikt over reglene om fradragsrett. Oppsettet innebærer en stor forbedring for brukerne, særlig reglene hvor fradragsrett er avskåret. Dette er regler som brukerne har hatt store problemer med å finne frem til i nåværende lov.

6. Kommentarer til diverse paragrafer

§ 3-14 Byggevirksomhet

I paragrafen gis det en definisjon av hva som anses som oppføring i egenregi. Vi mener at paragrafens overskrift bør være oppføring av bygg for egen regning da byggevirksomhet omfatter mye mer enn oppføring i egen regi.

§ 4-12: I paragrafen er det ramset opp det som står i forskrift nr 119. Her bør også barnevernsloven tas inn i lovteksten.

§ 7-43 (2): Her kunne det med fordel vært stilt opp som krav for at selger kan tilbakeføre beregnet merverdiavgift at det også ved salg til personer bosatt utenfor Danmark, Finland og Sverige skulle legitimeres at varene er innført i hjemlandet og at det er beregnet merverdiavgift eller tilsvarende omsetningsavgift ved innførselen.

Det er et krav for selgers refusjon av oppkrevd og innberettet merverdiavgift at kjøper er bosatt i utlandet, dvs ikke er folkeregistrert i Norge. I praksis viser det seg at dette er vanskelig å håndheve. Tollvesenet skal kun attestere at varen er ført ut av landet. Det er da opp til selger, eventuelt fylkesskattekontoret, å kontrollere at kjøper er bosatt i utlandet, og ikke bare studerer der, er militært personell etc.

§ 9-5, andre punktum. Denne delen av bestemmelsen er det vanskelig å forstå innholdet av.

§ 11-5: Ordet kompensasjon bør ikke brukes i lovteksten. Ordbruken bør være konsekvent, jf ordlyden i kapitlet for øvrig, samt at det kan oppstå sammenblanding med kompensasjon for merverdiavgift ihht lov om kompensasjon.

Det samme gjelder § 13 -2.

Med hilsen

Turid Soma Tysnes
Fung avdelingsjef
Avgiftsavdelingen