



Til
Skattedirektoratet
Retts- og revisjonsavdelingen, seksjon for merverdiavgift

Dato
30.05.2007

Referanse
2007/140730 / FA-RR /EO
/ 008

Fra
Juridisk seksjon
Kopi

Høring – Utkast til ny merverdiavgiftslov

Vi viser til Deres oversendelse av høringsforslag ved brev av 17. april 2007 fra Finansdepartementet.

Oslo fylkesskattekontor er bedt om å uttale seg om forslaget, og i tillegg bli gitt en tilbakemelding på lovstrukturen (fordeling av regelverk mellom lov og forskrift).

Oslo fylkesskattekontor har følgende kommentarer til forslaget og de spørsmål som Finansdepartementet og Skattedirektoratet stiller:

Utgangspunktet for vår vurdering er at de ulike brukerne av loven har behov for en samling av regelverket for å sikre riktige etterlevelse. Slik regelverket er i dag finnes reglene i loven, ca 130 forskrifter og et ukjent antall § 70-fritak.

Vi ser derfor positivt på at alle forskrifter og § 70-fritak som fortsatt skal være gjeldende rett tas inn i loven.

Etter fylkesskattekontorets mening er derfor den foreslåtte lovstrukturen å foretrekke.

Ad spørsmål 1 – En samleforskrift contra to forskrifter

Etter fylkesskattekontorets mening vil det være hensiktmessig med én samleforskrift, og vi antar at dette vil gjøre det enklere for de ulike brukerne å orientere seg i og etterleve regelverket.

Videre er vi av den oppfatning at én samleforskrift til loven gir en god strukturering av regelverket.

Fylkesskattekontoret er således enig med Finansdepartementet at det ikke er behov for to samleforskrifter.

Ad spørsmål 2 – Begrepet merverdiavgift contra begrepet merverdiskatt

Spørsmålet er om man skal beholde det innarbeidede begrep "merverdiavgift", eller om man skal innføre begrepet "merverdiskatt".



notat

Side 2

Etter fylkesskattekontorets mening er dagens begrep "merverdiavgift" å foretrekke. Det er et innarbeidet begrepet, og fylkesskattekontoret er ikke kjent med at begrepet har skapt problemer ved praktiseringen av regelverket.

Derimot antar vi at en endring av eksisterende begrep kan medføre at brukerne vil oppfatte at det er foretatt en materiell endring, noe som ikke er intensjonen bak en eventuell begrepsendring.

Ad spørsmål 3 – Begrepsbruken fritak med og uten fradragrett

Fylkesskattekontoret ser positivt på at begrepene "fritak med fradragrett" og "fritak uten fradragrett" innføres. Dette er oppklarende begrepsbruk, der brukerne ser konsekvensene av å enten ha unntatt eller fritatt omsetning. Dette er et område der det foreligger usikkerhet i forhold til begrepsbruken blant brukerne i dag.

Videre er vi av den oppfatning av dagens skille mellom unntatt og fritatt omsetning (hvh merverdiavgiftsloven §§ 5, 5a og 5b og §§ 16 og 17) bør videreføre, slik Finansdepartementet foreslår i høringsutkastets kapittel 4 og 7.

Ad spørsmål 4 – Selve strukturen på fradragkapitlet

Etter fylkesskattekontorets mening er strukturen på nevnte kapittel bra.

Vi vil bare tilføre følgende merknad til forslaget § 9-6, som gjelder tilbakegående avgiftsoppgjør.

Vi mener at begrepet "tilbakegående avgiftsoppgjør" er et svært sentral og praktisk institutt og bør nevnes tidligere i lovteksten. Slik forslaget er i dag, nevnes begrepet "tilbakegående avgiftsoppgjør" i bestemmelsens 3. punktum vedrørende fristen.

Ad spørsmål 5 – Om dagens regler om bestillingsseddel i stedet for utførselsdeklarasjon skal videreføres ved utførsel til havområder utenfor territorialfarvannet

Etter vår mening, bør man av likhets- og kontrollhensyn ha samme legitimasjonsregler som ved utførsel til utlandet ellers, dvs utførselsdeklarasjon.

I tillegg har fylkesskattekontoret følgende merknader til materielle endringer av mindre betydning:

Oslo fylkesskattekontor er negative til at Finansdepartementet foreslår at nåværende lovs § 16 første ledd nr 5 oppheves.

Vi er ikke enige i Finansdepartementets vurdering av at bestemmelsen antas å være lite brukt i praksis. Fylkesskattekontoret skal i den forbindelse påpeke at det i løpet av et år er en rekke spørsmål om denne bestemmelsen via kontorets telefonvaktordning.



notat

Side 3

Når det gjelder selve lovutkastet, har fylkesskattekontoret følgende merknad til utkastet § 2-4 om forhåndsregistrering:

Etter fylkesskattekontorets mening bør også vilkåret om at forhåndsregistrering ikke er mulig når registreringsgrensen forventes nådd innen 4 måneder fra mottak av søknaden inntas i bestemmelsen.

De fleste søknader om forhåndsregistrering avslås på dette grunnlaget.

Med hilsen

Anne J. Troberg
Kontorsjef
Avgiftsavdelingen, juridisk seksjon