

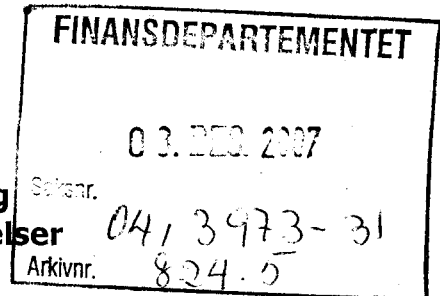


Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Skattelovavdelingen

Vår dato 30.11.2007
Deres dato 30.08.2007
Vår referanse 112059/97612em
Deres referanse 04/3973 SL RAH/rla

Høring – Forslag til endringer i skatte-, toll- og avgiftsmyndighetenes taushetspliktbestemmelser



Det vises til høringsbrev av 30. august 2007 vedrørende forslag til endringer i skatte-, toll- og avgiftsmyndighetenes taushetspliktbestemmelser.

Finansdepartementet foreslår å gi de nevnte myndigheter en videre adgang enn i dag til å gi opplysninger til politi- og påtalemyndighet om straffbare overtredelser av regelverk utenfor eget forvaltningsområde. Bakgrunnen er at dagens rettstilstand kan føre til situasjoner hvor politi- og påtalemyndighet ved forespørsel ikke kan få utlevert skatte-, toll- og avgiftsopplysninger, for å bekrefte eller avkrefte en melding om en mistenkelig transaksjon i henhold til hvitvaskingsregelverket. Videre mener departementet at det er et generelt behov for oppmyking av vilkårene i skatte- og avgiftsmyndighetenes adgang til å gi opplysninger til politi- og påtalemyndighet om straffbare lovovertridelser utenfor eget ansvarsområde.

Departementet foreslår derfor at de nevnte myndigheter skal gi opplysninger etter anmodning fra Økokrim uten nærmere betingelser når anmodningen er begrunnet i en melding om mistenkelig transaksjon etter hvitvaskingslovens § 7. Videre forelås det at bestemmelsen i gjeldende regler om at det i andre tilfeller må være *skjellig* grunn til mistanke om en straffbar handling for at forvaltningsmyndighetene skal kunne sende opplysninger til politi- eller påtalemyndighet, endres til *rimelig* grunn til mistanke.

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) har forståelse for motivene. Utveksling av opplysninger vil kunne gjøre politiets og påtalemyndighetenes arbeid mer effektivt. NHO ser imidlertid også betenkelige sider ved en utvidelse av informasjonsflyten mellom offentlige myndigheter. Departementet peker selv på skatte- og avgiftsmyndighetenes behov for et godt tillitsforhold til de skatte-, toll- og avgiftspliktige. Alminnelige hensyn til rettssikkerhet og personvern tilsier også varsomhet med unntak fra taushetspliktsbestemmelser som er helt nødvendige for at selvangivelsesprinsippet skal etterleves.

NHO har forståelse for at hvitvaskingsregleverket forutsetter tilgang til opplysninger fra forvaltningsmyndighetene som ledd i å få bekreftet eller avkreftet en melding om en mistenkelig transaksjon. Vi går derfor ikke imot forslaget til § 13-3 nr 2 ny bokstav g i

ligningsloven, § 12-1 annet ledd ny bokstav g i den nye tolloven og merverdiavgiftsloven § 7 nytt tredje ledd siste punktum.

NHO har på den annen side innvendinger mot den foreslåtte endringen fra et krav om *skjellig* grunn til mistanke til *rimelig* grunn til mistanke, jf forslag til endring i § 13-3 nr 2 bokstav f annet punktum. Da man i sin tid gikk bort fra kravet om departementets samtykke – jf lovendring 10. april 1992 – var Stortingsflertallet tid helt tydelig i merknadene om at det fortsatt måtte være skjellig grunn til mistanke for at ligningsmyndighetene skulle kunne utlevere opplysninger om forhold utenfor eget ansvarsområde. NHO mener at det fortsatt må være en slik kvalifisert mistanke, og går i mot forslaget til lovendring. Det samme gjelder forslaget til endring i den nye tolloven § 12-1 annet ledd bokstav f. Forslaget til § 7 nytt tredje ledd annet punktum i merverdiavgiftsloven må endres tilsvarende.

Når vilkåret er oppfylt, kommer spørsmålet om hvilke opplysninger som skal oversendes. Etter NHOs mening er det ikke tilstrekkelig slik departementet gir anvisning på, at "*Eventuell overskuddsinformasjon må lukes bort når det er praktisk mulig*", jf høringsnotatets side 11. Som vi påpekte i vår høringsuttalelse om endringene som ble foretatt i 1992, må de opplysninger som skal oversendes, tvert imot være så spesifikke som mulig. Dette gjelder også om kravet til mistanke er det samme som i dag. Det er viktig fordi reglene i straffeprosessloven er markert lempeligere enn taushetspliktbestemmelsene i f eks ligningsloven. Det er i høringsnotatet vist til at politiet og påtalemyndigheten vil ha taushetsplikt "*etter de strenge reglene om taushetsplikt i straffesaker, jf reglene i straffeprosessloven §§ 61a-61e*". NHO deler ikke departementets vurdering om at de nevnte reglene er strenge.


Før det eventuelt vedtas utvidet informasjonstilgang, bør det etter NHOs mening gjøres en samlet og grundig vurdering av hvilken informasjonsflyt det bør være mellom ulike offentlige etater, herunder mellom offentlige etater og politi- og påtalemyndighet. I tillegg til personvern og faren for at sentrale id-opplysninger kommer på avveie, bør det av mothensyn også tas med i vurderingen i hvilken grad de ulike etatene er i stand til å behandle den informasjon de mottar.

For eksempel er det offentlig kjent at Oslo Ligningskontor lar være å anmelde åpenbart straffbare forhold fordi politiet ikke har kapasitet til å behandle sakene. Løsningen er etter NHOs vurdering ikke å åpne opp for oversendelse av enda flere saker av ulik art, hvor det ikke en gang skal være et vilkår at det er skjellig grunn til mistanke.

Et annet eksempel er hvitvaskingsregelverket som har ført til mer enn 22 000 meldinger om mistenkelige transaksjoner de siste fem årene ifølge Økokrims årsrapport for 2006. Ingen tror at alle disse meldingene blir behandlet. Spørsmålet er om man blir i bedre stand til å bekjempe økonomisk kriminalitet om terskelen for tips fra forvaltningsmyndighetene senkes. NHO mener det er grunn til å frykte at en ytterligere strøm av opplysninger snarere vil kunne føre til at de store, vanskelige og viktige sakene drukner i informasjonsflommen.

NHO har ingen innvendinger mot forslagene til ny hjemmel i særavgiftsloven og kodifisering av adgangen til innsyn i avdødes ligning.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Område næringspolitikk



Ellen Mulstad
Advokat