

Finansdepartementet  
Skattelovavdelingen  
Postboks 8008 Dep.  
0030 OSLO

8. oktober 2007

E-postadresse: [postmottak@fin.dep.no](mailto:postmottak@fin.dep.no)

## **Høring om internprising – forskrifter om oppgave og dokumentasjonsplikt mv.**

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev av 6. juli 2007 med vedlagte utkast til forskrifter og retningslinjer mv. til utfylling av bestemmelsen i ligningsloven § 4-12 av 29. juni 2007 om særskilt oppgave- og dokumentasjonsplikt for kontrollerte transaksjoner mv.

### **1. Utkast til forskrift om dokumentasjon av prisfastsettelsen ved kontrollerte transaksjoner og overføringer**

Norsk Øko-Forum (NØF) er enige i hovedtrekkene i utkastet, men vi har enkelte merknader. I følge utkastet § 10 skal det redegjøres for anvendt prissettingsmetode i en kontrollert transaksjon, hvorfor metoden er valgt, samt hvorfor bruken av den anses å være i samsvar med armlengdeprinsippet. I siste punktum er det også foreslått at skattyter skal angi i hvilken utstrekning den valgte metoden er forenlig med metodene i kapittel II og III i OECDs retningslinjer. Vi er noe usikre på hvilken verdi en slik uttalelse vil kunne ha for ligningsmyndighetene når skattyter allerede har forklart den aktuelle metoden og vist om den tilfredsstillende armlengdeprinsippet. Vi foreslår derfor at siste punktum fjernes og at annet punktum avsluttes med en henvisning til kapittel II og III i OECDs retningslinjer.

I utkastet § 15 (2) foreslås det at når foretaket anmodes om databaseundersøkelse, skal det gis en frist på 60-90 dager for å utarbeide og levere denne. Vi kan ikke se begrunnelsen for en slik ”glidende” frist. Både i utkastet § 14 og i § 15 (1) settes det en konkret frist på 45 dager. All erfaring tilsier at uansett hvordan en frist formuleres eller uansett hvor lang frist som gis, venter selskapene så lenge som mulig før de sender inn sine svar, eller de ber regelmessig om utsettelse. Vi tror derfor at et slikt intervall lett vil føre til at skattemyndighetene starter med en frist på 60 dager for så å måtte innvilge ytterligere 30 dagers utsettelse etter anmodning. Vi foreslår derfor at det i § 15 (2) siste punktum gjøres følgende endring ”..skal foretaket gis en frist på *inntil 90 dager*...”.

### **2. Utkast til forskrift om oppgaveplikt for kontrollerte transaksjoner og mellomværender**

NØF har ingen merknader til dette forslaget

### 3. Skattedirektoratets retningslinjer for dokumentasjon av prisfastsettelsen ved kontrollerte transaksjoner og overføringer

#### *Generelt*

Ifølge innledningen skal retningslinjene gi veiledning om hva som skal til for å oppfylle de vedtatte dokumentasjonskravene. I innledningen står det bl.a.: ”Formålet er at dokumentasjonspliktige foretak skal få informasjon om hvem som omfattes av plikten og hva dokumentasjonen skal inneholde.” Vi mener det er viktig å holde fast ved dette formålet ved utformingen av rettledningen. Dette innebærer etter vår oppfatning bl.a. at rettledningen bør beskrive de handlingene som skal utføres og hvilke materielle regler foretaket skal forholde seg til. Der skattyter kan velge mellom ulike alternativer er det naturlig å beskrive disse. Vi er ikke enig i at retningslinjene skal beskrive regler/tolkningsalternativer som ikke fullt ut er implementert i regelverket, se kommentarer til retningslinjenes punkt 3.5 *Disposisjoner med faste driftssteder* nedenfor.

#### *1 Innledning*

I oversikten over hovedelementene lyder fjerde kulepunkt på side 3 ” en sammenlignbarhetsanalyse (kan unntaksvis unnlates)”. I utkastet til forskrift § 11 (3) er vilkårene at ”det er uforholdsmessig vanskelig eller kostnadskrevenende å innhente og bearbeide informasjon om eksterne sammenlignbare transaksjoner”. Det er grunn til å regne med at unntaksregelen vil være aktuell i ganske mange tilfeller. Vi forstår forskriften slik at når vilkårene for unntak først er oppfylt kan sammenlignbarhetsanalyse unnlates. Vi foreslår derfor at ”unntaksvis” erstattes med ”*på visse vilkår*”.

I tråd med formålet med retningslinjene mener vi sjette avsnitt på side 3 bør gjøres mer presist og kortfattet, og foreslår følgende endringer (i kursiv):

*”Det kreves ikke en omfattende standard dokumentasjonspakke. Hvilken informasjon ligningsmyndighetene har behov for vil bero på... Selskapet må ved utarbeidelse og fremleggelse av dokumentasjon gi ligningsmyndighetene tilstrekkelig informasjon om transaksjonene, markedet og virksomheten (både nasjonalt og internasjonalt) til å kunne vurdere hvorvidt pris og vilkår i transaksjonene er fastsatt...”*

#### *3.2 Selskap eller innretning*

Siste avsnitt nederst på side 5 foreslås endret. Fra og med 2006 skal alle sameier som driver virksomhet behandles som deltakerlignet selskap. Definisjonen i avsnittet blir derfor ikke helt presis og kan være egnet til å misforstå. Vi foreslår derfor at avsnittet endres til:

*”Sameier som ikke driver virksomhet, er ikke omfattet av dokumentasjonsreglene i ligningsloven § 4-12”.*

#### *3.3.3 Eksempler*

Vi foreslår at sammenhengen mellom de ulike boksene i eksemplene gjennomgående markeres med piler, ikke bare streker.

#### *3.5 Disposisjoner med faste driftssteder*

Som nevnt ovenfor under ”Generelt” er vi ikke enig i at det tas inn i retningslinjene beskrivelse av materielle regler som ikke fullt ut er implementert i regelverket. Så lenge det er

någjeldende ordlyd i mønsterskatteavtalen art. 7 og kommentarene til denne som skal legges til grunn, anser vi det uheldig å ta inn omtale av de nye uttalelsene utover å henvise til den foreliggende OECD-rapporten. En beskrivelse av både gjeldende og forventet ny forståelse av art. 7 vil etter vår oppfatning kunne bidra til større usikkerhet hos skattyterne. Begrepet ”disposisjoner” i forskriftene om oppgave- og dokumentasjonsplikt kan etter vår oppfatning bare tilsvare begrepet ”dealings” i OECD-rapporten så langt det er forenlig med gjeldende ordlyd i OECDs mønsterskatteavtale art. 7 med kommentarer. Vi foreslår derfor at dette tas inn i første avsnitt etter kulepunktene på side 12. De tre neste avsnittene foreslås strøket. I det neste avsnittet foreslår vi at siste del av avsnittet fra og med setningen som begynner med ”I praksis innebærer....” strykes.

De neste avsnittene foreslås justert slik at de bare gir uttrykk for gjeldende rett. Nest siste avsnitt på side 13 om oppdatering foreslås strøket. Vi anser det som så selvfølgelig at retningslinjene må oppdateres når det skjer endringer som får betydning for skattyters etterlevelse av dokumentasjonsplikten, at det ikke er behov for å si dette eksplisitt i retningslinjene.

#### *4.3 Funksjonsanalyse*

I nest siste avsnitt på side 21 foreslår vi en presisering. Selskapet bør redegjøre særskilt for sammenhengen mellom de funksjonene som utføres og tilhørende risikoer, herunder om det er gjennomført en reell overføring av risiko til den andre parten i en konsernintern transaksjon eventuelt til et annet konsernselskap som ikke er part i den kontrollerte transaksjonen.

#### *4.5 Sammenligningsanalyse*

Vi viser til kommentarene til pkt. 1 og foreslår at begrepet ”unntaksvis” erstattes med ”på visse vilkår” i nest siste avsnitt i pkt. 4.5.1 og i pkt. 4.5.6.

#### *4.6.2.4 Overskuddsdelingsmetoden*

I siste avsnitt omtales metoden i OECDs retningslinjer. Her fremgår det også at det kan være vanskelig å få tilgang til informasjon fra utenlandske konsernfeller (se retningslinjene pkt. 3.9), noe som kan gjøre metoden mindre praktisk anvendelig.

#### *5.2 Frist for fremleggelse*

Det vises til kommentarene til forskriftsutkastet § 15 (2) om at fristen for fremleggelse av databaseundersøkelser bør være *inntil 90 dager*.

#### *Vedleggene til rettledningen*

Vi har ingen merknader til vedleggene.

## **4. Utkast til skjema for opplysninger om kontrollerte transaksjoner og mellomværender, med utkast til rettledning**

I skjemaets post 8, siste spørsmål, skal det avkrysses for om foretaket har gjennomført fusjon, fisjon eller andre endringer i selskapsstrukturen i løpet av året. Vi antar det her menes endringer i den formelle selskapsstrukturen og at det gjelder endringer som berører den oppgavepliktige direkte, for eksempel som overdragende eller overtakende selskap i en fusjon eller fisjon. Endringer i den formelle selskapsstrukturen på konsernnivå, men som ikke direkte berører den oppgavepliktige, faller etter ordlyden utenfor. Basert på erfaring har opplysninger om omstruktureringer av selve virksomheten i et konsern ofte minst like stor betydning som

den formelle selskapsstrukturen når det gjelder prisfastsetting av konserninterne transaksjoner. Opplysninger om endringer av virksomheten kan i så fall følges opp under opplysningene om hovedaktivitetsområde/driftsform i samme punkt. Vi foreslår derfor at det presiseres noe mer i skjemaet hva slags opplysninger som skal gis og at dette utdypes i rettledningen, gjerne med eksempler.

Vi foreslår også at det lages en rubrikk i selvangivelsen for aksjeselskap mv. og i selskapsoppgaven for deltakerlignet selskap, der skattyter skal krysse av for om foretaket omfattes av oppgaveplikten etter ligningsloven § 4-12.

Med hilsen  
for Norsk Øko-Forum

Jan-Egil Kristiansen  
*leder faglig utvalg*