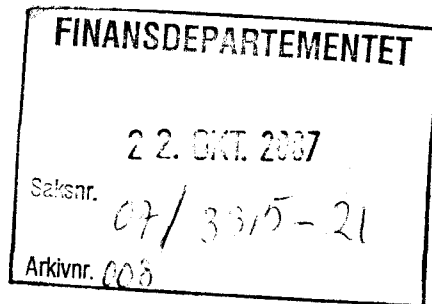


Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo



The Norwegian Institute of
Public Accountants

P.O. Box 5864 Majorstuen
N-0308 OSLO
Wergelandsveien 1
Telephone: +47 23 36 52 00
Fax: +47 23 36 52 02
firmapost.dnr@revisornett.no
www.revisornett.no

Oslo, 19. oktober 2007

Deres ref: 07/3315 SL AKR/csb

Høring om internprising - forskrifter om oppgave og dokumentasjonsplikt mv.

Vi viser til Deres brev av 06.juli 2007.

Vi ber om at arbeidet med oppgaven prioriteres, siden den vil være et obligatorisk vedlegg til 2007-selvangivelsen for relativt mange skattytere.

1 Til utkast til forskrift om oppgaveplikt

Vi antar at "kontrollerte transaksjoner" i annet ledd sikter til de transaksjoner som skal føres opp i skjemaet "Opplysninger om kontrollerte transaksjoner og mellomværende". Vi synes ikke det er logisk at utbytte etter aksjeloven skal anses som en transaksjon i denne sammenheng. Konsernbidrag anses ikke som en transaksjon i denne sammenheng. Se ellers vårt forslag rett nedenfor hvor vi foreslår at utbytte ikke bør være en del av oppgaven.

Vi antar at hjemmelshenvisningen skal være ligningsloven (lignl) § 4-12 nr 6 og ikke § 4-12 nr 4.

2 Til utkast til skjemaet "Opplysninger om kontrollerte transaksjoner og mellomværende"

2.1 Post 35 og 36 om utbytte

Vi foreslår at utbytteutdelinger ikke bør være omfattet av dette skjemaet. Utbytteutdeling har, på lik linje med konsernbidrag (med eller uten skattemessig virkning), ikke noe med internprising å gjøre. Ønsker man opplysninger om ordinært og ekstraordinært utbytte kan det gis plass til det i selvangivelsen eller i næringsoppgaven.

Uansett fremstår det som uklart om avsatt utbytte omfattes. Vi antar det vil være mest relevant å opplyse om utbytte i det år beslutningen om utdeling fattes og ikke i det år det avsettes.

Ordlyden i oppgavens post 36 er "Utbetalt utbytte". Det kan synes som om posten ikke skal fylles ut hvis et utbytte som besluttet utdelt ikke utbetales, men blir stående som en gjeldspost. Det er neppe meningen. I så fall bør ordlyd i skjema og veiledning endres.

Det kan videre reises spørsmål om utdelinger fra kommandittselskap og andre DLS-typer omfattes. Vi antar at det ikke skal opplyses om slike utdelinger.

2.2 Post 1 – 6

Det bør presiseres om eierposisjonen må være oppfylt ved utgangen av inntektsåret, eller om det er tilstrekkelig at det har vært et slikt eierforhold i løpet av året. Vi vil anta at sistnevne er det som vil gi mest fullstendige opplysninger. Dessuten vil det gi sammenheng med at en skal opplyse om transaksjoner gjennom hele året med nærstående selskaper, og det antar vi skal skje uavhengig av om det andre selskapet er likvidert, fusjonert eller solgt mv.

2.3 Post 8

Det fremstår som noe uklart hvilke transaksjoner som dekkes når en spør om foretaket har gjennomført fusjon og fisjon eller andre endringer i selskapsstrukturen. Hvilke transaksjoner omfattes av "endringer i selskapsstrukturen".

2.4 Post 27 – 34

I skatteretten er det trolig mer dekkende å bruke termene "realisasjon" og "erverv" enn "salg" og "kjøp".

2.5 Post 45 – 50

I rettledningen står det at mellomværender ved årsslutt skal avkrysses i forhold til tallintervallene.

Etter vår mening er det fornuftig å kunne forholde seg til mellomværender slik de er ved årsslutt. Selv om et lån skulle være innfridd før årsslutt vil rapporteringsplikt likevel foreligge hvis rentene er betydelige eller det ikke er beregnet rente i det hele tatt. Den ekstra arbeidsbelastningen som tusenvis av norske selskap pålegges hvis de må holde oversikt over maksimalt mellomværende på ulike poster gjennom hele året står etter vår mening ikke i forhold verdien av økt informasjon og proveny for staten.

Dette gjelder særlig kortsiktige poster. Disse vil kunne fluktuere fra dag til dag. Hva hvis mange slike kortsiktige poster oppstår og innfris på ulike tidspunkt gjennom året. Skal da alle mellomværender – de kortsiktige gjeldsforholdene – akkumuleres opp og rapporteres brutto? I følge skjemateksten kan det synes som det. Vi ber om at denne delen av skjemaet blir evaluert på nytt.

Vedrørende post 47 om avsatt utbytte mener vi den bør tas bort. Den utgjør ingen skattemessig gjeldspost for selskapet før det formelt er vedtatt å utdele utbytte. Den vil således heller ikke være rentebærende. Videre er det slik at for de som avlegger IFRS-regnskap så er ikke avsatt utbytte gjeld i balansen. Da er det ulogisk at en slik avsetning skal oppgis i nevnte skjema.

3 Til utkast til forskrift om dokumentasjon av prisfastsettelsen ved kontrollerte transaksjoner og overføringer

Paragraf § 5 vil medføre uforholdsmessig mye arbeid for norske foretak. Det er urimelig å kreve at et norsk foretak hvert år må innhente regnskapsopplysninger fra alle konsernselskap en handler med. I stedet burde det heller gis hjemmel for å innhente slike opplysninger på forespørsel. Ofte vil ligningsmyndighetene fokusere på et mindre antall transaksjoner etter å ha fått en oversikt via skjemaet og dokumentasjonspakken. På det tidspunktet kunne skattemyndighetene be om den aktuelle dokumentasjonen. Det ville i betydelig grad redusere arbeidet for en del norske foretak.

Med vennlig hilsen
Den norske Revisorforening



Per Hanstad
Administrerende direktør



Harald Brandsås
Fagdirektør