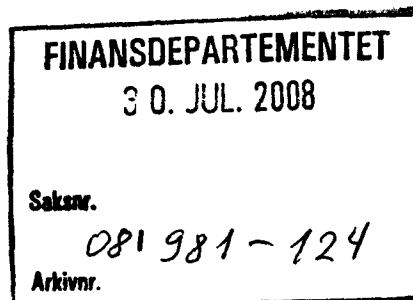


Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



Oslo, 1.07.2008

Deres ref: 08/981 SL FML/rla

## Høring – NOU 2008:7 Kulturmomsutvalget

Vi viser til høringsbrev av 2. april 2008.

Kulturmomsutvalget ble satt ned for å gjennomgå regelverket på kultur- og idrettsområdet med sikte på å utvide avgiftsgrunnlaget og legge til rette for et mer oversiktlig og helhetlig regelverk som gir mindre byråkrati og lavere administrative kostnader.

Vil vi nøye oss med å påpeke to forhold vi mener bør utredes nærmere. Det gjelder forholdet til bokføringsloven og forskriften og en mulig endring av reglene om fradragsrett.

### Bokføring

Så vidt vi kan se har utvalget lagt vekt på at en utvidelse av avgiftsområdet vil føre til at en rekke aktører vil slippe fordelingsproblematikk for inngående merverdiavgift.

En utvidelse av avgiftsgrunnlaget vil naturlig føre til en økning av antall aktører innen kultur og idrettsområdet som vil endre sin status fra å ha omsetning helt utenfor avgiftsområde til å ha all eller deler av omsetningen med merverdiavgift. Med en slik endring følger plikt til å følge bokføringsloven og forskriften. Vi savner en utredning av de økte byrder og derav kostnader en slik plikt til å følge bokføringsreglene vil medføre.

### Fradragsretten

Kulturmomsutvalget har ikke foreslått endringer i reglene om avgiftsunntak for medlemskontingent, men har likevel foreslått at den unntatte kontingenten ikke skal begrense fradragsretten. Et slikt forslag forutsetter en lovendring av dagens regler om fradrag for merverdiavgift.

I den sammenheng vil vi påpeke at det i utredningen ikke er tatt stilling til konsekvensene av andre avgiftsunntatte inntekter en idrettsforening eller andre veldedige og allmennyttige foreninger kan ha. Vi viser spesielt til de

fritakene/unntakene det er redegjort for i veiledningshefte " Merverdiavgift for veldedige og allmennnyttige organisasjoner og institusjoner" utgitt av Skattedirektoratet.

For øvrig er vi enige i at forslaget åpner for avgiftstilpasninger. Utvalget nevner som eksempel en golfklubb som ser seg tjent med å ha en høy medlemskontingent uten merverdiavgift og et lavt avgiftspliktig vederlag for å spille på golfbanen. For å forhindre slike tilpasninger er det behov for klare regler for hva som skal anses som et avgiftspliktig vederlag for rett til å utøve idrettsaktivitet og hva som skal anses som vederlag for avgiftsunntatt kontingent. Hvordan en slik grense skal trekkes har utvalget ikke tatt stilling til.

Slik vi ser det risikerer en her å erstatte en vanskelig men kjent form for grensedragning mellom kostnad til avgiftspliktig eller avgiftsunntatt virksomhet og/eller beregning av fordelingsnøkkel for fradragsretten, med en ny og vanskelig grensedragning.

Med vennlig hilsen  
Den norske Revisorforening



Per Hanstad  
Administrerende direktør



Harald Brandsås  
Fagdirektør