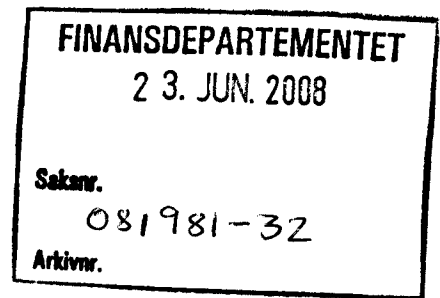


Finansdepartementet

Boks 8008 Dep

0030 Oslo

postmottak@fin.dep.no



Deres ref.: 08/981 SL FML/rla

Vår ref.: 016.0 BW

Oslo, 19. juni 2008

HØRINGSUTTALELSE OM NOU 2008:7 *KULTURMOMSUTVALGET*

MBL viser til høringsbrev datert 02.04.2008. Våre kommentarer vil begrense seg til forhold som relaterer seg til avisbransjen. I NOU 2008:7 *Kultur momsutvalget* er situasjonen for aviser beskrevet i pkt. 5.2.8.

Merverdiavgiftsnullesatsen for salg av aviser er et uttrykk for en holdning om at staten ikke skal avgiftsbelegge nyhetsformidling og samfunnsdebatt. Aviskonsumet i Norge er blant de aller høyeste i verden, og MBL er overbevist om at nullesatsen er et vesentlig bidrag til dette.

Merverdiavgiftsnullesatsen for salg av aviser er det viktigste offentlige virkemiddelet for pressen, og bedrer også muligheten for å opprettholde og fornye mangfoldet i norsk presse. Fritaket stimulerer folk til å kjøpe og lese flere aviser, uten å være sterkt konkurransevidende innad i avisbransjen. Fritaket øker avisbransjens konkurransekraft, og stimulerer derigjennom både nyetablering og vekst. Dagspressutvalget skrev følgende i NOU 2000: 15 *Pressepolitikk ved et tusenårsskifte*:

”Utvalget mener prinsipielt at den ideelle begrunnelsen som i sin tid ble gitt for å frita avisene for moms, nemlig avisenes funksjon som den å gi enkeltmenneskets tilgang til og mulighet for fri meningsdannelse og demokratisk deltakelse, ikke er svekket. Tvert imot vil man kunne hevde med styrke at ved et tusenårsskifte der mediemangfoldet er mye større enn før, der informasjonsstrømmen kan synes tilfeldig og målløs, er det mer enn noensinne behov for at avisene skal ha mulighet til å ha denne rollen og kunne påta seg et garantistansvar for at vesentlig informasjon og kunnskap når befolkningen.” (Kapittel 7.8.11)

Dr. juris Bjørn Stordrange sier det slik:

”Fritaket var ved vedtakelsen av merverdiavgiftsloven begrunnet med grunnleggende demokratiske hensyn. Siden er fritaket vurdert av en rekke offentlige utvalg som på samme bakgrunn og med ulike regjeringers tilslutning har valgt å opprettholde momsfritaket hver eneste gang.

Momsfritaket skiller seg av denne grunn fra annen pressestøtte, idet momsfritaket er generelt og prinsipielt: Vi skattlegger ikke det frie ord fordi det frie ord er hele

grunnlaget for vårt demokrati. Alle aviser har denne demokratiske funksjon – ikke bare de små og konkurranseutsatte aviser.

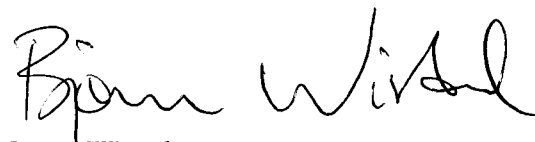
Fritaket er altså hovedsakelig begrunnet i at dagspressen har en særskilt funksjon som formidler av politikk og nyheter, som samfunnsrefser og som forum for debatt. Demokratiet forutsetter at velgeren er informert og at han selv har anledning til å komme til orde. På denne måten er avisene redskap for demokratiet, og opererer dermed i ytringsfrihetens kjerneområde.” (*Merverdiavgift på aviser? En konkurranserettslig vurdering* Utredning avgitt 5. mars 1999 til NAL)

Merverdiavgiftsfritaket er altså uttrykk for et generelt og prinsipielt standpunkt.

Avslutningsvis vil vi påpeke at nullsatsen ikke er utvidet til å gjelde elektronisk innhold. Dette innebærer at elektronisk innhold (pdf-utgaver, e-avis i abonnement osv.) har en konkurranseulempe i forhold til innhold på papir som bidrar til å forsinke etableringen av et bærekraftig marked for elektronisk innhold. Nullsatsen ble innført for å stimulere avislesingen, reglene burde ikke innebære at lesing på nye og fremtidsrettede medier blir skadelidende. En prisreduksjon på elektronisk innhold som følge av et avgiftsbortfall, vil komme leserne til gode ved at det legges til rette for økt etterspørsel av elektronisk innhold.

Vennlig hilsen
MEDIEBEDRIFTENES LANDSFØRENING

for Arvid Sand
Adm. dir.



Bjørn Wisted
Fagsjef for næringspolitikk