



# DEN NORSKE KIRKE

## Kirkerådet, Mellomkirkelig råd, Samisk kirkeråd

Det kongelige finansdepartement  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Dato: 14.10.2008

Vår ref: 08/178-5 MSY

Deres ref:

### Utteksling av grunndata på personinformasjonsområdet - høring av arbeidsgrupperapport

Kirkerådet har i denne høringen konsentrert seg om å svare på de spørsmål som vi anser som er av betydning for Kirkerådet. De andre spørsmålene har vi valgt å ikke svare på.

#### 3. Formålet med folkeregisteret

**Spm.** Departementet ber om en tilbakemelding på hva som vil være en hensiktsmessig angivelse av formålet med folkeregisteret med tanke på at bruken ut fra et personvernperspektiv skal være mest mulig forutsigbar.

**Svar.** Kirkerådet har ingen synspunkter på dette.

#### 4. Vilkår for registrering, utvidelse av personkretsen

**Spm.** Det bes om synspunkter på

- Hvilke personer utover dagens fødselsnummer- og d-nummerpopulasjon som eventuelt bør inngå i folkeregisteret
- Om grensen for å regnes som bosatt skal senkes til tre måneder, (herunder hvilke konsekvenser dette vil kunne få på høringsinstansens område)

**Svar.** Kirkerådet har ingen synspunkter på kulepunkt 1 og ser heller ikke at kulepunkt 2 vil få noen konsekvenser på vårt område.

#### 5. Ny identifikator.

**Spm.** Det bes om synspunkter på

- Forslag om innføring av informasjonsløs identifikator.
- Forslag om endring av fødselsnummerserien ved å fjerne et kontrollsiffer.

**Svar.** Kirkerådet ønsker en informasjonsløs identifikator. Vi finner at det vil lette vårt vedlikehold av det kirkelige medlemsregister med en indikator som ikke vil endre seg over tid. Kirkerådet vil videre presisere nødvendigheten av at man i folkeregisteret kan søke på andre begreper som fødselsdato, navn, adresse etc.

## **6. Nærmere om innholdet i folkeregisteret.**

**Spm.** Vi ber om tilbakemelding på

- Behovet for nødvendigheten av de nevnte opplysningene
- Muligheten for å få tilfredsstillende kvalitet på disse opplysningene

**Svar.** Kirkerådet ser at kirken vil ha nytte av de opplysningene som skal kunne registreres på frivillig basis. Når det gjelder de dataelementene som er foreslått fjernet, har vi ingen kommentarer til kulepunkt 1.

Kulepunkt 2 (tilhørighet til Den norske kirke) mener vi også kan fjernes, da denne opplysningen føres i Den norske kirkes medlemsregister. Det vil av flere grunner være uheldig om denne opplysningen også føres i folkeregisteret.

Vi vil dog presisere at det er viktig for menighetene å få tilsendt fødselsmeldinger som før. Informasjonen om dette som medlemsregisteret mottar via folkeregisteret kan komme for sent til at denne kan benyttes som grunnlag for invitasjon til dåp.

For kulepunkt 3, har kirken behov av å vite hvem som står i samemanntallet, blant annet på grunn av lovfestet representasjon av personer som står i samemanntallet i noen menighetsråd. Det kan også være praktisk å ha det i samme register som andre personopplysninger.

Kirkerådet har ingen synspunkter på muligheten for å få god kvalitet på opplysningene, men vil legge vekt på at de opplysningene vi finner i folkeregisteret må vi kunne stole på.

## **7. Samspill.**

### **7.1 Rett og plikt til bruk**

**Spm.** Vi ber om høringsinstansens syn på

- Om det bør innføres en rett og plikt til bruk av folkeregisteropplysninger
- Hvilke aktører som evt. bør gis rett og/eller plikt til å oppdatere folkeregisteret, og i så fall for hvilke opplysninger.
- Om samspillaktørene skal ha rett og/ eller plikt til å melde fra om mulige feil/avvik i registeret, og hvordan folkeregistermyndigheten i så fall skal følge opp slike meldinger.

**Svar.** Kirkerådet har ingen andre kommentarer til dette punktet enn at det er av stor viktighet for oss at de opplysninger som står i registeret er korrekt, siden vi bruker folkeregisteret som grunnlag for data for kirkens medlemsregister.

### **7.2 Ajourhold fra den registrerte selv – ajourføringsplikt.**

**Spm.** Vi ber om tilbakemelding på

- For hvilke opplysninger og for hvilken personkrets det bør innføres en slik ajourføringsplikt.

**Svar.** Kirkerådet ha ingen synspunkter på dette.

### **7.3 Elektronisk meldingsflyt.**

**Spm.** Vi ber om høringsinstansens syn på:

- Tiltak for å øke andelen elektroniske meldinger inn i folkeregisteret
- Ønskelige prosessendringer for å forbedre meldingsflyten inn til folkeregisteret

**Svar.** Kirkerådet har ingen synspunkter på de aktuelle problemstillingene, men ser nytten av økte elektronisk meldingsflyt. Dødsmeldinger og fødselsmeldinger er noen av meldingene Dnk vil ønske å få informasjon om via elektroniske meldinger.

## **8 Tilgang til opplysningene i folkeregisteret.**

**Spm.** Vi ber om høringsinstansens syn på

- Forslaget om å gjøre opplysninger i folkeregisteret åpent tilgjengelig
- Forslag om reservasjonsrett
- Nytteverdien av/behovet for en slik ordning basert på frivillighet

**Svar.** Kirkerådet finner at arbeidsgruppens forslag til opplysninger som skal være offentlig er for omfattende. Det er flere grunner til dette, blant annet muligheten for identitetstyveri. Vi finner det ikke nødvendig å ha mer enn navn adresse og telefonnr. som offentlig tilgjengelige opplysninger. Det er viktig at det er reservasjonsrett for hvilke opplysninger som skal være tilgjengelige.

## **9. Sanksjoner**

**Svar.**

Kirkerådet har ingen synspunkter på dette

## **10. Kvalitet**

**Spm.** Det bes om innspill på tiltak som kan bedre kvaliteten i folkeregisteret.

**Svar.** Kirkerådet har ingen synspunkter på dette.

## **11. Distribusjon og prising.**

**Spm.** Vi ber om høringsinstansens innspill på:

- Hvilken betydning gruppens forslag om gratis tilgjengelighet vil få for brukerne av folkeregisteret, utover reduserte kostnader?
- Om det eksisterer en fare for overforbruk ved gratis tilgang?
- Om dagens prismodell/kostnader gjør at det praktiseres underforbruk av folkeregisteropplysninger?

**Svar.** Generelt mener vi at gratis tilgang til folkeregisteret sannsynligvis vil føre til flere oppslag, og dermed utstrakt fare for overforbruk av opplysningene. Dette kan minskes med å redusere tilgang til hvilke opplysninger som skal være offentlige.

Vi har ingen formening om dagens prismodell gir underforbruk på folkeregisteropplysninger. Den norske kirke og andre organ i offentlig forvaltning bør ha fri tilgang til registeret.

## **12. Metadatabase (beskrivelse av data)**

**Spm.** Vi ber om tilbakemelding på behovet for slik metadatabase, og hvilke formål den bør tjene.

**Svar.** Kirkerådet ser et stort behov for en slik metadatabase. I medlemsregisteret og andre registre i Den norske kirke benyttes i utstrakt grad opplysninger hentet fra andre offentlige registre (Det sentrale folkeregisteret, Matrikkelen, Enhetsregisteret med mer). Det uheldig at disse variablene ikke er godt nok dokumentert mhp.

- Offisiell definisjon
- Variablens historie
- Ev. referanse til annen dokumentasjon (for eksempel Wikipedia)
- Opplysninger om variabelens verdier:
  - Kodeliste (med forklaring av kodene)
  - Kvalitetsnivå på variabelen
- Relasjon til andre variabler:
  - Tilstøtende/liknende variabler
  - Samme variabel i andre databaser
  - Hierarkisk plassering /overliggende enhete(r)
  - Relasjoner til andre variabler
- Angivelse av hvem som har ansvar for opplysningen:
  - registrering
  - kvalitetssikring


Databasen må være enkelt tilgjengelig på web og kunne integreres enkelt i web-lokale programmer.

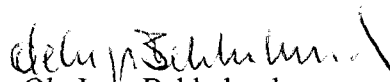
### 13 Økonomiske og administrative konsekvenser

**Spm.** Det bes om eventuelle merknader til denne utredningen, og innspill på eventuelle andre økonomiske og administrative konsekvenser enn dem som omhandles der.

**Svar.** Kirkerådet har ingen merknader til utredningen, og heller ikke noen andre innspill.

Med vennlig hilsen

  
Jens-Petter Johnsen  
Direktør

  
Ole Inge Bekkelund  
seksjonssjef