



**Finansdepartementet**  
**Postboks 8008 Dep**  
**0030 Oslo**

**Oslo 5. mars 2009**

### **Høring av forslag til bestemmelser om registrerte avgiftspliktiges adgang til kreve endring av merverdiavgiftsoppgjøret for tidligere terminer**

NKK stiller seg positivt til endringsforslaget. Forbundet mener at det en fordel å få fastslått gjeldende praksis av denne type i lovverket. Dette vil gjøre det enklere og mer oversiktlig for brukerne av merverdiavgiftsloven.

NKK har forståelse for at det settes en siste frist for å kreve foreldelse. Her er den foreslåtte fristen satt til tre år. Dette vil skape forutberegnelighet for staten og føre til at brukerne har et ansvar selv til å ordne feil gjort tidligere innen rimelig tid. Treårs fristen stemmer med den alminnelige foreldelsesfristen i Norge, og NKK synes fristen derfor er riktig.

Fristens utgangspunkt foreslås å være utløpet av den termin endringen gjelder. NKK er uenig i dette. Det valgte tidspunkt for fristberegningen er i samsvar med foreldelseslovens hovedregel om at fristen starter på det tidspunkt skyldner tidligst kunne kreve betaling. Det tidligste tidspunkt en avgiftspliktig virksomhet kan sende inn oppgaven er ved utløpet av terminen. Imidlertid er dette ikke praktisk mulig, særlig for store virksomheter som kommuner. I praksis vil derfor ikke feilen som skal rettes kunne bli oppdaget før en god stund etter utløpet av terminen. Det vil derfor være mer hensiktsmessig å sette fristens utgangspunkt samtidig med fristen for å levere oppgave for den angjeldende termin.

I denne sammenheng må NKK bemerke at på det kommunale område er det satt to forskjellige foreldelsesfrister innen merverdiavgift. Dette gjelder bare i kommunal sammenheng. I merverdiavgiftsloven har man valgt 3 år, i kompensasjonsloven 2 måneder. Dette er en betydelig forskjell og pålegger kommuner betydelig byrder. Det har også i praksis vist seg at kommuner her lider tap og staten oppnår utilsiktede gevinster. NKK henstiller derfor om at foreldelsesfristen i kompensasjonsloven settes i samsvar med foreldelsesreglene i merverdiavgiftsloven og foreldelsesreglene for øvrig.

NKK synes kravet om retting overfor kjøper prinsipielt er korrekt. Kommuner har store mengder fakturaer og en feil kan gå igjen over flere terminer. Dermed kan en retting overfor kjøper i praksis bli umulig fordi antallet rettelser blir urimelig stor. Bestemmelsen burde derfor mykes noe opp slik at den ikke bare gjelder i særlige tilfeller, men også i de tilfeller hvor kostnadene med retting overfor kjøper er store og hvor rettelsen for den enkelte kjøper har liten betydning.

Departementet ber spesielt om uttalelser om overveltningsfradrag. NKK forstår det slik at det stilles spørsmål om det skal hjemles en egen hjemmel for å redusere endringen dersom det ikke foretas en rettelse overfor kjøper. NKK mener at det er klart at en slik adgang for avgiftsmyndighetene må hjemles i en egen bestemmelse. For kommuner kan det være meget vanskelig å beregne hvor stort et slikt overveltningsfradrag skal være. For alle kommuner er det i denne sammenheng snakk om mange kunder og da mange rettelser. Hva som skal rettes overfor den enkelte vil avhenge av mange faktorer og vil være meget vanskelig å beregne. NKK mener at slike beregninger må ha en egen hjemmel i loven. Det bør også vurderes å åpne for forskrifter på området.

Med vennlig hilsen

*Lasse Tjernsbekk*

Svein Henry Berdal  
Leder NKK

*for*