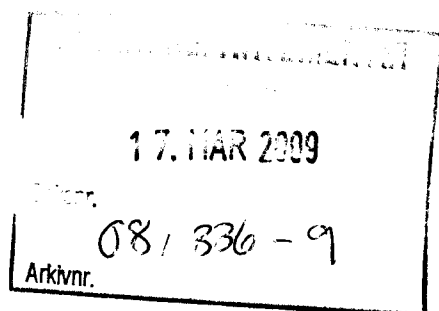


Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



**Deres ref:**  
08/336 SL IBG/KR

**Vår ref:**  
GA/OLF-hør §10-forskr.

**Arkiv:**  
52

**Dato:**  
16.03.09

## Høring – forskriftsregulering av samtykke etter petroleumsskatteloven § 10, samt oppheving av petroleumsskatteloven § 9

Oljeindustriens Landsforening, OLF, viser til mottatt høringsnotat av 18.12.2008.

OLF vil nedenfor gi sine kommentarer til departementets forslag. Det er brukt samme kapittelinndeling som i departementets høringsnotat.

### 1. Innledning

OLF er positiv til at det foreslås å forskriftsregulere samtykkeordningen etter petroleumsskatteloven § 10. Det er imidlertid vesentlig for OLF at en slik forskriftsregulering forenkler saksbehandlingen både for myndighetene og for OLFs medlemsbedrifter. Forslaget til forskrift går imidlertid ikke langt nok i denne retning ettersom arbeidsomfanget for selskapene ser ut til å bli det samme som i dag.

Det er også viktig at det gis en mulighet for å tillate avvikende vilkår fra de som er standardisert i forskriften, når forholdene tilsier det. OLF vil derfor foreslå at retningslinjene i større grad åpner for å fastsette særlige vilkår som avviker fra det som følger av forskriften. Dette er nærmere omtalt under punkt 3.9.

OLF etterlyser en klargjøring av hvilke rettsfølger et ugyldig samtykke har. Dette er nærmere omtalt under punkt 3.8.

### 2. Gjeldende rett

OLF har ingen kommentarer til dette punkt.

### **3. Departementets vurderinger og forslag**

#### ***3.1 Innledning og bakgrunn***

OLF er enig med departementet om at behandlingen etter petroleumsskatteloven § 10 tidligere har vært ressurskrevende for selskapene og myndighetene. Etter endringene i petroleumsskattelovgivningen de senere år og senest endringene i fordelingsreglene for netto finansposter med virkning for inntektsåret 2007, har behandlingen blitt vesentlig forenklet. Det er i dag bare i unntakstilfeller at behandlingen er krevende og at det må gjennomføres skattemessig nøytralisering av beløp som følge av ulik skattemessig behandling hos kjøper og selger.

Finansdepartementet gir uttrykk for å legge stor vekt på å forenkle saksbehandlingen etter petroleumsskatteloven. En forskriftsregulering vil etter departementets oppfatning gi mindre arbeid både for selskapene og myndighetene i forbindelse med transaksjonene og etterfølgende ligning, kortere saksbehandlingstid og økt forutberegnelighet for selskapene. Som vi vil komme tilbake til nedenfor, så deler ikke OLF departementets oppfatning på dette punkt.

#### ***3.2 Generelle vilkår for å anvende forskriften***

Finansdepartementet foreslår at dersom vilkårene for å anvende forskriften er oppfylt, gir Finansdepartementet samtykke til de skattemessige virkningene av overdragelsen uten søknad og enkeltvedtak, jf. utkastet til forskrift § 1.

Det er uklart for OLF hva som vil være virkningene av at det i ettertid viser seg at ikke alle vilkårene for å anvende forskriften er oppfylt. Vil samtykket i sin helhet være ugyldig eller kun de deler som knytter seg til manglende oppfyllelse av vilkårene? Det vesentlige moment i denne sammenheng er at en avklaring av om vilkårene for å anvende forskriften foreligger først vil finne sted under ligningsbehandlingen for det aktuelle inntektsåret, lenge etter at transaksjonen faktisk er gjennomført. Uklarhet omkring disse forholdene vil skape usikkerhet og manglende forutsigbarhet ved bruk av forskriften i forhold til dagens praksis med enkeltvedtak i forkant av transaksjonen. Dette vil bli nærmere omtalt under punkt 3.8.

Etter forskriftens § 1(1)b skal det sendes en redegjørelse til Finansdepartementet med kopi til Oljeskattekontoret som beskriver de vesentlige elementene i transaksjonen. Denne redegjørelsen vil være like omfattende som dagens søknader selskapene utarbeider. I tillegg skal det sendes inn kopi av endelig, signert overdragelsesavtalene.

Samlet sett vil selskapene måtte utføre det samme arbeidet som i dag, bare at det utformes som en redegjørelse og ikke som en søknad. Det er derfor vanskelig å forstå hva departementet sikter til når det sier at en forskriftsregulering vil gi mindre arbeid for selskapene. Det er etter OLFs oppfatning unødvendig å ha et krav om å sende redegjørelse og kopi av avtaler til myndighetene når en følger forskriften. Dersom skattemyndighetene ønsker å innhente informasjon om overdragelser på norsk sokkel, så kan de innhente den ønskede informasjon med hjemmel i ligningslovens regler, på lik linje med alle andre transaksjoner som selskapene gjennomfører. Et slikt krav gir derfor ikke noe insentiv til selskapene om å bruke forskriften framfor å søke enkeltvedtak. Det bemerkes også i denne forbindelse at noe tilsvarende krav ikke gjelder ved samordning og omfordelinger som følger forskrift gitt med hjemmel i petroleumsskatteloven § 10, 2. ledd.

Forskriftens § 8 omhandler selskapenes opplysningsplikt ved ligningen. Bestemmelsen er identisk med gjeldende standardvilkår. Etter OLFs oppfatning har det i praksis vært uklart hvor langt denne opplysningsplikten går. En videreføring av dagens standardvilkår uten en nærmere klargjøring i forskriften er etter OLFs mening uheldig.

OLF kan akseptere at selskapene skal vedlegge sine selvangivelser en oppstilling som viser elementene i oppgjøret, men viser til punkt 3.8 i.f. nedenfor hvor vi ber departementet vurdere nødvendigheten av dette vilkåret. Når det i forskriften sies at oppstillingene skal være avstemt selskapene imellom, er det for OLF uklart hva som legges i dette. Dersom det betyr at selskapene for alle poster skal ha en tilsvarende behandling slik at transaksjonen totalt går i null, så er dette i praksis svært vanskelig å gjennomføre. Selskapene kan ha ulike bokføringstidspunkt, valutakurser og bokføringsprinsipper.

Etter OLFs oppfatning må kravet begrense seg til at selskapene skal ha avstemt at det er de samme postene som er tatt med hos de involverte selskaper og at vederlaget er ført til samme kurs.

### ***3.3 Overdragelse av andel i utvinningstillatelse mot kontantvederlag***

Finansdepartementet foreslår at overdragelser mot kontantvederlag skal ha effektiv dato 1. januar i samtykkeåret eller det påfølgende år. OLF er enig i at dette er et krav for å anvende forskriften, men mener at det i enkeltvedtak etter søknad må kunne gjøres unntak fra dette prinsippet. Det har vært tilfeller i praksis hvor en annen effektiv dato har vært ønskelig ut fra kommersielle grunner, og da er det uheldig at skattereglene skal sette en stopper for det. OLF kan ikke se grunner for at det ikke skal gjøres unntak i enkeltsaker hvor dette er godt begrunnet fra selskapenes side.

Unntaket som er gjort i forskriftens § 3 (1), 2. setning, hvor det ikke foreligger grunnlag for skattemessige avskrivninger av driftsmidler knyttet til overdratt andel, støttes av OLF. Formuleringen er imidlertid uklar i forhold til effektiv dato senere i samtykkeåret. Den bør derfor fastslå at effektiv dato kan settes til annen dato enn 1. januar, dersom det ikke foreligger grunnlag for skattemessige avskrivninger av driftsmidler på effektiv dato.

#### **Refusjoner knyttet til normprisregulert petroleum**

Utgangspunktet for oppgjør mellom partene i interimperioden, dvs. perioden mellom effektiv dato og gjennomføringsdato, er at refusjonene skal behandles etter petroleumsskattelovgivningens alminnelige bestemmelser av den part inntekten endelig tilkommer eller av den part som endelig skal bære utgiften, jf. dagens alminnelige praksis samt forslag til forskrift § 3, 7. ledd, første avsnitt.

Hvor det inngår normprisregulert petroleum i refusjonen legger Finansdepartementet opp til en praksis som i hovedtrekk går ut på følgende:

1. Det legges til grunn at refusjon skjer til normpris (med normpris forstås normpris / norske kroner)
2. Ved ligning av **selger** skal det ses bort fra en eventuell differanse mellom bokført salgsinntekt og refundert beløp
3. Ved ligning av **kjøper** ses det bort fra normpris ved at kjøper beskattes for selgers oppnådde markedspris omregnet etter selgers bokføringskurs

Departementets begrunnelse er noe uklar men etter hva OLF forstår, skyldes forslaget bl.a. et ønske om å rydde opp i den "uforutsigbare" praksis som Oljeskattenemnda har utviklet, hvor differansen mellom normpris og markedspris behandles som landinntekt/kostnad og valutaelementene behandles etter ordinære regler. Hensynet til nøytralitet kan det virke som departementet mener vil bli ivaretatt ved at forslaget vil gi samme totale skattepliktige inntekt som Oljeskattenemndas praksis, dog med en annen fordeling av denne inntekten mellom kjøper og selger og mellom sokkel/land og finansposter.

På generell basis vil OLF bemerke at en savner en noe grundigere gjennomgang når det foreslås å bryte med et så grunnleggende prinsipp som skattlegging til normpris for normprisregulert petroleum. Det må også bemerkes at verken Oljeskattenemndas tidligere praksis eller det nye forslaget (som en forstår er benyttet i noen nylige overdragelsessaker), er videre kjent av de fleste oljeselskapene.

OLF er enig i at en i størst mulig grad må finne løsninger som er enkle og logiske å forholde seg til. En bør imidlertid så langt det er mulig også ta hensyn til petroleumsbeskatningens alminnelige regler samt forsøke å ivareta de grunnleggende forutsetninger for et samtykke etter petroleumsskattelovens § 10 hva gjelder nøytralitet og således forutsigbarhet for partene.

OLF sine innsigelser til forslaget til nye forskrifter hva gjelder normprisregulert petroleum gjelder først og fremst to forhold:

- i) Forslaget gir ikke nøytralitet - dvs. samme beskatning med og uten transaksjonen
- ii) Forslaget kan skape uforutsigbarhet for partene

i) Nøytralitet

Som det fremgår av eksempel i vedlegg 1 er OLF enig med Finansdepartementet i at den totale skattepliktige inntekt ved å benytte prinsippene i høringsnotatet blir den samme som ved praksis fra Oljeskattenemnda som omtalt i høringsnotatet. OLF er imidlertid ikke enig i at en slik opprettholdelse av total skattepliktig inntekt skal være avgjørende for valg av metode så lenge både fordeling av skattepliktig inntekt mellom kjøper og selger og total skatt endres.

Som det også fremgår av vedlegg 1 vil den totale skattepliktige inntekt med høringsnotatets forslag bli ulik skattepliktig inntekt sammenlignet med at transaksjonen *ikke* hadde funnet sted. Slik OLF ser det må lik beskatning med eller uten transaksjonen være det avgjørende i forhold til kravet om nøytralitet når det gjelder samtykke etter petroleumsskattelovens § 10.

I eksemplene i vedlegg 1 vil selger uten transaksjonen bli beskattet på grunnlag av en normpris på 100, uavhengig av oppnådd markedspris (det ses bort fra valutaeffekter). For at det skal være nøytralitet, bør det tilsvarende legges opp til samme beskatning etter at transaksjonen er gjennomført dvs. at kjøper beskattes på grunnlag av en normpris på 100.

ii) Uforutsigbarhet for partene

En situasjon hvor kjøper blir beskattet for selgers oppnådde markedspris omregnet etter selgers bokføringskurs, kan i tillegg i enkelte situasjoner skape et usikkerhetsmoment i forhandlingssituasjonen mellom kjøper og selger.

I og med at kjøper, når en legger høringsnotatets anbefalinger til grunn, får en skatteeksponering for avviket mellom normpris og faktisk oppnådd pris, vil de kommersielle aktører i en slik situasjon normalt kreve dette korrigert i kjøpesummen, spesielt i et tilfelle

med få/større salg av normprisregulert petroleum sammenholdt med mindre finansielt sterke aktører.

En slik korrigerende vil i tillegg være vanskelig å gjennomføre da alle faktorer ennå ikke er kjent på forhandlingstidspunktet.

OLF mener en slik potensiell usikkerhet kan unngås med at selger "alene" tar risikoen for at han oppnår en inntekt over eller under normpris (som han gjør om en ser bort fra transaksjonen), dvs. at kjøper beskattes til normpris. Ved at en beskatte kjøper til normpris vil refusjon og skattlagt beløp være like og en vil eliminere potensiell usikkerhet for kjøper knyttet til beskatning av olje i interimperioden.

Oppsummeringsvis foreslår OLF følgende skattemessig behandling:

1. Det legges til grunn at refusjon skjer til normpris *i norske kroner*
2. Ved ligning av **selger** skal det ses bort fra en eventuell differanse mellom bokført salgsinntekt og refundert beløp.
3. Ved ligning av **kjøper** beskattes kjøper for normpris (i norske kroner)

OLFs forslag avviker kun fra høringsnotatet når det gjelder pkt 3 og beskatning av kjøper. Refusjonen av normprisregulert petroleum gjennomføres ellers slik det er foreslått i høringsnotatet. Som vist i vedlegg 2 vil OLFs forslag føre til at skattepliktig inntekt blir 100 og skatt 78, dvs. tilsvarende som en ville fått når en ser vekk fra transaksjonen. Som ellers under normprissystemet vil inntekt og skatt også være uavhengig av virkelig oppnådd markedspris for selger.

### **3.6 Interesseoverføringer**

I forskriftens § 6 (1) er det tatt inn fritak for plikten etter skatteloven § 2-38 sjette ledd til å inntektsføre 3 % av gevinst ved realisasjon av aksjer. Dette er noe OLF støtter og er i tråd med synspunkter fremmet av OLF i brev av 23.10.08 og 29.01.09.

### **3.7 Innlemming av transportanlegg i interessentskapet Gassled**

Forslaget til regulering i forskriften § 7 synes å være i tråd med gjeldende praksis. Etter gjeldende praksis er det også nødvendig å søke om samtykke etter skatteloven § 11-22. Det ville være ønskelig om forskriftsreguleringen også kunne omfatte landdelen av Gassled.

### **3.8 Opplysningsplikt ved bruk av forskriften**

I høringsnotatet punkt 3.8, i.f., skriver departementet følgende:

"Unnlattelse av å oppfylle opplysningsplikten vil dermed være et brudd på forskriften som fører til at samtykket ikke er gyldig".

Etter OLFs syn er det ikke klart hvilke rettsfølger et ugyldig samtykke har og vi etterlyser derfor en klargjøring på dette punktet.

En eventuell manglende etterlevelse av det aktuelle vilkåret (innsendelse av omforent

avstemming av behandlingen av refusjonsoppgjøret) vil skje lenge etter at transaksjonen er gjennomført og det må generelt legges til grunn at transaksjonen på det tidspunktet ikke kan reverseres. En kan da spørre seg om rettsfølgen av det ugyldige samtykket er at reglene i skattelovgivningen generelt får anvendelse på transaksjonen, herunder reglene om realisasjonsbeskatning (gevinst- og tapsberegning). Det vil i tilfelle innebære en vesentlig endring i forutsetningene for transaksjonen, som partene ikke enkelt kan rette (eller kreve rettet) i ettertid. En slik vesentlig endring i forutsetningene for transaksjonen er åpenbart svært uheldig og står etter OLFs syn ikke i samsvar med bruddet på vilkårene som ligger til grunn for departements samtykke (enten det anses gitt i medhold av forskriften eller gis eksplisitt etter søknad ihht retningslinjene). Alternativt vil et brudd på forskriften kun ha betydning for samtykket til de skattemessige virkningene som da må fastsettes ut i fra det foreliggende faktum.

Også i dag er det uklart hva som er rettsfølgen av et eventuelt brudd på vilkårene i et § 10 samtykke. OLF er imidlertid ikke kjent med at samtykker har blitt underkjent som ugyldig som følge av brudd på vilkårene, selv om det er klart at brudd på vilkårene har forekommet, herunder brudd på vilkåret omtalt i høringsnotatet punkt 3.8. Departementet bør nå benytte muligheten til å klargjøre rettsfølgene av et eventuelt brudd på forskriftens bestemmelser eller brudd på vilkår fastsatt i eksplisitt samtykke.

Etter OLFs syn må rettsfølgene stå i forhold til det eventuelle bruddet på forskriftene/vilkårene. Det innebærer at ikke ethvert brudd bør føre til et ugyldig samtykke. Utgangspunktet bør heller være at det skal mye til før en transaksjon ikke gir de skattemessige virkningene forskriften og retningslinjene gir anvisning på.

Det må også legges til at skattemyndighetene etter ligningsloven har full anledning til å avkreve hver av partene i en transaksjon alle de opplysninger som inngår i refusjonsoppgjør som nevnt foran. En eventuell manglende etterlevelse av å gi slike opplysninger vil kunne innebære mulighet for skattemyndighetene til å fastsette inntekts- eller fradragposter ved skjønn. Også på den bakgrunn synes det unødvendig at manglende innsendelse av (omforent/avstemt) refusjonsoppgjør skal medføre ugyldig samtykke eller ha andre særskilte rettsfølger utover de som følger av ligningsloven. Vi ber også departementet vurdere om det er nødvendig at det automatisk skal foreligge krav om å sende inn detaljert oversikt over refusjonsoppgjøret i alle transaksjoner, ettersom utarbeidelse av slikt oppgjør er svært krevende for selskapene. Oljeskattekontoret har, som nevnt foran, full anledning etter ligningsloven til å be om alle opplysningene som inngår i et slikt oppgjør.

### ***3.9 Individuell søknad istedenfor å bruke forskriften***

I det store og hele legger departementet opp til at vilkårene m.v. i retningslinjene samsvarer med vilkårene m.v. i utkastet til forskrift. Generelt skal retningslinjene bare kunne fravikes "unntaksvis" og ved "helt spesielle omstendigheter" (se punkt 2, andre avsnitt, siste setning). Vi antar at unntaket er en videreføring av dagens regler, hvoretter det i praksis nesten ikke finnes tilfeller hvor unntak har vært akseptert. Etter OLFs syn er unntaket både etter dagens praksis og etter høringsforslaget for snevert utformet.

Transaksjoner vil ofte være motivert av at partene har ulikt syn på verdiene og/eller mulighetene for å utvikle det verdipotensial som ligger i lisensen. På den bakgrunn kan det argumenteres for at transaksjoner i utgangspunktet er positivt for virksomheten og verdiskapningen på sokkelen og at vilkårene for å fravike retningslinjene ikke bør være så strenge som det departementet legger opp til.

OLF har forståelse for at selskapene ikke skal kunne benytte særskilt søknad for å unngå eller omgå kravene i forskriften, men er av den oppfatning at det i enkelttilfeller kan være gode grunner for å fravike normen i forskriften og retningslinjene. I den grad det søkes om samtykke til transaksjoner som krever fravikelse av vilkårene i forskriften/retningslinjene, og hvor innvilgelse av slik søknad ikke strider mot formålet bak § 10-instituttet (dvs skattemessig nøytralitet og unngåelse av skattemessige incentiver/disincentiver) mener vi samtykke inneholdende nødvendig fravikelse bør gis. Prinsipielt sett burde retningslinjenes utgangspunkt være motsatt av det departementet legger opp til; i den grad en transaksjon ikke strider mot de uttalte formålene bak § 10 instituttet bør det foreligge gode grunner for ikke å gi samtykke.

I forbindelse med omtalene av de enkelte vilkår / skattemessige virkninger er kravene for å fravike forskriften/retningslinjene noen steder utformet noe annerledes enn det generelle unntaksvilkåret. F.eks. gjelder det ved spørsmålet om overdragelse av skattemessig verdier. Også der har imidlertid departementet lagt opp til en relativt streng unntaksregel. Det er gitt rom for unntak fra hovedregelen i én spesiell situasjon (hvor kjøper er finansielt svak). Etter vårt syn kan det være gode grunner for et unntak fra hovedregelen også i andre tilfeller enn det spesifikt nevnte (som har sin opprinnelse i en tidligere OLF kommentar), uten at en nødvendigvis har full oversikt over slike tilfeller nå. OLF mener derfor at unntaksvilkårene både på dette punktet og generelt bør lempes ved at det heller legges opp til at en kan søke unntak/fravikelse dersom en har en god begrunnelse og unntaket ikke strider mot de grunnleggende hensynene § 10-instituttet bygger på.

I den grad departementet etter søknad samtykker i fravikelse av retningslinjene mener vi, for å sikre likebehandling, at den nærmere begrunnelsen bør publiseres (i anonymisert form).

### ***3.10 Oppheving av petroleumsskatteloven § 9***

OLF har ikke innsigelser til at petroleumsskatteloven § 9 oppheves.

## **Andre kommentarer fra OLF**

### **Frdrag for selgers "100 % kostnader"**

OLF er kjent med at problemstillingen om fradragsrett for egne "100 % kostnader" er reist ved ligningen for tidligere år.

I en sak var det besluttet feltutbygging og arbeidet med PUD mv. var igangsatt. I tillegg til kostnader belastet fra operatøren via "billing" (fellesregnskapet) påløp det også egne administrasjons- og oppfølgingskostnader knyttet til utvinningstillatelsen på selgers hånd.

Etter avtalen om overdragelse av utvinningstillatelsen skulle kjøper overta selgers avskrivnings- og friinntektsgrunnlag mens utgifter knyttet til virksomhet i utvinningstillatelsen mellom effektiv dato (01.01) og gjennomføringsdato (30.10) skulle dekkes av kjøper. Refusjonsoppgjør mellom kjøper og selger omfattet imidlertid kun felleskostnader belastet gjennom "billing" for den overdratte utvinningstillatelsen.

Selger ble varslet om at det ikke ville være fradragsrett for egne oppfølgingskostnader påløpt etter effektiv dato, og som ikke skulle viderebelastes til kjøper gjennom refusjonsoppgjøret. Som begrunnelse ble det vist til § 10-vedtakets bestemmelse om effektiv dato samt

opplysninger inntatt i vedtaket om partenes fordeling av inntekter og kostnader påløpt fra og med effektiv dato. Oljeskattekontorets varsel om (mulig) fradragsnektelse på selgers hånd for "egne 100 % kostnader" har skapt en viss usikkerhet om virkningen av § 10-vedtaket på dette punkt. Denne usikkerheten bør avklares i forbindelse med forskriftsreguleringen, jf. departementets forslag til § 3 syvende ledd.

Virkningen av å nekte fradrag på selgers hånd vil føre til et resultat som etter OLFs oppfatning er i direkte strid med § 10-instituttet og forutsetningen om skattnøytralitet. Det dreier seg her om ordinære driftsutgifter knyttet til virksomheten på den overdratte utvinningstillatelsen. At utgiftene er påløpt etter effektiv dato kan verken være avgjørende eller tilstrekkelig til å nekte fradragsføring på selgers hånd. Har utgiftene den nødvendige tilknytning til utvinningsvirksomheten på selgers hånd når de pådras, må fradragsretten forutsetningsvis også være i behold dersom selger etter avtalen er den av partene som skal bære utgiftene med endelig virkning. Dette ville dessuten vært situasjonen dersom transaksjonen ikke hadde blitt gjennomført.

### Avsetninger til nedstengning

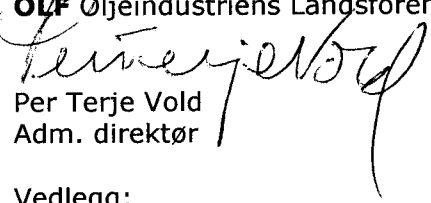
Mange selskaper på norsk sokkel har foretatt avsetninger for fremtidige nedstengningskostnader. Til og med 2004 ble det etter avgjørelsen i Shell-dommen gitt skattemessig fradrag for slike kostnader. Ved en overdragelse av et felt hvor det er foretatt avsetninger med skattemessig fradrag, vil det etter skattelovens alminnelige regler skje en tilbakeføring (inntektsføring) av den foretatte avsetning. Kjøper vil i dag ikke kunne fradragsføre en tilsvarende avsetning da dette er avskåret i henhold til skatteloven § 14-2 (2). For å unngå skattemessige effekter av en transaksjon, er det en forutsetning at de fradragsførte avsetningene ikke blir påvirket av transaksjonen. Ettersom avsetningene er forutsatt å avregnes mot faktiske nedstengningskostnader hos det selskapet som har nedstengningsforpliktelsen etter hvert som faktisk nedstengning gjennomføres, er det mest hensiktsmessig å videreføre de skattemessige avsetningene hos kjøper. Dette kan skje ved at:

- 1 avsetningene videreføres hos kjøper hvor kjøper dermed kan kun kreve fradrag for faktiske nedstengningskostnader utover de avsetninger selger har fått fradrag for, eller
- 2 at selger inntektsfører sin avsetning og kjøper fradragsfører en tilsvarende avsetning i transaksjonsåret.

Begge løsninger skaper skattemessig nøytralitet for staten og selskapene.

Med vennlig hilsen

**OLF** Oljeindustriens Landsforening

  
Per Terje Vold  
Adm. direktør

Vedlegg:



## Vedlegg 1 - Psktl §10 - Høringsnotat OLF

### Forutsetninger:

- Refusjon til Normpris
- Det sees bort fra valutaeffekter

<b>Eksempel 1</b>	
Normpris (NP) =	100
Salgspris (SP) =	110
<b>Dagens situasjon</b>	
Selger	
- Bokført salg	110
- Refusjon	100
Differanse/prisavvik - land 28%	10
Skatt	(2,8)
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Refusjon	100
Differanse/prisavvik - land 28%	0
Skatt	(78)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Skattepliktig inntekt land	10
Total Skattepliktig inntekt	110
Total Skatt	(81)
<b>Høringsnotat</b>	
Selger	
- Bokført salg	110
- Refusjon	100
Differanse/prisavvik - ikke skattepliktig	10
Skatt	0
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	110
Skatt	(86)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	110
- Skattepliktig inntekt land	0
Total Skattepliktig inntekt	110
Total Skatt	(86)

<b>Eksempel 2</b>	
Normpris (NP) =	100
Salgspris (SP) =	90
<b>Dagens situasjon</b>	
Selger	
- Bokført salg	90
- Refusjon	100
Differanse/prisavvik - land 28%	(10)
Skatt	2,8
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Refusjon	100
Differanse/prisavvik - land 28%	0
Skatt	(78)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Skattepliktig inntekt land	(10)
Total Skattepliktig inntekt	90
Total Skatt	(75)
<b>Høringsnotat</b>	
Selger	
- Bokført salg	90
- Refusjon	100
Differanse/prisavvik - ikke skattepliktig	(10)
Skatt	0
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	90
Skatt	(70)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	90
- Skattepliktig inntekt land	0
Total Skattepliktig inntekt	90
Total Skatt	(70)

- Total skattepliktig inntekt som før - fordeles dog forskjellig mellom land/sokkel og kjøper og selger

## Vedlegg 2 - Psktl §10 - Høringsnotat OLF

### Forutsetninger:

- Refusjon til Normpris
- Det sees bort fra valutaeffekter

<b>Eksempel 1</b>	
Normpris (NP) =	100
Salgspris (SP) =	110
<b>Dagens situasjon</b>	
Selger	
- Bokført salg	110
- Refusjon	<u>100</u>
Differanse/prisavvik - land 28%	10
Skatt	(2,8)
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Refusjon	<u>100</u>
Differanse/prisavvik - land 28%	0
Skatt	(78)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Skattepliktig inntekt land	<u>10</u>
Total Skattepliktig inntekt	<u>110</u>
Total Skatt	(81)
<b>Forslag fra OLF</b>	
Selger	
- Bokført salg	110
- Refusjon	<u>100</u>
Differanse/prisavvik - ikke skattepliktig	10
Skatt	0
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
Skatt	(78)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Skattepliktig inntekt land	<u>0</u>
Total Skattepliktig inntekt	<u>100</u>
Total Skatt	(78)

<b>Eksempel 2</b>	
Normpris (NP) =	100
Salgspris (SP) =	90
<b>Dagens situasjon</b>	
Selger	
- Bokført salg	90
- Refusjon	<u>100</u>
Differanse/prisavvik - land 28%	(10)
Skatt	2,8
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Refusjon	<u>100</u>
Differanse/prisavvik - land 28%	0
Skatt	(78)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Skattepliktig inntekt land	<u>(10)</u>
Total Skattepliktig inntekt	<u>90</u>
Total Skatt	(75)
<b>Forslag fra OLF</b>	
Selger	
- Bokført salg	90
- Refusjon	<u>100</u>
Differanse/prisavvik - ikke skattepliktig	(10)
Skatt	0
Kjøper	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
Skatt	(78)
Totalt	
- Skattepliktig inntekt sokkel	100
- Skattepliktig inntekt land	<u>0</u>
Total Skattepliktig inntekt	<u>100</u>
Total Skatt	(78)