Klage på Konkurranseutilsynets avgjørelse A2013-28 avslag på anmodning om å gripe inn mot Hemne Kraftlag SA

1. Innledning

2. Sakens bakgrunn
Konkurranseutilsynet mottok 4. mars 2013 utfylt klageskjema og brev fra klager, hvor han gjorde gjeldende at Hemne Kraftlag SA har brutt konkurransepenge § 11 og anmodet tilsynet om å gripe inn mot overtreldelsen.


Konkurranseutilsynet avslø i avgjørelse A2013-28 av 20. desember 2013 anmodningen om å gripe inn mot Hemne Kraftlag SA. Konkurranseutilsynet begrunnet avslaget med at det ikke var grunnlag for å prioritere ytterligere ressурser til behandling av saken.

3. Klagers anførsler
Klager er uenig i Konkurranstilsynets vurdering. Han anser at saken angår alle vannkraftprodusenter i Norge. Han anser videre at avslaget viser at Konkurranstilsynet beskytter offentlige selskaper på privates bekostning. Det påklagede vedtaket er etter klagers mening en "god samling svada for å underbygg manglende evne og vilje til å utføre pålagte oppgaver." I tillegg anser klager at av gjørelsen er grunnlovsstridig, fordi Grunnloven § 110 e og den europeiske menneskerettighetskonvensjon som gjelder som norsk lov pålegger Konkurranstilsynet å sørge for at klager ikke lider noen nød.

4. Konkurranstilsynets anførsler
I følge Konkurranstilsynet er begrunnelsen for at tilsynet valgte ikke å undersøke saken nærmere prioriteringshensyn. I vurderingen har tilsynet særlig tatt hensyn til sakens omfang, betydning og de ressurser som vil være påkrevd for å kunne ta endelig stilling til om konkurranselovens forbudsbestemmelser er overtrådt. Tilsynet har etter å ha vurdert klagen kommet til at det ikke er grunnlag i markedsforholdene eller omstandighetene for øvrig som tilsier en annen ressursprioritering enn den som ble gjort i den påklagede avgjørelsen.

5. Departementets vurdering og vedtak
Konkurranstilsynet kan iht. konkurranseloven § 12 pålegge foretak eller sammenslutninger av foretak som overtrer forbudene i konkurranseloven § 10 og/eller § 11 å bringe overtredelsene til opphør. Et eventuelt pålegg kan være initiert av tilsynet selv, eller det kan foreligger en anmodning fra andre om at tilsynet skal gi et slikt pålegg.

Frem til endringer i konkurranseloven som trådte i kraft 1. januar i år kunne Konkurranstilsynets avslag på en anmodning om pålegg om opphør påklages til departementet. Departementet skulle i disse sakene vurdere om tilsynets begrunnelse ga uttrykk for en forsvarelig prioritering, og om avvisningen oppfylte kravene til begrunnelse i konkurranseloven § 12 tredje ledd. Siden saken ble avgjort i Konkurranstilsynet før lovendringen, vil departementet behandle klagen selv om klageadgangen etter § 12 tredje ledd nå er opphevet.

Departementet la til grunn i sin praksis etter den nå opphevede bestemmelsen i § 12 tredje ledd at Konkurranstilsynet hadde betydelig grad av frihet til selv å vurdere hvordan tilsynets ressurser skulle prioriteres mellom ulike saker. Departementet la derfor til grunn i sin behandling av klager etter § 12 tredje ledd at det sjeldne ville være grunnlag for å oppheve en avgjørelse på grunn av uforvarelig prioritering. Departementets viktigste oppgave var derfor normalt å kontrollere at begrunnelsen var grundig nok i forhold til lovens krav, og at den ikke led av feil eller var mangelfull. Det vil si at Konkurranstilsynet som et minimum redegjorde for hva som har gjort at tilsynet har valgt å avstå fra å gi pålegg etter konkurranseloven § 12. Departementet prøver normalt ikke realiteten i nedprioriteringssaker.

I denne saken har Konkurranstilsynet foretatt en konkret helhetsvurdering av om det er riktig å prioritere å bruke ressurser på å undersøke saken nærmere. Tilsynet har foretatt en ressursprioritering som departementet ikke finner grunn til å overprøve. Departementet mener også at tilsynets avgjørelse er tilstrekkelig begrunnet, jf. konkurranseloven § 12 tredje ledd.

Departementet viser også til at formålet med konkurranseloven er å fremme konkurranse for å bidra til effektiv bruk av samfunnets ressurser. Siden Konkurranstilsynet har begrenset ressurser til sin rådighet må tilsynet derfor prioritere de sakene som de anser har størst betydning for å fremme dette formålet. Tilsynet kan derfor ikke prioritere alle saker hvor private aktører blir skadeldende. Tilsynet må velge mellom saker ut i fra betydning, omfang og antatt ressursbruk.
Når det gjelder forholdet til Grunnloven § 110c og EMK kan ikke departementet se at disse er relevante ved avgjørelsen av denne saken.

Departementet vil påpeke at konkurransetilsynets avgjørelse om ikke å forfølge saken og departementets avgjørelse i klagesaken, ikke er til hinder for at klager selv kan bringe saken inn for domstolen.
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