

Ref.nr
Saksnr. 12/39
Dato

Forskrift om endring av forskrift om ervervstillatelse, registrering og merking av fiskefartøy mv. (ervervstillatelsesforskriften)

1. Innledning

Fiskeri- og kystdepartementet legger her frem forslag til endring av *forskrift 7. desember 2012 nr. 1144 om ervervstillatelse, registrering og merking av fiskefartøy mv. (ervervstillatelsesforskriften)*. Forslaget innebærer en meldeplikt i stedet for en søknadsplikt ved enkelte endringer i eiersammensetningen i selskap eller sammenslutning som eier fiskefartøy.

I dag må det søkes om tillatelse på forhånd for enhver eierendring i fiskefartøy. Formålet med en slik ordning er å sikre at kravene til aktivitet og nasjonalitet i deltakerloven ikke omgås. Kravet om tillatelse fra fiskerimyndighetene gjelder per i dag alle eierendringer i selskap som eier fiskefartøy, og også eierendringer i bakenforliggende selskap. Det skilles ikke mellom endringer som medfører nye og reelle eierinteresser og for eksempel små justeringer mellom eksisterende eiere. Ved søknad om endring i eiersammensetningen er det fastsatt et saksbehandlingsgebyr på 2 000/4 000 kr.

Fiskeri- og kystdepartementet foreslår at søknadsordningen for enkelte eierendringer erstattes av en meldepliktsordning. Ordningen foreslås begrenset til mindre eierendringer, slik at den ikke går på bekostning av hensynet til kontroll av aktivitetskravet og nasjonalitetskravet i deltakerloven. Departementet mener en slik ordning kan spare næringen for søknadskostnader og også frigjøre ressurser for forvaltningen.

Innføring av meldeplikt for mindre eierendringer innebærer en oppfølging av Ot.prp. nr. 70 (2003-2004) om lov om endring i lov av 26. mars 1999 nr. 15 om retten til å delta i fiske og fangst (deltakerloven), hvor det i kapittel 4.5 uttales at:

”Det vil bli lagt vekt på å finne frem til ordninger som innebærer en reell forenkling for de næringsdrivende og for forvaltningen, og som gir klare regler for hvilke endringer som kan meldes og hvilke som inntil videre vil være søknadspliktige”

2. Gjeldende rett

2.1 Tildeling av ervervstillatelse – deltakerloven §§ 5 og 6

Det følger av deltakerloven at et fartøy ikke kan nyttes til ervervsmessig fiske uten at det er gitt ervervstillatelse. Slik ervervstillatelse kan bare gis til personer som oppfyller *aktivitetskravet* i deltakerloven: ”den som har drevet fiske eller fangst på eller med norsk

fartøy i minst tre av de siste fem årene og fortsatt er knyttet til fiske og fangstyrket”, jf. § 6 første ledd.

Hvor søker er et selskap eller en sammenslutning, kan ervervstillatelse jf. § 6 annet ledd bare gis dersom ”personer som oppfyller kravet i første ledd innehar mer enn 50 % av eierinteressene og faktisk har tilsvarende kontroll over virksomheten”.

Dette betyr at mer enn 50 % av aksjene må eies av personer som har drevet ervervsmessig fiske i minst 3 av de 5 siste år om bord på fartøyet eller som ”administrerende reder”. Disse personene må fremdeles være tilknyttet fiske- og fangstyrket. Det er videre et vilkår at disse har tilsvarende faktisk kontroll over virksomheten. Dette betyr at i de tilfelle hvor aksjene er ordnet i flere aksjeklasser, for eksempel A-aksjer med stemmerett og B-aksjer uten stemmerett, må personer som oppfyller aktivitetskravet som aktiv fisker om bord eller som administrerende reder eie mer enn 50 % av det totale antall aksjer i selskapet (A+B-aksjer). Det innebærer videre at personer som oppfyller aktivitetskravet må eie mer enn 50 % av aksjene med stemmerett (A-aksjer) for å kunne sies å ha faktisk kontroll over selskapet. Videre vil bl.a. aksjonæravtaler kunne si noe om hvem som har den faktiske kontrollen i selskapet.

Departementet kan i særlige tilfeller, når næringsmessige og regionale hensyn tilsier det, gjøre unntak fra aktivitetskravet, jf. § 6 tredje ledd første punktum.

I tillegg til kravet om aktivitet er det i deltakerloven § 5 et *nasjonalitetskrav* ved tildeling av ervervstillatelse. Det fremgår av bestemmelsen at ervervstillatelse bare kan gis til:

”den som er norsk statsborger eller likestilt med norsk statsborger etter lov av 17. juni 1966 nr. 19 om Norges fiskerigrense og om forbud mot at utlendinger driver fiske m.v. innenfor fiskerigrensen § 2 første og annet ledd”

Ved søknad om tildeling av ervervstillatelse blir det også vurdert om tildeling kan komme i strid med bestemmelser om eierkonsentrasjon innen enkelte fiskeri. Slike bestemmelser fremgår av forskrift av 13. oktober 2006 om spesielle tillatelser til å drive fiske og fangst (konsesjonsforskriften) og forskrift av 4. mars 2005 om strukturvoteordning for havfiskeflåten. Konsentrasjonsbestemmelsene inneholder grenser for hvor mye personer og selskap kan bli tildelt av kvoteandeler for fartøy innen forskjellige fiskeri. Formålet er å sikre at en oppnår målsettingen om levedyktige kystsamfunn og en variert eierstruktur.

Ved vurdering av søknad om ervervstillatelse kan det også tas distriktmessige hensyn, jf. deltakerloven § 7.

2.2 Endringer i eiersammensetningen – deltakerloven § 9

For å unngå at de lovfestede kravene til nasjonalitet (§ 5) og aktivitet (§ 6) for tildeling av ervervstillatelse blir omgått etter at tillatelse er gitt, er det gitt følgende bestemmelse i deltakerloven § 9 første ledd:

”Aksje eller part i selskap eller sammenslutning som direkte eller indirekte eier merkeregistrert fartøy, må ikke overdras til annen eier uten at departementet [delegert til Fiskeridirektoratet] på forhånd har gitt tillatelse til endring i eiersammensetningen”

Det er ikke bare eiersammensetningen i det selskapet som direkte eier fiskefartøyet som skal godkjennes og kontrolleres, men også eiersammensetningen i bakenforliggende selskap tilbake til personer. Det er akseptert unntak for noen enkelttilfeller

hvor det er etablert særlige individuelle ordninger på grunn av svært spredt eierskap. Dette for å sikre at vilkårene om aktivitet og nasjonalitet fortsatt er oppfylt ved slike endringer.

I 2004 ble det åpnet for at Kongen ved forskrift kan gi regler om meldeplikt ved eierendringer i deltakerloven § 9 annet ledd:

”Kongen kan ved forskrift gi regler om meldeplikt ved eierendringer. Når det er innført slik meldeplikt gjelder ikke forbudet mot overdragelse før det er gitt tillatelse. Reglene om meldeplikt kan likevel inneholde forbud mot overdragelse før en viss tid etter at meldingen er sendt”

3. Høringsforslaget og høringsuttalelser

Fiskeridirektoratet har på oppdrag fra Fiskeri- og kystdepartementet utarbeidet høringsnotat og gjennomført høring av forslag til ny forskrift om meldeplikt ved indirekte eierendringer i merkeregistrerte fartøy, jf. deltakerloven § 9.

Forslaget ble 17. oktober 2012 sendt på høring til Arbeidsdepartementet, Kommunal- og regionaldepartementet, Nærings- og handelsdepartementet, berørte fylkeskommuner, Norges Fiskarlag, Norges Kystfiskarlag, Norsk Sjømannsforbund, Norsk Sjøoffisersforbund, Fiskeri- og havbruksnæringens landsforening og Pelagisk Forening.

Høringsuttalelser er mottatt fra Arbeidsdepartementet, Norges Fiskarlag, Pelagisk Forening og Sjømannsforbundenes Fellessekretariat (på vegne av Norsk Sjømannsforbund, Norsk Sjøoffisersforbund og Det Norske Maskinistforbund). Arbeidsdepartementet hadde ingen merknader til høringen.

Fiskeridirektoratet utarbeidet etter høringsrunden et forslag til ny forskrift som ble oversendt departementet for videre behandling.

3.1. Høringsforslaget

I høringsnotatet ble det foreslått tre alternative løsninger til meldingsordning som høringsinstansene ble bedt om å ta stilling til:

1. Meldeplikt for mindre eierendringer etter at eierendring er gjennomført
2. Meldeplikt for mindre eierendringer som er planlagt, men ikke gjennomført
3. Meldeplikt for mindre eierendringer, men hvor man kan velge mellom melding av gjennomførte eller planlagte eierendringer

Som et fjerde alternativ ble det foreslått at dagens søknadsordning beholdes, men at mindre eierendringer fritas for saksbehandlingsgebyr.

I høringsnotatet ble det også foreslått fire ulike typetilfeller som bør omfattes av en meldingsordning:

1. Eierendringer som ikke innebærer at det reelt kommer inn nye eierinteresser til vedkommende fiskefartøy og hvor fordelingen dem imellom ikke endres, foreslås heretter bare underlagt en meldeplikt.
2. Tilfeller hvor eierne ønsker å gjøre endringer som innebærer en mindre forskyvning av forholdet dem imellom uten at det kommer inn nye eiere, og endringen ikke medfører endring i hvem som har majoriteten i selskapet.
3. Eierendringer som medfører reelle endringer i eierinteressene til vedkommende fiskefartøy, men hvor endringene berører en andel på mindre enn 20 % av aksjene

eller partene i selskapet eller sammenslutningen, foreslås heretter bare underlagt en meldeplikt.

4. Endring i stemmerett eller inngåelse av aksjonæravtaler eller andre underliggende avtaler som har betydning for om kravet til faktisk kontroll i deltakerloven § 6 er oppfylt.

Andre endringer ble foreslått å fortsatt være underlagt søknadsplikt og behandles etter gjeldende rutiner.

I høringsnotatet ble det videre foreslått at melding om eierendring som hovedregel skal fremmes av det selskap eller den sammenslutning som eier fiskefartøyet, eller en fullmektig på deres vegne. I enkelte tilfeller er dette likevel upraktisk. Når et selskap eier ulike eierandeler i en rekke selskap som eier fiskerfartøy ble det derfor funnet hensiktsmessig at det er det selskapet hvor eierendringen skjer som melder fra, i stedet for flere fartøyeiende fiskeriselskap om samme forhold. Det ble samtidig foreslått at det selskap eller den sammenslutning som eier fartøyet skal være ansvarlig for at melding om slik eierendring sendes inn.

3.2 Høringsuttalelser

Høringsinstansene har kommentert de alternative ordningene for meldeplikt, typetilfeller som bør omfattes av en meldingsordning og hvem som bør være ansvarlig for brudd på meldeplikten.

3.2.1 Alternative ordninger for meldeplikt

Gjennomgangen av høringsuttalelsene viser at høringsinstansene alle velger ulike alternativer til ordning for meldeplikt.

Pelagisk Forening har støttet alternativ 1 med meldeplikt for gjennomførte eierendringer. I den anledning blir det vist til at forslaget vil spare næringen og det offentlige for kostnader til søknad om løyve til eierendringer.

Sjømannsorganisasjonenes Fellesekretariat har på vegne av Norsk Sjømannsforbund, Norsk Sjøoffisersforbund og Det Norske Maskinistforbund støttet alternativ 2 med meldeplikt for planlagte men ikke gjennomførte eierendringer. De viser til at alternativ 1 vil skape situasjoner der man kan bli nødt til å reversere allerede gjennomførte endringer. Slikt kan indirekte skape situasjoner hvor fiskerne blir skadelidende gjennom eventuelle sanksjoner fra direktoratet.

Norges Fiskarlag har støttet alternativ 3 hvor det kan velges mellom etterfølgende melding og melding for planlagte men ikke gjennomførte endringer. De mener at ordningen bør være mest mulig fleksibel, ettersom behovet for forutgående avklaring kan variere alt etter type endring og eierstrukturen i selskapet. Dette må ses i sammenheng med de problemer som kan oppstå på reders hånd dersom endringen ikke godkjennes.

Ingen av høringsinstansene har støttet alternativ 4 som innebærer å beholde dagens søknadsordning, men uten at det kreves gebyr ved mindre eierendringer.

3.2.2 Typetilfeller som bør omfattes av ordningen

Norges Fiskarlag savner en nærmere begrunnelse for at grensen på maksimal forskyvning er satt til 20 % og mener næringen bør stå fritt såfremt eierendringen ikke har betydning for kravene til aktivitet, nasjonalitet, eierkonsentrasjon m.v. Det påpekes også at 20 %

begrensningen ikke kommer til uttrykk i forskriftsforslaget utover vilkåret om at endringen må være ”mindre”. En eventuell innarbeiding må derfor tydeliggjøres.

Norges Fiskarlag mener at en meldeplikt for endringer som berører stemmerett, inngåelse av aksjonæravtaler eller andre avtaler som har betydning for om kravet til faktisk kontroll er oppfylt, pålegger selskapet eller sammenslutningen som eier fiskefartøyet en ny forpliktelse. Fiskarlaget stiller spørsmål ved om deltakerloven § 9 andre ledd gir hjemmel til å pålegge en slik forpliktelse.

3.2.3 Hvem som bør være ansvarlig for brudd på meldeplikten

Norges Fiskarlag viser til at det flere steder i høringsnotatet fremgår at det kan være utfordrende å ha kontroll på eierendringer i bakenforliggende selskap. Denne erkjennelsen kommer etter deres vurdering ikke til uttrykk i forskriftsutkastet hvor ansvaret for meldeplikten pålegges fartøyeier. Norges Fiskarlag mener det er uheldig dersom alle disposisjoner i bakenforliggende selskap skal være fartøyeiers ansvar, fordi disse i mange tilfeller vil være utenfor fartøyeiers kontroll og kunnskap. Også de bakenforliggende selskap bør derfor ansvarliggjøres ved overdragelse av eierandeler hvor det foreligger brudd på meldeplikten.

4. Departementets vurderinger

Ved innføring av en meldingsordning er det viktig at ordningen sikrer fiskerimyndighetene en fortsatt kontroll med eierforholdene i flåten. Dette gjelder både kontroll med hvem som er eier/medeier i fartøyene og kontroll med hvorvidt disse er reelle eiere og ikke ”proforma”-eiere. Det er videre viktig at ordningen sikrer at aktivitetskravet, nasjonalitetskravet, eierkonsentrasjonsbestemmelser og ilagte distriktsmessige begrensninger til enhver tid er oppfylt. Det er også et mål at innføring av en meldingsordning medfører en forenkling både for næringen og fiskerimyndighetene. Det er i tillegg viktig at det gis klare regler for hvilke endringer som kan meldes og hvilke som fortsatt vil være søknadspliktige.

4.1 Alternative ordninger for meldeplikt

Gjennomgang av høringsuttalelsene viser at det er ulike syn på hvilken av de foreslåtte alternative ordningene ordning som er mest hensiktsmessig. De tre høringsinstansene som har uttalt seg om dette har valgt hvert sitt alternativ til meldingsordning.

Fiskeri- og kystdepartementet er kommet til å at det vil foreslå alternativ 2, dvs. en meldeplikt for mindre eierendringer som er planlagt, men ikke gjennomført. En slik løsning vil sikre forvaltningen kontroll, fordi det kan gripes inn før endringene skjer. Det er behov for en slik kontroll. Løsningen vil også i størst grad kunne hindre at det skapes situasjoner hvor fiskerne blir skadelidende gjennom eventuelle sanksjoner fra direktoratet, ved at overdragelsen for eksempel må reverseres fordi den ikke oppfyller kravene som stilles til eierendringen.

Departementet vil også ta hensyn til de innspill Norges Fiskarlag kommer med i høringsuttalelsene, slik at ordningen vil bli mer fleksibel enn hva som opprinnelig ble foreslått. Dette beskrives nærmere nedenfor.

4.2 Ulike typetilfeller som omfattes av en meldingsordning

Norges Fiskarlag savner en nærmere begrunnelse for hvorfor grensen for maksimal forskyvning av eierforholdet er foreslått satt til 20 %. Det vises til at man innenfor rammen

av aktivitetskravet m.v. må kunne stå fritt. En eventuell innarbeiding må uansett tydeliggjøres.

Fiskeri- og kystdepartementet er langt på vei enig med Norges Fiskarlag. Departementets intensjon i Ot.prp. nr. 70 (2003-2004) var at man på sikt skulle kunne gjennomføre en meldingsordning som fanger opp de fleste saker. Dette vil, når rutinene legger til rette for det, innebære administrative besparelser både for forvaltningen og næringen. En grense på 20 % forskyvning vil etter departementets oppfatning i for liten grad bidra til en slik utvikling. Departementet vil derfor åpne for en meldingsordning i flere tilfeller enn hva begrensningen på 20 % tilsier, hvor det avgjørende blir at overdragelsen ikke må redusere den totale eierandelen til de aktive fiskerne til 50 pst. eller mindre.

Det er samtidig viktig at ordningen sikrer fiskerimyndighetene en fortsatt kontroll med eierforholdene i fiskeflåten. Foruten kravet til aktivitet, nasjonalitet, eierkonsentrasjon mv. gjelder kontrollbehovet blant annet for fylkesbinding og nord/sør-fordelingen i ringnot og torskestrål. Når man først har regler som skal sikre en viss geografisk spredning på fiskeflåten, bør det ikke gjøres endringer i regelverket som innebærer at det blir vanskeligere å kontrollere at slike regler etterleves. Meldepliktsordningen foreslås derfor utformet slik at eierendring i strid med blant annet aktivitetskravet, nasjonalitetskravet og fylkesbinding ikke kan skje uten forhåndsgodkjenning fra Fiskeridirektoratet. Det vil likevel være konkrete tilfeller hvor eierendringer er omfattet av meldingsordningen etter forskriftens ordlyd, men likevel er i strid med fiskeriregelverket og praksis under dette. Dette vil for eksempel kunne gjelde praksis vedrørende fordeling mellom nord og sør i ringnot og torskestrål.

Myndighetene gis derfor også adgang til å gi kontramelding om at eierendringen må søknadsbehandles på vanlig måte. Løsningen blir at Fiskeridirektoratet kan bestemme at eierendring som er underlagt meldeplikt i ervervstillatelsesforskriften likevel skal underlegges søknadsplikt, jf. deltakerloven 9 første ledd. Fiskeridirektoratet må i slike tilfeller gi fartøyeier beskjed om dette innen 10 virkedager etter at direktoratet har mottatt meldingen.

Det vil være opp til Fiskeridirektoratets frie skjønn om det pålegges slik søknadsplikt. Direktoratet vil således også kunne pålegge søknadsplikt i saker hvor det til slutt viser seg å ikke være grunnlag for å stoppe eierendringen. Dette er viktig blant annet fordi direktoratet i enkeltsaker vil kunne være i tvil om det foreligger meldeplikt eller søknadsplikt, og fordi det kan være behov for å innhente ytterligere informasjon fra fartøyeier.

Fiskeri- og kystdepartementet kan ikke se at det er hjemmel for en meldeplikt ved endring i stemmerett eller inngåelse av aksjonæravtaler eller andre underliggende avtaler, uten at det også foreligger eierendringer. Det er derfor ikke aktuelt å pålegge en meldeplikt for slike tilfeller.

4.3 Hvem som skal fremme meldingen og hvem som bør være ansvarlig for brudd på meldeplikten

Forslaget innebar at fartøyeier skal sende inn melding om eierendring, uansett om endringen skjer i det fartøyeiende selskap eller i et eller flere bakenforliggende selskap. Ved endring i bakenforliggende selskap som er medeier i flere selskap som eier fiskefartøy, er det likevel praktisk at også det bakenforliggende selskapet kan fremme meldingen. Forslaget opprettholdes.

Det ble også foreslått at det selskap eller den sammenslutning som eier fartøyet skal være ansvarlig for eventuelle brudd på meldeplikten.

Norges Fiskarlag mener det er uheldig dersom disposisjoner i bakenforliggende selskap skal være fartøyeiers ansvar, da disposisjonene i mange tilfeller vil være utenfor fartøyeiers kontroll og kunnskap. Departementet er delvis enig med Norges Fiskarlag, og mener at også det bakenforliggende selskap bør være ansvarlig for brudd på meldeplikten. Det påpekes likevel at det er fartøyeiers ansvar å påse at de vilkår som gjelder for ervervstillatelse, spesiell tillatelse eller deltakeradgang fortsatt er oppfylt etter eierendringer som meldes til fiskerimyndighetene. Dette gjelder enten det er vilkår som følger av loven eller vilkår som er individuelt fastsatt for den enkelte tillatelse.

Løsningen blir at selskapet eller sammenslutningen som eier fiskefartøy og det/de bakenforliggende selskap hvor endringen skjer, begge er ansvarlig for at slike eierendringer meldes inn.

4.4 Kontroll og reversering ved utilsiktede følger av eierendringen

Fiskeridirektoratet vil være ansvarlig for å vurdere om og eventuelt hvordan det skal gjennomføres kontroll av etterlevelsen av meldingsordningen.

Det fartøyeiende selskap er til enhver tid ansvarlig for at eierendringen ikke medfører brudd på fiskeriregelverket. Det kan likevel ikke utelukkes at det gjennomføres eierendringer som utilsiktet medfører at vilkårene for deltakelse i fisket ikke lenger er til stede. Utfallet kan i verste fall bli at man gjennomfører en eierendring som strider med fiskerilovgivningen. Dersom slike eierendringer mot formodning skulle gjennomføres, uten at Fiskeridirektoratet griper inn innen 10-dagers fristen, bør rederiet som hovedregel få anledning til å reversere eierendringen uten at tillatelse til å delta i fisket må gå tapt.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser

Forslagene vil innebære en besparelse for næringen fordi det ikke vil påløpe saksbehandlingsgebyr ved en meldingsordning. I tillegg sparer næringen tid og ressurser ved at de ikke må vente på forhåndsgodkjenning fra forvaltningen. Dersom næringen holder seg innenfor regelverket, vil den ikke være avhengig av tillatelse til små eierendringer. Slik vil næringen lettere og raskere kunne innrette seg etter endringer. Små eierendringer er ikke upraktisk i selskap med mange små bakenforliggende eiere.

Det forventes å påløpe kostnader for forvaltningen ved utarbeidelse av nytt skjema, endring av saksbehandlingsrutiner m.v. før den nye ordningen iverksettes. Det forventes at forvaltningen på sikt vil spare ressurser ved at det blir færre søknader om forhåndsgodkjenning å behandle.

6. Ikrafttredelse

Det legges opp til at forskriften trer i kraft 1. januar 2014 slik at direktoratet får tilstrekkelig tid til å forberede meldingsordningen.

Fiskeri- og kystdepartementet

t i l r å r :

Forskrift om endringer i forskrift 7. desember 2012 nr. 1144 om ervervstillatelse, registrering og merking av fiskefartøy mv. (ervervstillatelsesforskriften) fastsettes i samsvar med vedlagt forslag.

FORSKRIFT OM ENDRINGER I FORSKRIFT 7. DESEMBER 2012 NR. 1144 OM ERVERVSTILLATELSE, REGISTRERING OG MERKING AV FISKEFARTØY MV. (ERVERVSTILLTATELSESFORSKRIFTEN)

Fastsatt ved kgl.res. _____ med hjemmel i lov 26. mars 1999 nr. 15 om retten til å delta i fiske og fangst (deltakerloven) § 9. Fremmet av Fiskeri- og kystdepartementet.

I

I forskrift 7. desember 2012 nr. 1144 om ervervstillatelse, registrering og merking av fiskefartøy mv. (ervervstillatelsesforskriften) gjøres følgende endringer:

Nytt kapittel IIa skal lyde:

Kapittel IIa. Meldeplikt ved eierendringer i fiskefartøy

§ 4a. Innledende bestemmelse

Ved overdragelse av aksje eller part i selskap eller sammenslutning som eier merkeregistrert fartøy, kreves søknad om forhåndsgodkjenning, jf. deltakerloven § 9 første ledd.

Ved mindre overdragelser gjelder likevel en meldeplikt etter dette kapittel, jf. deltakerloven § 9 annet ledd.

§ 4b. Overdragelser hvor det er tilstrekkelig med en meldeplikt

For at overdragelse av aksje eller part i selskap eller sammenslutning som eier merkeregistrert fartøy skal være underlagt meldeplikt, må følgende vilkår være oppfylt

- a) Overdragelsen reduserer ikke den totale eierandelen til de aktive fiskerne til 50 pst. eller mindre
- b) Overdragelsen medfører ikke at nasjonalitetskravet for ervervstillatelse i deltakerloven § 5 ikke er oppfylt
- c) Overdragelsen medfører ikke overtredelse av eierkonsentrasjonsreglene i konsesjonsforskriften og strukturkvoteforskriften for havfiskeflåten
- d) Overdragelsen medfører ikke overtredelse av reglene om fylkesbinding i deltakerforskriften

Fiskeridirektoratet kan bestemme at eierendring som er underlagt meldeplikt etter denne paragraf likevel skal underlegges søknadsplikt, jf. § 4 a og deltakerloven 9 første ledd. Fiskeridirektoratet skal gi fartøyeier beskjed om dette innen 10 virkedager etter at direktoratet har mottatt melding fra fartøyeier.

§ 4c. Krav til meldingen og ansvar for innmelding

Melding om eierendring skal fremmes på fastsatt skjema og sendes til Fiskeridirektoratet sentralt eller Fiskeridirektoratets regionkontor i melderens distrikt, avhengig av hvem som har vedtakskompetansen etter den årlige deltakerforskriften og konsesjonsforskriften mv.

Melding fremmes av selskapet eller sammenslutningen som eier fiskefartøyet eller fullmektig på deres vegne. Dersom endringen skjer i bakenforliggende selskap eller sammenslutning som er medeier i flere selskap eller sammenslutninger som eier fiskefartøy, kan melding fremmes av det bakenforliggende selskap eller sammenslutning. Både det

selskap det skjer eierendring i og det selskap som direkte eier fartøyet er ansvarlig for at det sendes inn melding etter dette kapittel.

Meldingen skal inneholde følgende:

- a) Navn på selskap eller sammenslutning som meldingen gjelder, og detaljert oversikt over eiersammensetningen i fartøyeiende selskap og bakenforliggende selskap før og etter endringen
- b) Navn på alle fartøy som det aktuelle selskap hvor endringen skal skje, er medeier i
- c) Aksjeeierbøker/deltakerliste. Av aksjeeierbøker skal det fremgå klart hvilke aksjer som har stemmerett og ikke
- d) Aksjonæravtaler eller andre underliggende avtaler
- e) Selskapsavtale/vedtekter
- f) Styresammensetning

§ 4d. Gjennomføring av meldepliktig eierendring

Overdragelse som er underlagt meldeplikt etter § 4b kan ikke gjennomføres før det har gått 10 virkedager etter at Fiskeridirektoratet har mottatt melding etter § 4c. Dersom Fiskeridirektoratet bestemmer at overdragelsen skal underlegges søknadsplikt etter § 4b siste ledd, kan overdragelsen bare gjennomføres dersom eventuell søknad blir innvilget.

Det fartøyeiende selskap er ansvarlig for at eierendringen ikke medfører brudd på fiskeriregelverket, selv om Fiskeridirektoratet ikke griper inn innen fristen på 10 dager.

II

Denne forskrift trer i kraft 1. januar 2014.