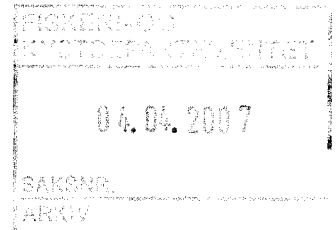




Haugesund kommune
Rådmannen

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118, Dep
Oslo 1



Deres ref.

Vår ref.
Saksnr. 2007/2073
Løpenr. 11661/2007
Arkivkode P00

Saksbehandler
Stål Alfredsen
Tlf. 52743034

Vår dato
30.03.2007

FORSLAG TIL NY HAVNE- OG FARVANNSLOV - HØRING

Haugesund kommune viser til mottatt forslag til ny havne- og farvannslov mottatt fra Fiskeri- og kystdepartementet.

Haugesund kommune er i dag vertskommune for Karmsund Havnevesen som er et interkommunalt samarbeidsorgan. Havnedistriktet er meget stort med nasjonal havn og en mengde private kaier. Noen kaier i kommunen har likevel ikke blitt ivaretatt av det interkommunale havnevesen. Dette har vist seg ugunstig og urasjonelt. Kommunen har begrenset kompetanse innen havnespørsmål når det interkommunale havnevesen har ansvar for det aller vesentligste av havnene og kaiene, og det hadde vært mer rasjonelt om det interkommunale havnevesenet hadde hatt ansvar også for de resterende kaiene. Det kan synes som om høringsutkastet til ny havnelov kan føre til ytterligere fragmentering av ansvarsforholdene.

Haugesund kommune merker seg at departementet ikke har kommet til konklusjoner på flere av de mest vesentlige punktene, og dette er uheldig og gjør høringsutkastet noe vanskelig å forholde seg til. Det bemerkes også at de mange og relativt vide forskriftsfullmaktene som er inntatt i forslaget gjør det vanskelig å danne seg et bilde av hvordan den nye loven vil fungere. De nevnte forskriftsfullmaktene er på sentrale felter langt videre enn de som finnes i gjeldende lov og vil gi en stor usikkerhet i rettstilstanden.

Det burde vært helt klart før loven trer i kraft, hva som er statens ansvar, og hvilket ansvar staten gjennom lovforslaget overfører til kommunene som havneeiere. Dette er et punkt som vil være helt avgjørende for mange havners og kommuners økonomiske og rettslige forpliktelser når loven trer i kraft. Både havner og havneeiere må få anledning til å uttale seg om forslagene/forskriftene i en eller annen form for høring.

Haugesund kommune mener også at den vidt formulerte hjemmelen til å treffe enkeltvedtak og fastsette forskrifter som finnes i forslaget § 2-1, siste ledd lett vil kunne gi kommuner og havner oppgaver som i dag fremtrer som uspesifiserte, og som kan gi havner og havneeiere svært tyngende oppgaver. Det ville her vært en fordel om man i høringen hadde spesifisert nærmere hvilken type myndighet og ansvar det kan bli tale om å regulere gjennom slike forskrifter. Forskriftshjemmelen synes etter kommunens oppfatning å være meget vid. Det er ikke vanskelig å forestille seg at de her nevnte forhold lett vil kunne gi havnebrukerne dårligere service og høyere kostnader.

Besøksadresse
Rådhusgaten 66
Postadresse
Postboks 2160
5504 Haugesund

Sentralbord
52743000
Telefaks

Bankgiro
3240.07.22020
Organisasjonsnr
944 073 787

E-postadresse
postmottak@haugesund.kommune.no

Haugesund kommune registrerer at kapittel 3 er et helt nytt kapittel i forhold til gjeldende lovgivning. Kapitlet synes å ivareta og beskytte alle interesseområder staten ved Kystverket måtte ha innenfor lovens virkeområde, men her finnes også bestemmelser som synes helt nødvendige ved siden av regelverk som finnes andre steder. I § 3-1 finnes for eksempel en generell aktsomhetsnorm som likner svært på den som finnes i veitrafikklovgivningen, og som fremtrer nødvendig ved siden av annet regelverk som gjelder for sjøfarende. Haugesund kommune ser en fare i slike bestemmelser dersom de senere vil bli brukt for å gi hjemler for pålegg utover forskrifter det for øvrig finnes vide hjemler for i lovforslaget. Det antas at bestemmelsen i forslaget § 3-6 gjelder de trafikksentraler og den trafikkovervåking staten skal drive og ha ansvaret for. Dette burde vært presisert i bestemmelsen slik at den ikke kan brukes til å påføre kommuner og havner tyngende overvåkingsoppgaver eller forlange at det skal gis tillatelse dersom en havn/kommune ønsker å overvåke trafikken i eget farvann innenfor de bestemmelser som gjelder personvernet.

Kapittel 3 hjemler også statens og kommunens rett til å innkreve gebyrer. I henhold til dagens praksis krever Kystverket inn statens gebyrer, og har et etablert apparat for dette. At departementet skal kunne bestemme at oppkreving av ett av de gebyrer staten legger på skipsanløp, etter § 3-12, annet ledd skal kunne pålegges oppkrevd på statens vegne av kommunen som havneeeier, synes uforståelig. *Kystgebyret* følger i dag skipsanløp sammen med eventuelt *losingsgebyr* og *losberedskaps-gebyr*. En endring av denne praksis vil etter Haugesund kommune sin oppfatning medføre ineffektivitet i et etablert system, og være et fordyrende mellomledd. Selv i kommuner med havneadministrasjon vil gjennomføringen av dette koste havnebrukerne penger, og derigjennom gjøre sjøtransporten dyrere og mindre attraktiv.

Det legges videre opp til at **kommunen** skal kunne kreve et kostnadsorientert farledsgebyr, eller eventuelt at en havn kan gjøre dette på vegne av kommunen mot godtgjørelse og at staten skal kunne legge føringer for hva det skal kunne tas gebyrer for. I gjeldende regelverk utløses krav på anløpsavgift når havnedistriktsgrensen passeres på vei inn til en kai eller ankerplass i havnedistriktet. Kravet er avhengig av at det skjer et "anløp" men uavhengig av om man går til offentlig eller privat kaianlegg.

Kostnadsbærer for anløpsavgiften er også etter gjeldende regelverk kostnadene havnene har til farleden, men det er i tillegg åpnet adgang til å ta betaling for administrasjonskostnader gjennom anløpsavgiften, og de fleste havner bruker anløpsavgiften til å dekke deler av disse kostnadene.

I lovforslagets § 3-14 foreslås anløpsavgiften erstattet av et kostnadsrelatert farledsgebyr der man bare skal kunne kreve dekket kostnader som strengt tatt knytter seg til farleden og kun denne. Det ser ut til at dette gebyret ikke kan oppkreves for å dekke andre kostnader enn de som er direkte knyttet til etablering og vedlikehold av navigasjonsveiledning og utbedring av farleden. En del av de administrasjonskostnader (eksempelvis havnevakten) som i dag kan dekkes gjennom anløpsavgiften, blir dermed veltet over på brukerne av de offentlig eide havneanleggene, og bare disse. Dermed forskyves konkurransen mellom offentlige havner og private havner i havnedistriktet. Forslaget inneholder heller ikke bestemmelser om fartøy som ikke forlater havna, og kostnader relatert til denne gruppen. For vårt interkommunale havnevesen utgjør anløpsavgiften (farledsgebyret) mer enn kr. 6,0 mill på årsbasis, og det vil få dramatiske følger dersom dagens ordning blir erstattet med en ordning som innebærer frafall av dette beløpet.

Vårt havnedistrikt er meget stort med en mengde private kaier, og kontrollarbeidet er betydelig med hensyn til å få registrert alle anløpene. Etter gjeldende ordning kompenseres dette kontrollarbeidet (havnevakta) gjennom anløpsavgiften som i høringsutkastet til ny havnelov vil bortfalle.

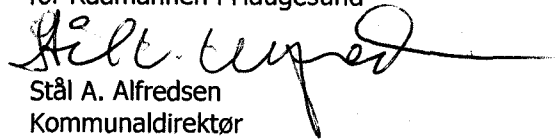
Dersom havnevesenet, etter en eventuell omorganisering i tillegg skal tvinges inn i en innkreverrolle for staten og bruke ressurser på dette, blir situasjonen ytterligere forverret og kostnadskrevende.

I lovforslagets kapittel 10 burde det vært bestemmelser om kommunenes delegasjon til havneadministrasjon eller havneforvaltningen for øvrig.

Haugesund kommune bemerker at kommunen etter forurensningsloven har ansvar ut til territorialgrensen, 12 nautiske mil utenfor grunnlinjen og mener at forurensningslovens bestemmelser må endres til grunnlinjen og at den må samsvare med den nye havneloven. Det er helt urimelig at en kommune skal ha ansvar langt ut i havet hvor de ikke har medbestemmelsesrett i andre sammenhenger.

Haugesund kommune forutsetter at endelig lovforslag sendes ut på ny høring etter at høringsuttalelser og andre innspill til lovforslaget er vurdert av departementet og at konklusjoner er gjort. I en ny høringsrunde ville det vært ønskelig at man i alle fall i hovedtrekk fikk se hva departementet tenker å bruke de mange og vide forskriftshjemlene til.

for Rådmannen i Haugesund



Stål A. Alfredsen
Kommunaldirektør