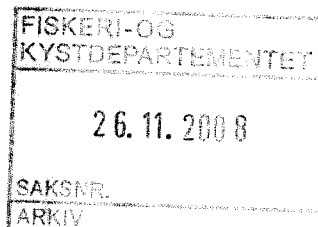




DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT



Fiskeri- og kystdepartementet  
Postboks 8118 - Dep  
0032 OSLO

Deres ref.  
200800356-/GFD

Vår ref.  
200802357- UA/TJU

Dato  
28.11.2008

### Høring - NOU 2008: 5 Retten til å fiske i havet utenfor Finnmark

Vi viser til Fiskeri- og kystdepartementets brev 10. april 2008 med vedlegg.

#### Justisdepartementet har følgende merknader:

Vi slutter oss til hovedtanken i utvalgets forslag om lokal råderett over fiskeressursene i kystnære forvann. Det vil legge til rette for en bedre ivaretagelse av sjøsamiske interesser og kan bidra til en bærekraftig forvaltning av fiskeressursene.

Lovstrukturelt kan mye tale for at lovbestemmelser av den art som foreslått i utredningen tas inn i finnmarksloven fremfor i en egen finnmarksfiskelov. Dersom det i det videre arbeid blir rom for å vurdere en slik lovstruktur, ber vi Fiskeri- og kystdepartementet ta kontakt for en nærmere drøftelse.

#### *Til lovforslaget § 2*

Folkerettens regler om urfolk og minoriteter og den historiske bruken i Finnmark utgjør en sentral del av begrunnelsen for forslaget om en særskilt regulering av fisket i Finnmark. Det kan imidlertid spørres om det er hensiktsmessig å fastslå at folk bosatt i Finnmark, i lovforslagets sentrale rettighetsbestemmelse, "på grunnlag av" historisk bruk og folkeretten har rett til fiske i havet utenfor Finnmark. Det kan hevdes at den retten til fiske som foreslås lovfestet, går lengre enn det som følger av folkeretten og historisk bruk. Ut fra likhetsbetraktninger og et ønske om å ikke diskriminere mellom ulike befolkningsgrupper anser vi det imidlertid hensiktsmessig at loven gjelder generelt for "folk" bosatt ved fjordene og langs kysten i Finnmark. Det kan derfor være hensiktsmessig å fjerne den usikkerhet som ordlyden "på grunnlag av" eventuelt kan

tenkes å skape. Den historiske bruken og folkeretten, som begrunnelse for lovforslaget, kan eventuelt synliggjøres i lovforslaget § 1 Lovens formål.

Kvoter kan normalt omsettes. Det kan derfor være hensiktsmessig å klargjøre forholdet mellom lovforslaget § 2 siste ledd og § 6 andre ledd.

#### *Til lovforslaget § 7*

Finnmark fiskeriforvaltning vil etter vår mening måtte anses for å utøve offentlig myndighet. Det kan derfor være grunn til å utrede noe nærmere hvilke virkninger det skal ha at Finnmark fiskeriforvaltning er et "eget rettssubjekt". Selv om det i lovforslaget § 10 siste ledd er vist til at finnmarksloven § 18 skal gjelde, er det for eksempel ikke drøftet om forvaltningsloven bør gjelde for Finnmark fiskeriforvaltning.

#### *Til lovforslaget § 13*

Ordlyden "rettigheter i havet", jf. første ledd, smh. med "slike rettigheter" i andre ledd, kan gi inntrykk av at også krav om anerkjennelse av andre rettigheter enn *fiske* i havet skal kunne settes frem for Finnmarkskommisjonen. Det bør fremgå klart at Finnmarkskommisjonens kompetanse bare skal gjelde fiskerettigheter i havet. Det bør også vurderes om det skal gjelde nærmere prosessforutsetninger, for eksempel et krav om rettslig interesse, før det kan settes frem et krav for Finnmarkskommisjonen.

Twister som oppstår etter Finnmarkskommisjonens utredninger i medhold av finnmarksloven skal behandles av utmarksdomstolen for Finnmark, jf. finnmarksloven §§ 36 flg. I lovforslaget § 13 tredje ledd er det lagt opp til at twister i kjølevannet av Finnmarkskommisjonens utredninger i medhold av finnmarksfiskeloven skal behandles av de alminnelige domstoler. Vi kan ikke se at utvalget har begrunnet ulikheten nærmere og heller vel i retning av at utmarksdomstolen vil være et naturlig valg.

Det kan spørres om det kan være grunn til å ta inn nærmere regler om Finnmarkskommisjonens saksbehandling i loven selv, jf. lovforslaget § 13 fjerde ledd og sml. Finnmarksloven kap. 5.

#### *Økonomiske og administrative konsekvenser*

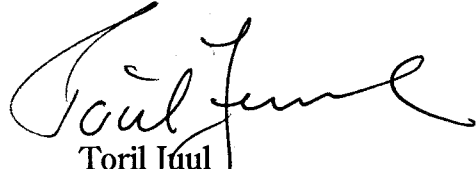
Det må i det videre arbeid vurderes hvilke økonomiske og administrative konsekvenser en eventuell utvidelse av Finnmarkskommisjonens og kanskje utmarksdomstolens mandat vil få. Vi forutsetter at Justisdepartementet får kompensert merutgifter knyttet til en eventuell lovendring.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at vi har sendt NOU 2008: 5 til Domstoladministrasjonen (DA). DA vil sende sin høringsuttalelse direkte til Fiskeri- og kystdepartementet innen den oppgitte høringsfristen.

Med hilsen



Harald Aass  
fagdirektør



Toril Juul  
seniorrådgiver