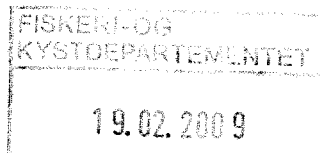




FISKERIDIREKTORATET
Kyst- og havbruksavdelingen



Fiskeri- og kystdepartementet
Boks 8118 Dep

0032 OSLO

Saksbehandler: **Britt Leikvoll/Anne Mette Haugan**
Telefon: 46812481/46812998
Seksjon: Kyst- og havbruksavdelingen
Vår referanse: 09/3289
Deres referanse:
Vår dato: 17.02.2009
Deres dato:

Att:

HØRING - FORSLAG TIL FORSKRIFT OM TILDELING AV NYE TILLATELSER I 2009

Det vises til høringsbrev med forslag til forskrift om tildeling av løyve til havbruk med laks, aure og regnbogaure i sjøvatn. Høringsbrev og forslag har vært sendt ut til regionkontorene og deres tilbakemeldinger er innarbeidet i vårt svar.

Innledningsvis stiller vi oss undrende til at begrepet "havbruk" er brukt. Ved innføringen av den nye akvakulturloven ble begrepet "akvakultur" søkt gjennomført i lov og forskrifter for øvrig. Det vises bl.a. til forarbeidene til akvakulturloven i Ot.prp.nr.61 (2004-2005) side 17 første spalte. Etter ikrafttredelsen av akvakulturloven i 2006 er det i forskrifter for øvrig konsekvent benyttet begrepet "akvakultur", og vi ser heller ingen gode grunner for at dette skal fravikes i denne runden.

Til høringsutkastets punkt 3.1

Her ønsker FKD høringsinstansenes syn på om det skal defineres et øvre tak for hvor mange tillatelser en enkelt søker kan tildeles. Fiskeridirektoratet kan ikke se noe behov for dette så lenge tildelingskriteriene og forskriftens formål for øvrig er oppfylte. I tillegg kommer begrensningene i eierbegrensingsforskriften.

Til utkastets § 3

Vi gjør oppmerksom på at en øremerking til bestemte fylker ved tildelingen, ikke hindrer senere klarering (og melding) om lokalisering i annet fylke innen regionen. Etter første lokalisering vil det være fritt frem å søke og å melde lokalisering av tillatelsen innen regiongrensen.

Til utkastets § 4 bokstav b)

I merknadene til denne bestemmelsen må passusen: ... "til det regionkontoret som skal behandle søknaden" ... strykes, da søknadene skal sendes til felles postmottak i Bergen.

Til utkastets § 5

Ut fra tildelingskriteriet i § 6 tredje ledd (jf § 7 tredje ledd) om at dokumentasjon av økonomisk evne til å betale vederlaget er et absolutt vilkår, finner vi det nødvendig at oppregningen i § 5 også inneholder et punkt om dette kravet. Utkastets § 5 fremstår som

ufullstendig og misvisende ettersom dette minimumskravet ikke fremgår av oppregningen. Vi foreslår derfor et nytt punkt d) som følger;

d) *"dokumentasjon av økonomisk evne til å betale vederlaget"*

Til utkastets § 6 annet ledd

Innledningsvis vil vi bemerke at uttrykket *"oppdrettsverksemd"* er et uheldig begrep, jf.våre kommentarer innledningsvis.

Til merknadene til annet ledd stiller vi spørsmål ved setningen som gjelder dokumentasjonens innhold. Her er det sagt: *"Dokumentasjonen skal vere skriftleg i form av brev, møtereferat eller liknande"*. Vi mener at fylkeskommunens prioritering eller generelle fråsegn skal foreligge i en entydig og håndterlig form for den videre saksbehandling i våre regioner, og bør kun foreligge i brevs form. Henvisningen til *"møtereferater eller liknande"* fremstår som diffus og vil kunne svekke fylkeskommunens tiltenkte rolle i tildelingen som er: *"..skjønn knytt til kriteria og geografiske plassering innanfor fylket (St.prp. nr 1 Tillegg 4)*.

Vi mener at *"møtereferater og liknande"* ikke ansvarliggjør fylkeskommunene tilstrekkelig og kan skape tvil om de endelige vurderingene, og derved også kunne bli uhåndterlig. Disse alternativene bør derfor fjernes.

Til utkastets merknader § 6 fjerde ledd

Ettersom utkastet ikke omfatter en henvisning til forskriftens formål, bør det i merknadene komme tydeligere frem om søknader, som ikke fyller prioriteringsvilkårene skal avslås eller innvilges, så fremt de ikke er i strid med forskriftens formål. Det er ikke gitt at det vil bli stor konkurranse i alle regioner.

Til utkastets § 6 fjerde ledd a)

I merknadene til denne står det at *"mindre aktørar"* skal tolkes som aktører med 19 eller færre matfisktillatelser for laks, ørret og regnbueørret. Det er formålstjenlig at man har valgt å definere begrepet så tydelig, samtidig som vi oppfatter dette til ikke å være diskvalifiserende for større aktører, jf merknadene.

Fiskeridirektoratet sa i sitt forslag til merknader: *"Et selskap som har mange tillatelser i ett fylke kan for eksempel ha færre tillatelser i et annet fylke, og vil da kunne være kvalifisert som "mindre aktør" i sistnevnte fylke"*. Dette er ikke med i det utsendte merknadsforslaget. Det kan nevnes at vi både før, og i selve høringsrunden har fått spørsmål om forståelsen av *"mindre aktør"* i forhold til geografisk avgrensning. Vi mener en avklaring om forståelsen skal knyttes til det enkelte fylke, region eller på landsbasis må fremgå tydelig av merknadene.

Så lenge det kun står *"i næringa"*, uten nærmere presisering i merknadene, er den mest nærliggende tolkningen at kriteriet skal forstås som aktørens størrelse på landsbasis.

Til utkastets § 6 fjerde ledd b)

Vi oppfatter at integrering og kobling mellom fiskeindustri og akvakultur ikke omfattes av prioriteringskriteriene i denne bestemmelsen. Ettersom det har vært omfattet av tidligere tildelinger, kan den usikkerheten dette kan reise med fordel avklares i merknadene. Forslag til tekst i merknadene: *Vurderingene skal ikke omfatte integrering til annen fiskeindustri.*

Til høringsbrevet punkt 3.5 (§ 7 annet ledd).

Ettersom det er mulig å oppnå sertifisering før produksjonen settes i gang, kan vi ikke se noen grunn til at tillatelsene skal kunne utnyttes før slikt sertifikat foreligger.

For øvrig viser vi til våre kommentarer til § 10.

Til utkastets § 10

Vi mener ordlyden i denne bestemmelsen er for svak og undergraver forskriftens formål og tildelingskriteriene i §§ 6 og 7. Uttrykket "medverkar til" gir ikke signaler om at tildelingskriteriene skal tas fullt ut på alvor. Når det ene alternativet i § 7 annet ledd er at søker er sertifisert for økologisk havbruksproduksjon, så er det ikke tilstrekkelig til at det kan settes vilkår som kun "medverkar til" oppfyllelse. Tilsvarende vil gjelde de andre sentrale tildelingsvilkårene.

Vi foreslår endret ordlyd i denne bestemmelsen:

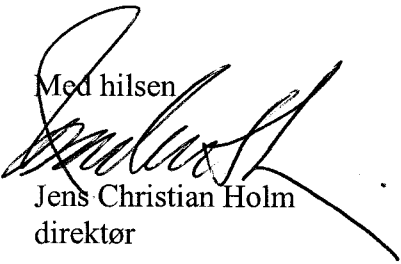
"Det kan setjast vilkår *for å sikre* at dei kriteria som er avgjerande for tildelinga blir etterlevde, jf §§ 6 og 7."

Økonomiske og administrative konsekvenser

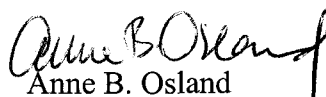
Det fremgår her at forslaget vil føre til økt saksbehandlingsbyrde i alle involverte etater, og at dette forutsettes dekket innenfor tildelte rammer.

Fiskeridirektoratet vil bemerke at denne formuleringen er blitt gjentatt i alle høringer i den senere tid, og at de bakenforliggende vurderingene derfor fremstår som svekket. Vi viser for øvrig til Fiskeridirektørens innspill i forbindelse med departementets tildelingsbrev til direktoratet for 2009.

Med hilsen



Jens Christian Holm
direktør



Anne B. Osland
Fung seksjonssjef

Kopi til:

Jakob Bentsen

Vidar Baarøy

Liv Holmefjord

Anne-Karin Natås

Veronika Nøstvold

Henrikke Roald

Samtlige regioner

Ragnar Sandbæk