

Kommentarer til forskrift om internkontroll for å oppfylle akvakulturlovgivningen

Felles for §§ 2, 3 og 5

Underinndelingen av enkelte ledd i forskriften er endret, slik at første nivå konsekvent angis med bokstaver i stedet for tall. Tilsvarende er foreslått gjennomført i forskrifter som kun er hjemlet i akvakulturloven og det tas på den måten sikte på å harmonisere forskriftene.

Forslaget medfører ingen materiell endring. Konsekvensen av forslaget vil imidlertid være at veiledningsmateriell og maler som er utarbeidet for revisjon må endres tilsvarende.

§ 2 Virkeområde

Første ledd

Begrepet akvakulturrelatert virksomhet er kun brukt i § 2 første ledd. Begrepet er brukt fordi det er nødvendig å avgrense forskriftens virkeområde i forhold til virksomheter som omfattes av matloven og dyrevernloven. I stedet for å bruke begrepet akvakulturrelatert virksomhet i § 2, og deretter definere dette i § 3, foreslår vi at de virksomheter som omfattes av forskriften i forhold til matloven og dyrevernloven angis direkte i § 2. Forslaget innebærer ingen materiell endring. Det vil bidra til enklere og bedre forståelse av forskriften både for brukere og Mattilsynet.

§ 3 Definisjoner

Definisjon av akvakulturrelatert virksomhet er fjernet som følge av foreslått endring av § 2 første ledd bokstav b og c. Begrepene akvakulturanlegg, notvaskerier, slakteri- og tilvirkningsanlegg og transportør er kun brukt i § 2. Det er likevel nødvendig å definere disse begrepene slik at forskriftens virkeområde blir entydig avgrenset.

§ 5 Internkontrollens innhold

Annet og fjerde ledd

I § 5 foreslås kun endringer som følge av at første nivå på underinndelingen av ledd angis med bokstaver i stedet for tall.

§ 6 Tilsyn og vedtak

I § 6 foreslås en endring i ordlyden i slik at den er harmonisert med tilsvarende bestemmelse i akvakulturdriftsforskriften. Det fremgår av § 8 at overtredelse av forskriften eller vedtak fattet i medhold av den, kan medføre straff og andre reaksjoner etter de respektive lovene. Vi mener det ikke er nødvendig å gjenta de spesifikke lovparagrafene i forskriften. Ved overtredelse av bestemmelser som er gitt i eller i medhold av akvakulturloven vil vedtak om reaksjoner dessuten fattes med hjemmel i forskrift 29. mars 2007 nr. 361 om reaksjoner ved overtredelse av akvakulturloven. For å unngå dobbelthjemling foreslår vi at henvisningen til de respektive paragrafene i lovene

fjernes fra § 6 i IK-Akvakultur. Forslaget medfører ingen materiell endring.

§ 7 *Dispensasjon*

I § 7 foreslås en endring i ordlyden i slik at den bedre harmoniserer med tilsvarende bestemmelse i akvakulturdriftsforskriften. Forslaget medfører ingen materiell endring.

Kommentarer til forskrift om drift av akvakulturanlegg

§ 3 Forskriftens saklige virkeområde

Første ledd første punktum

Departementet er av den oppfatning at definisjonen av akvakulturanlegg, jf. § 4 bokstav b, også omfatter anlegg som er tomme, men ser at definisjonen kan tolkes dit hen at det må være akvakulturdyr i akvakulturanlegget for at det skal være drift. Supplementet tydeliggjør at forskriften også skal gjelde på lokaliteter hvor det ikke er akvakulturdyr, jf. f.eks. § 17 annet ledd.

Første ledd

I følge lovteknikkheftet fra Lovavdelingen bør det unngås for mange ledd i bestemmelser. For å gjøre bestemmelsen mer oversiktelig foreslår vi å inndele bestemmelsen i bokstaver.

§ 4 Definisjoner

Bokstav g)

Det er ikke god språkbruk å bruke ordet selv i definisjonen av det , og bestemmelsen foreslås derfor endret.

Bokstav k)

Forslaget tydeliggjør at tomme installasjoner forutsetningsvis skal omfattes, jf. § 3 første ledd første punktum.

Bokstav v)

Definisjonen av settefisk foreslås endret slik at den også dekker de få tilfellene der settefisk ikke flyttes til en annen lokalitet for matfiskproduksjon. Den foreslåtte definisjonen vil også dekke påvekstlokaliteter for marine arter. I dag har en del av disse påvekstlokalitetene tillatelse til matfisk, noe som er uheldig. Som en følge av denne definisjonen vil det være aktuelt å vurdere en omgjøring av disse til settefisktillatelser.

§ 5 Generelle krav til forsvarlig drift

Annet ledd

Endres for å oppnå enhetlig begrepsbruk, se også forslag til ny § 4 første ledd i tildelingsforskriften for andre arter med tilhørende begrunnelse.

§ 7 Beredskapsplan

Annet og tredje ledd

Annet ledd annet punktum er en utdypning av første punktum, men opplistingen er ikke ment å være uttømmende. Dette fremgår da også av merknadene til bestemmelsen som nevner bl.a. vannforsyningen. For å tydeliggjøre at alle forhold som kan være av betydning for å ivareta smittehygiene og fiskevelferd i kriser er omfattet og for å unngå misforståelse, er ordene ”blant annet” tatt inn i annet punktum.

I tredje ledd er skadelig vanntemperatur kun ett eksempel på en vannkvalitetshendelse som kan gi stor innvirkning på fiskevelferden, mens de to andre forholdene er svært generelle. Også her gir eksisterende ordlyd et noe misvisende inntrykk siden alle situasjoner som innvirker på vannkvaliteten eller vannmengden er omfattet, jf. annet ledd. For å unngå slike feiltolkninger er ordlyden justert slik at det klart fremgår hva som egentlig er omfattet.

§ 8 Plassering, merking og fortøyning av installasjon

Annet ledd

Ettersom det ikke er mulig å drive produksjon uten tillatelse, er ordlyden i bestemmelsen endret slik at skiltet på lokaliteten nå skal angi hvem som er innehaver av tillatelsen.

§ 12 Eget tilsyn med akvakulturdyr og installasjoner

Første ledd

Departementet har blitt gjort oppmerksom på at ordet "miljøet" kan vise til både det generelle miljøet, eller miljøet fisken lever i. For å tydeliggjøre at også det generelle miljøet er omfattet, er ordlyden endret til "av betydning for miljøet samt for helsen og velferden". At den ansvarlige for den daglige drift skal sikre at det føres risikobasert tilsyn med forhold som har betydning for miljøet fisken lever i, følger av ordet "miljø" og leddet sett i sammenheng.

Begrepet "anlegg" er ikke definert, mens begrepet akvakulturanlegg er dekkende for behovet og i tråd med generell begrepsbruk.

§ 15 Bruk av legemidler og kjemikalier

Annet ledd

Ordlyden er endret for at begrepet blir likt det som er brukt i § 8.

§ 18 Fiske- og ferdselsforbud

Gjeldende forskrift gir forbud mot å fiske nærmere en produksjonsenhet enn 100 meter og å ferdes nærmere enn 20 meter. Begrepet produksjonsenhet er imidlertid uheldig, da dette viser til den enkelte merd, kar, dam osv. Ettersom avstandene mellom produksjonsenhetene i et anlegg kan være større enn 20 meter, kan ordlyden i bestemmelsen tolkes slik at det er adgang til å ferdes mellom produksjonsenhetene. Dette er ikke intensjonen. Departementet foreslår derfor å endre bestemmelsen slik at det vil være installasjonens ytterfortøyninger i overflaten som vil være utgangspunktet for avstandsberegningen. Vanligvis vil dette være det samme som lokalitetens avgrensning, men denne er ikke alltid fullt utnyttet, og derfor defineres ferdselsforbudet i forhold til de faktiske ytterpunktene. Dette samsvarer med hvordan bestemmelsen reelt sett har blitt tolket, og innebærer således ingen endring av praksis. Formuleringen "anleggets faktiske ytterpunkt i overflaten" er for øvrig hentet fra § 14 i *Forskrift om lokalisering, utforming og tekniske krav til fyrlys, sjømerker og farvannsskilt som skal regulere ferdselen*, gitt med hjemmel i havne- og farvannsloven. Vi legger til at

ytterfortøyningene i overflaten er godt synlig for publikum på sjøen, slik at det relativt lett kan konstateres hvor ferdsels- og fiskeforbudet gjelder.

§ 24 *Vannkvalitet i landbaserte akvakulturanlegg*

Annet og tredje ledd

Det foreslås å endre begrepet "anlegg", som ikke er definert, til "akvakulturanlegg". "Akvakulturanlegg" har en presis definisjon, jf. § 4 første ledd bokstav b og er dekkende for behovet og i tråd med generell begrepsbruk.

§ 29 *Intern flytting*

Første ledd

Se merknaden til § 24 annet og tredje ledd.

§ 37 *Plikt til å forebygge og begrense rømming*

Femte ledd

Begrepet "akvakulturanlegg" vil i denne sammenhengen kunne være noe misvisende. Eksempelvis vil oppdrettsfisk som står på lokaliteten, men utenfor installasjonen, anses å være rømt, jf. f. eks. § 37 tredje ledd. Vi foreslår derfor å benytte begrepet "installasjonen".

§ 38 *Meldeplikt ved rømming*

Se merknaden til § 37 femte ledd.

§ 39 *Gjenfangst etter rømt fisk*

Første ledd

Formålet med endringen er å harmonisere begrepsbruken. I praksis blir avstanden i dag målt fra ytterfortøyningene i overflaten og endringen vil derfor også bidra til mer presis språkbruk. Se for øvrig merknad til § 18.

§ 40 *Driftsplan og brakklegging*

Annet ledd

Ordbruken i bestemmelsen er noe uheldig ved at uttrykket "som knytter seg til flere tillatelser" kan bety at man i denne sammenheng vil knytte/knytter til seg flere tillatelser. Det er ment lokaliteter som allerede er klarert for flere tillatelser, og i forslaget til endring av bestemmelsen fremkommer dette klart.

Ny bokstav c er føyd til fordi det er et behov for å presisere at driftsplan også skal inneholde opplysninger om lokaliteter som ikke er planlagt brukt i løpet av de to neste kalenderårene. Tilføyselsen representerer ingen materiell endring.

Tredje og sjette ledd

Begrepet akvakulturanlegg omfatter også tilhørende landbase, noe som ikke har vært intensjonen. Kravet om minimum to måneder brakklegging skal gjelde kun lokaliteter i sjøvann.

§ 41 *Journalføring på lokalitetsnivå*

Første ledd bokstav h

Lokalitetskartet er et mer presist begrep enn anleggskartet.

Til § 43 *Tilleggskrav til journalføring for stamfisk*

Første ledd

Stryking i første punktum er gjort fordi ordene er overflødige. I andre punktum er endringen gjort for å få bedre språk. Begrepet "*landlokalitet*" er endret til "*lokalitet på land*", da ordet "*lokalitet*" er definert i forskriften § 4 bokstav o - og dermed har et bestemt innhold.

Til § 44 *Rapportering og melding*

Første ledd

Endringen i første punktum er tatt inn fordi det ikke er flere lokaliteter knyttet til ett akvakulturanlegg, og teksten var derfor noe misvisende. Første og annet ledd er slått sammen for å korte ned på teksten.

Til § 59 *Vanninntak, vannkilde og avløp*

Fjerde ledd

Bestemmelsen er endret for å få til en mer konsekvent begrepsbruk.

Til § 67 *Tilsyn og vedtak*

Første ledd

§ 8 fjerde ledd er en ren henvisning til havne- og farvannsloven, og ikke Fiskeridirektoratets tilsyns- eller vedtaksmyndighet. Det er derfor misvisende at den omfattes av § 67 første ledd.

§ 68 *Dispensasjon*

Første ledd

Første ledd angir dispensasjonsadgangen positivt med unntak. Annet punktum er også en begrensning av det som er sagt i første ledd, og bør derfor formuleres som dette.

Til endring av overskriften på kapittel 7

Dagens oppregning med "og" til slutt gir et uttømmende inntrykk. Det er videre uklart hva som er ment å ligge i "tiltak" og bestemmelsen foreslås derfor endret.

Forslaget ovenfor anses forenkende og dekkende, selv om det ikke er uttømmende.

Til § 71 *Endring i andre forskrifter*

Bestemmelsen har ingen praktisk betydning og er derfor foreslått tatt ut.

Kommentarer til forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret

§ 3 *Kapitlers virkeområde m.m.*

Endringene er konsekvenser av endringene i kapitteloverskriftene til kap. 8 og 9.

§ 4 *Definisjoner*

Forslaget bidrar til enhetlig tegnsetting i definisjonsparagrafer med bokstaver i alle forskrifter.

Til endringen i nr. 5: Begrepet lokalitetsbiomasse er tungt og brukes bare i §§ 29 og 37 i denne forskriften. I disse bestemmelsene kan det erstattes med "biomasse på lokalitet". Eventuelt vil det være naturlig å bruke uttrykket "biomasse per lokalitet" i noen sammenhenger (Begrepet biomasse per akvakulturtillatelse er benyttet i §§ 15 og 21 som et logisk "motstykke").

§ 8 *Søknadsbehandling*

Første ledd

Selv om det i § 37 uttrykkelig er sagt at melding skal sendes Fiskeridirektoratets regionkontor, foregår likevel en behandling, jf. § 37 tredje ledd. Det er brukervennlig at dette sies her i denne bestemmelsen i kap. 2, da det blir gitt en stor mengde slike meldinger.

Fjerde ledd

§ 34 tredje ledd gjelder søknad om dispensasjon fra taket på antall tillatte lokaliteter. Henvisning til denne type søknader mangler i § 8, og den skal sendes der lokaliteten er beliggende. Det er i disse tilfellene ikke tillatelsens regiontilknytning som er avgjørende.

§ 9 *Krav til søknad oppheves.*

I forbindelse med tildeling av matfisktillatelser til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret utarbeides det egne tildelingsforskrifter tilpasset den enkelte tildelingsrunde, herunder krav til søknader.

Det er i dag ikke egne søknadsskjema for tillatelser etter kapittel 4-6. Disse tillatelsestypene blir heller ikke utlyst, men er i utgangspunktet gjenstand for en løpende saksbehandling. Bestemmelsen anses derfor som overflødig, og foreslås opphevet

§ 9a *Særskilte krav til søknad for tillatelser utlyst i Finnmark i 2006 oppheves*

Tildelingsrunden er avsluttet, og bestemmelsen er uaktuell og har ikke praktisk relevans.

§ 10 *Overgangsbestemmelse konkurs oppheves*

Det er per i dag ingen som har slike midlertidige tillatelser, og vi anser derfor bestemmelsen for uaktuell og den har ikke praktisk relevans.

§ 13 *Dispensasjon oppheves*

Etter tidligere oppheving av §§ 11 og 12, kan vi ikke se hvilke bestemmelser det kan være aktuelt å dispensere fra i dette kapittelet. Vi mener bestemmelsen er uaktuell og ikke har praktisk relevans.

§ 14a *Fordeling og tildeling av tillatelser utlyst i Finnmark i 2006 oppheves*

Tildelingsrunden er avsluttet, og bestemmelsen er uaktuell og har ikke praktisk relevans.

§ 16a *Vederlag for tillatelser utlyst i Finnmark i 2006 oppheves*

Tildelingsrunden og innbetaling av vederlag er gjennomført. Bestemmelsen er uaktuell og har ikke praktisk relevans.

§ 17. *Utlysing*

I forbindelse med tildeling av matfisktillatelser til akvakultur med laks, ørret og regnbueørret, utarbeides det tildelingsforskrifter tilpasset den enkelte tildelingsrunde, herunder bestemmelser om utlysing. § 17 er derfor overflødig og foreslås opphevet.

§ 18 *Prekvalifisering og tilsagn om tildeling av tillatelser utlyst i Finnmark i 2006 skal oppheves*

Tildelingsrunden er gjennomført. Bestemmelsen er uaktuell og har ikke praktisk relevans.

§ 19 *Særlig om tillatelser tildelt i 2002 og 2003*

Tredje ledd

FKD instruerte 16. desember 2003 Fiskeridirektoratet om å oppheve samtlige vilkår i 2002-runden, bortsett fra vilkåret om at konsesjonen skal drives i tildelingskommunen. Vilåårene er opphevet ved enkeltvedtak fra regionkontoret. Nå som kommunebindingen i ettertid er opphevet, er det ikke behov for tredje ledd hva gjelder 2002 runden.

§ 29 *Krav om klarering av lokalitet for akvakultur*

Annet ledd

"Lokalitetsbiomasse" er et tungt begrep, se kommentar til § 4.

Tilføyelse av "endring" er gjort for å tydeliggjøre at også "forskyvninger"/ endringer skal omfattes, jf. hensynet bak klarering av lokaliteter. Tidligere ordlyd fremsto slik at bare utvidelse av areal var omfattet. Det er ikke tvilsomt at begrepet "endring av areal" omfatter både utvidelser og andre endringer av areal.

§ 30 *Generelle vilkår for klarering av lokalitet*

Bestemmelsen i bokstav b) nr. 1 er hentet fra akvakulturloven § 16, selv om begrepet benyttet der er "akvakulturproduksjon". Ettersom det per i dag likevel ikke er samme begreper i lov og forskrift, bør dette endres til "akvakultur". Dette er tilstrekkelig, jf. § 4 hvor akvakultur også er definert og er dekkende.

Ny naturmangfoldlov trådte i kraft 1. juli 2009, og samtidig ble naturvernloven opphevet. § 30 bokstav d nr. 2 endres for å reflektere dette. I forslaget til § 30 bokstav c nr. 3 henvises det til ny lov om havner og farvann. Loven vil tre i kraft 1. januar 2010.

Lovteknikkheftet anbefaler at det ikke settes noe etterstående tegn når tall benyttes som markør, slik at punktum er foreslått strøket.

§ 31 Særlige krav til lokalitet for settefisk

Det fremkommer av forslaget at § 31 første ledd nr. 2 foreslås opphevet. Bakgrunnen er at bestemmelsen var ment å ivareta hensynet fiskehelse og -velferd. Disse hensynene ivaretas av etableringsforskriften og akvakulturdriftsforskriften, og bestemmelsen er derfor overflødig.

§ 32 Særlige krav til lokalitet for settefisk

Første ledd

Begrepet akvakulturvirksomhet er langt og overflødig, jf. endring av § 30 b) nr. 2.

§ 36 Særlige krav til søknad

Etter vår oppfatning er gjeldende overskrift i bestemmelsen noe misvisende, da bestemmelsen ikke gjelder krav utover det normale ("særlige krav"), men minstekrav til hvilke elementer søknaden skal inneholde. Overskriften foreslås derfor endret.

For øvrig går endringene ut på enhetlig tegnsetting med bokstaver.

§ 37 Melding ved samlokalisering

Første ledd

"Lokalitetsbiomasse" er et tungt begrep, se kommentar til § 4.

Tredje ledd

Det er en feil i henvisningen til akvakulturdriftsforskriften, denne rettes nå opp.

Kapitteloverskriftene i kapittel 8 Administrative bestemmelser, tiltak og straff og kapittel 9 Ikrafttredelse og opphevelse

Kapitteloverskriftene endres for å skape enhetlig begrepsbruk i alle forskrifter, se og forslag til endring av kapittel 7 i akvakulturdriftsforskriften.

Kommentarer til forskrift om tillatelse til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret

§ 3 Definisjoner

Forslaget bidrar til enhetlig tegnsetting i definisjonsparagrafer med bokstaver i alle forskrifter. Endringen i bokstav i) Settefisk er foretatt fordi smolt er en definisjon for laksefisk. Slik definisjonen er nå vil den være mer dekkende, og så langt den passer i samsvar med definisjonene i akvakulturdriftsforskriften og laksetildelingsforskriften. Formuleringen "andre tidlige livsstadier" er ment å omfatte unge utviklingstrinn som det ikke er naturlig å kalle yngel, for eksempel torsk på 100-150 gram som produseres med sikte på overføring til andre lokaliteter. I dag er det enkelte innehavere av matfisktillatelser som driver settefiskproduksjon. Dette bør det ryddes opp i.

§ 4 *Krav om akvakulturtillatelse*

Første ledd

Gjeldende forskrifts uttrykk "fremmed organisme" er det samme begrepet som akvakulturloven § 10 annet ledd benytter. Bestemmelsen er hjemmel både for enkeltvedtak og forskrift. I merknadene til gjeldende tildelingsforskrift er begrepet tolket slik at uttrykket "fremmed organisme" skal forstås som arter som ikke forekommer naturlig i området. Forslaget ovenfor tydeliggjør gjeldende forståelse og praksis for nye tildelinger.

Det følger av forskriften § 21 at bestemmelsen i særlige tilfeller kan dispenseres fra, men departementet antar dispensasjon sjelden vil være aktuelt. En søknad må i så tilfelle klarlegge de virkninger som aktiviteten kan ha for det biologiske mangfold og tillatelse skal ikke gis dersom det ikke anses å være miljømessig forsvarlig, jf. akvakulturloven § 10. Bestemmelsen er nærmere redegjort for i Ot.prp. nr. 61 (2004-2005) om lov om akvakultur s. 64 flg der det blant annet heter: *"Kravet til forsvarlighet setter grensen for akseptabel påvirkning ved skadelige konsekvenser. Sannsynligheten for at skade kan oppstå og størrelsen på eventuell skade må vurderes. ... Vurderingen vil bero på et bredt faglig skjønn som omfatter blant annet kunnskap om arten og det lokale økosystem. Vurderingen skal også omfatte en avveining mellom hensynet til næringsutvikling og andre samfunnshensyn."* For øvrig viser vi til lov om naturens mangfold § 7 om prinsipper for offentlig beslutningstaking, som vil få betydning i en vurdering om dispensasjon skal gis. Fiskeri- og kystdepartementet antar uansett at vurderingstemaet og praksis langt på vei vil være sammenfallende med liknende bestemmelse i lov om naturens mangfold § 30, tredje ledd hvor det heter: *"Tillatelse kan ikke gis hvis det er grunn til å anta at utsettingen vil medføre vesentlige uheldige følger for det biologiske mangfold"*, se også Ot. prp. nr. 52 (2008-2009) om lov om naturens mangfold kap. 10.5.5.2.

Andre ledd

Innledningen til bestemmelsen er forenklet.

Det er behov for å skille mellom akvakultur både av tidlige livsstadier, avlsarbeid og andre formål, og det foreslås derfor en tydeligere deling av alternativene. Konsumvilkåret er for øvrig ikke i tråd med definisjonen av akvakultur i akvakulturloven, se loven § 2 første ledd og foreslås derfor fjernet.

For øvrig innebærer endringene enhetlig tegnsetting med bokstaver og tall i alle forskrifter.

Nytt fjerde ledd

Forslaget til nytt fjerde ledd innebærer ingen materiell endring, men foreslås innført av pedagogiske grunner. I laksetildelingsforskriften finnes det en tilsvarende bestemmelse i § 29, som også er foreslått endret: "Ved utvidelse av lokalitetsbiomasse eller *endring av* areal må det innhentes ny klarering". Denne bestemmelsen refererer seg bare til lokalitetsnivå, og sier ingen ting om tillatelsens avgrensning. Klarering av lokalitet etter denne forskriften foretas samtidig som tildeling av tillatelse for artene etter denne forskriften. Forslaget til nytt fjerde ledd her knytter seg uttrykkelig både til tillatelsens avgrensning (jf. kap 3), lokalitetsklareringen og innbefatter samtidig alle endringer av areal – ikke bare utvidelser. Pga samlokalisering av flere tillatelser til andre arter på en lokalitet, er det uttrykkelig nevnt både endringer av tillatelsens avgrensning og lokalitet i forbindelse med utvidelser.

§ 6 Overgangsbestemmelse konkurs

Det er per i dag ingen som har slike midlertidige tillatelser, og vi anser derfor bestemmelsen for uaktuell og uten praktisk relevans, bestemmelsen foreslås derfor opphevet.

§ 7 Generelle vilkår for klarering av lokalitet

Første ledd

Bestemmelsen er hentet fra akvakulturloven § 16, selv om begrepet som benyttes der er "akvakulturproduksjon". Ettersom det per i dag likevel ikke er benyttet samme begreper i lov og forskrift, foreslås dette endret til "akvakultur" da dette er tilstrekkelig, jf. § 3 hvor akvakultur også er definert.

For øvrig anbefaler Lovteknikkheftet at det ikke settes etterstående tegn når tall benyttes som markør, jf. forslag til endring av tallsetting.

Første ledd bokstav c nr. 3 foreslås endret, slik at bestemmelsen vil vise til riktig lov når ny havne- og farvannslov trer i kraft 1. januar 2010. I bokstav b nr. 2 skal riktig henvisning være lov om naturens mangfold, som trådte i kraft 1. juli 2009.

§ 8 Særlige krav til lokalitet for akvakultur av settefisk i ferskvann

Hensynet bak nr. 2 her er fiskehelse og -velferd og ivaretas av etableringsforskriften. Bestemmelsen forelås derfor opphevet.

§ 10 *Krav til søknad*

Endring fra "Krav" til "Minstekrav" i overskriften tydeliggjør at kravene ikke er uttømmende, men nettopp er minstekrav.

For øvrig går endringene ut på å oppnå enhetlig tegnsetting med bokstaver i alle forskrifter.

§ 10a *Særlige krav for blåskjelltillatelser*

Første ledd

"Eller" som siste ord i nest siste bokstavoppregning er tilstrekkelig for å vise at det er alternative krav, og det foreslås derfor å stryke ordet "eller" i første alternativ.

Siste ledd

§ 17 er korrekt henvisning etter fastsettelse av ny akvakulturdriftsforskrift i 2008, og dette rettes nå opp.

Kapittel 4 (opphevet)

Kapittel 5 Administrative bestemmelser, tiltak og straff, kapittel 6

Ikrafttredelse og opphevelse av andre forskrifter

Strukturen i forskriften foreslås endret ved at bestemmelsene i kapittel 5 og 6 flyttes til kapittel 4. Kapitteloverskriften til kapittel 6 og 5 vil således fjernes, mens kapitteloverskriften til kapittel 4 foreslås endret til "Avsluttende bestemmelser". Forslaget til kapitteloverskrift anses forenklende og dekkende og er foreslått gjennomført i samtlige forskrifter som inngår i prosjektet, jf. forslag til endring av kapittel 7 i akvakulturdriftsforskriften og kapittel 8 i laksetildelingsforskriften.

Kommentarer til forskrift om gebyrer i forbindelse med akvakulturvirkosomhet

§ 2 a *Søknadsgebyr i forbindelse med utlysningen av tillatelser i Finnmark 2006*

Tildelingsrunden i 2006 er fullført og ev. refusjon av gebyr er gjennomført. Bestemmelsen er uaktuell og har ikke praktisk relevans og foreslås opphevet.

§ 4 *Frafall*

Forskriften ble endret 3. juli 2007 i forbindelse med at det tidligere årsgebyret for tilsyn og kontroll ble gjort om til avgift. Forskriftens tittel, samt §§ 3 og 5 ble endret.

Endringene omfattet imidlertid ikke § 4 som hjemler frafall. Det er neppe tvilsomt at frafallsadgangen også er ment å omfatte avgift for tilsyn og kontroll ettersom det vises til § 3. Vi mener likevel at dette bør fremkomme klart av bestemmelsen og foreslår derfor å endre den.

Kommentarer til forskrift om akvakulturregisteret

Endring av kapitteloverskriftene

Forslaget bidrar til enhetlig bruk av arabertall i kapitteloverskrifter.

§ 4 *Opplysninger om registerenheten*

Det fremgår av merknadene til bestemmelsen at den angir minimumskrav (jf. også "blant annet") til hvilke opplysninger akvakulturregisteret skal inneholde om tillatelsen. Hensikten med informasjonen er å identifisere tillatelsen. Begrepet "Begrensninger av tillatelsens innhold" har vist seg vanskelig å legge et innhold i, all den tid merknadene er tydelig på at "vedtak og vilkår" gitt i medhold av akvakulturloven ikke omfattes av tinglysningsreglene, jf. annet ledd. Vi mener derfor at uttrykket "Begrensninger av tillatelsens innhold" kan strykes, da det utelukkende reiser spørsmål og tvil om hva det skal inneholde. Dersom det brukes til innføring av noen vilkår og ikke andre, vil det videre medvirke til å undergrave registerets troverdighet.

Kommentarer til forskrift om reaksjoner ved overtredelse av akvakulturloven

§ 11 *Utmåling av overtredelsesgebyr ved andre overtredelser*

I § 11 foreslår departementet at forskrift om tillatelse til akvakultur til med andre arter enn laks, ørret og regnbueørret § 4 fjerde ledd tas inn i listen over bestemmelser det kan reageres med overtredelsesgebyr mot, se forslag til ny § 4 fjerde ledd ovenfor.

Forslaget til ny bestemmelse i tildelingsforskriften for andre arter § 4 fjerde ledd innebærer ingen materielle endringer, men bidrar til å klargjøre hvilke endringer i tillatelsene som krever godkjenning fra myndighetene. Forslaget til endring i reaksjonsforskriften § 11 er en følge av dette forslaget og utvider derfor ikke myndighetenes adgang til å ilegge overtredelsesgebyr.

Departementet mener forslaget vil bidra til bedre rettssikkerheten ved at næringsutøverne i større grad kan forstå hvilke handlinger det kan reageres med overtredelsesgebyr mot.

Kommentarer til andre forskrifter

Delegering av myndighet til Fiskeridepartementet etter lov om oppdrett av fisk, skalldyr mv., forskrift om utvidelse av oppdrettslovens virkeområde og Delegering av myndighet til Fiskeri- og kystdepartementet etter lov om oppdrett av fisk, skalldyr m.v. § 12 første ledd foreslås opphevet, da de ikke har praktisk relevans.