



DRAMMEN KOMMUNE

Det kgl. Helse- og Omsorgsdepartement
Postboks 8011 Dep

0030 OSLO

Vår referanse
06/3237/11/TONI

Arkivkode
G04 & 58

Deres referanse
200606128-/AO

Dato
10.05.2007

TILTAK MOT SPREDNING AV LEGIONELLA - LOV OG FORSKRIFTSENDRINGER - HØRING FRA DRAMMEN KOMMUNE

Høringsnotatet ble mottatt 6 mars 2007. Departementet ber om høringsinnstansenes syn på forslaget til nytt regelverk.

Høringen er sendt til aktuelle virksomheter internt i Drammen kommune. Det er ikke mottatt noen kommentarer fra disse til høringsnotatet.

Høringsinnstansene er bedt om å gi kommentarer spesielt til følgende punkter:

1. Om tiltak mot spredning av Legionella skal være en frittstående forskrift eller som et kapittel i Forskrift om miljørettet helsevern.
2. Økt kontroll ved å innføre krav om tredjeparts vurdering av et akkreditert inspeksjonsorgan, og om det skal utarbeides sertifikat eller rapport.
3. Samordning av krav om internkontroll med internkontrollforskriften(HMS).
4. Detaljerte krav skal gis via veiledning. Ny veileder skal lages.
5. Om offentlige boblebad skal være underlagt tredjeparts vurdering, og om dette skal presiseres både i Legionellaforskriften og i badevannsforskriften.
6. Omfanget av meldeplikten.

Drammen kommune har følgende kommentarer til høringsnotatet:

Vi ser det som positivt at det nå kommer en endelig forskrift mot spredning av Legionella. Likeså at det utarbeides en ny veileder med oppdatert kunnskap spesielt med hensyn til luftskrubbere.

1. Det er både fordeler og ulemper ved forslaget om å innlemme Legionella i forskrift om miljørettet helsevern. Vi mener imidlertid at man her rører ved et prinsipp om forskrifter gitt etter Kommunehelsetjenesteloven(KHL) skal bestå eller om de også bør innlemmes i forskrift om miljørettet helsevern slik man har gjort med Forurensningsforskriften. Dersom man har til hensikt å ha en forskrift som omfatter alt innen miljørettet helsevern slik det er gjort med forurensningsforskriften kan Legionella legges inn slik høringsnotatet foreslår. Dersom man ikke har tenkt å følge denne intensjonen så bør det være en egen forskrift for Legionella. Slik forslaget fremstår i dag vil det være uryddig å ha noen spesielle bestemmelser om et emne(Legionella) i forskrift om miljørettet helsevern, mens de andre er i egne forskrifter. Vår anbefaling er å ha en egen forskrift for Legionella.

Helsetjenesten

Engene 1, 3008 Drammen
Tlf. 03008 Faks 32 04 68 30
www.drammen.kommune.no
Org. nr. 939 214 895

2. Tredjeparts vurdering er lagt inn som en ekstra sikkerhet rettet mot eier av anlegg som kan spre Legionella. Vi syns dette er positivt da arbeidsområdet miljørettet helsevern er svært omfattende og prioriteres ulikt i kommunene. For de kommuner som ikke har noe aktivt miljørettet helsevern vil det være en styrke å ha en tredjeparts vurdering som sertifiserer anleggene. Denne ordningen vil imidlertid lett føre til at Legionella nedprioriteres i kommunene ved at andre overtar ansvaret. En rapporteringsordning fra tredjeparten vil tvinge kommunen til å involvere seg i langt større grad da oppfølgingen skal foretas av kommunene og ikke tredjepartsorganet. Det bør imidlertid være mulig for kommunene å trekke inn tredjepartsorganet i denne prosessen for utdyping / forklaring av rapportens innhold. Kostnader forbundet med dette bør legges inn i regningen til den enkelte virksomhet / bæres av tredjeparten. Vi anbefaler at tredjeparten lager en rapport, men med veiledningsplikt for kommunene, og at det i forskriften § 14d presiseres at kommunene skal få tilbud om deltagelse når tredjepart gjennomgår en virksomhet.
3. Samordning av krav til internkontroll i KHL og internkontrollforskriften (HMS). Vår erfaring er at de fleste virksomheter har internkontroll etter internkontrollforskriften (HMS), og at det er denne de kommer med og eller har innlemmet miljørettet helsevern i når vi ber om å få se internkontrollen etter miljørettet helsevern. Vi anbefaler også at de ser kravene i de ulike forskriftene under ett og bruker ett internkontrollsystem for alle forskrifter. Skepsisen mot å utvide internkontrollforskriften til også å omfatte KHL kan vi til dels forstå, men effekten vil komme dersom man legger opp til felles tilsyn fra flere myndigheter slik det til dels er gjennomført til nå. Her har ikke helsetjenesten fått være med da de felles tilsynene (brann, arbeid, mat m.v) er gjennomført etter internkontrollforskriften. Vi vil derfor anbefale at internkontrollkravet i KHL legges inn i internkontrollforskriften. Dette vil forenkle og øke forståelsen for å ha et interkontrollsystem og kunne medføre felles tilsyn med andre myndigheter.
4. Vi støtter forslaget om å opprette en veileder med mer detaljerte krav for på denne måten å heller stille funksjonskrav i forskriften. Dette betinger imidlertid at det avsettes nok ressurser på statlig nivå til hyppig oppdatering av veilederen.
5. Tredjepartsvurdering også ved etablering av offentlige boblebad inntatt i forskrift om badeanlegg, bassengbad og badstu m.v. vil medføre at begge forskrifter innehar denne bestemmelsen. Etter vår mening vil dette underbygge viktigheten av at tredjepart gjennomfører en vurdering av boblebadene. Vi støtter derfor forslaget.
6. Meldeplikten er i forskriften begrenset til å gjelde kjøletårn, luftskrubbere og offentlig tilgjengelig boblebad. Dette medfører fokus på de viktigste kildene til spredning av Legionella. § 14e Utbrudd siste avsnitt tar også hensyn til utarbeidelse av detaljerte råd for renhold av alle dusjanlegg. Forslaget dekker således de viktigste kildene til Legionella. Vi har således ingen merknader til meldeplikten.

Med vennlig hilsen

Lillian Arvei

Lillian Arvei

Virksomhetsleder/ Helsesjef

Tom Hartz Nilsen

Tom Hartz Nilsen

Seksjonsleder

32 04 68 83

Kopi til: