

DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

Deres ref.

Vår ref.
200706984- /EME

Dato
23.01.2008

Høring – forslag til lov om endringer i pasientskadeloven – dekking av advokatutgifter og forlenget søksmålsfrist

Vi viser til Helse- og omsorgsdepartementets brev 19.10.2007 med vedlegg.

Justisdepartementet har følgende merknader:

I høringsnotatet på s. 9 opplyses det at Helse- og omsorgsdepartementet vil be Justisdepartementet om å klargjøre i forskrift med hjemmel i forvaltningsloven § 28 femte ledd at det ikke er klagerett ved Pasientskadenemndas vedtak om dekning av sakskostnader. Ved den videre forberedelse av saken bør Helse- og omsorgsdepartementet overveie den mulige mellomløsningen (som også krever Justisdepartementets samtykke) at pasienten gis rett til å kreve ny behandling av sakskostnadsspørsmålet i Pasientskadenemnda (se for en tilsvarende løsning forskrift 15. desember 2006 nr. 1456 til forvaltningsloven § 23 annet til fjerde punktum).

Etter utkast til endring i pasientskadeloven § 14 annet punktum avskjæres retten til sakskostnader etter forvaltningsloven § 36. I de særlige merknadene til bestemmelsen heter det at unntaket "inneber ikkje endringar når det gjeld retten til å få dekt sakskostnader i endringssaker" (s. 22). Antakelsen bygger på redegjørelsen for gjeldende rett i høringsnotatet s. 14. Vi stiller spørsmål om forståelsen av gjeldende rett er riktig på dette punktet. Forvaltningsloven § 36 første ledd gir en bestemmelse med sikte på en spesiell situasjon, nemlig at et vedtak blir endret til gunst for en part sammenlignet med utfallet i førsteinstansen. Slik sett er det ikke opplagt at pasientskadelovens regel uttømmende må antas å regulere endringssakene. Formålet med ordningen i § 36 og ordningen med dekning av utgifter til advokat i

pasientskadeloven kan neppe sies å være sammenfallende. I andre sammenhenger har forvaltningsloven § 36, i mangel av klart grunnlag for det motsatte, blitt ansett å gjelde ved siden av regulering i sektorlover. Pasientskadenemndas praksis synes også å bygge på et slikt standpunkt. Ved den videre behandlingen av lovsaken bør Helse- og omsorgsdepartementet på denne bakgrunn drøfte om det lovgivningspolitisk er den beste løsning at det på et bestemt område – pasientskader – gjelder en spesialregulering av kostnadsspørsmålet ved endring av vedtak til gunst for parten sammenlignet med det som ville følge av den alminnelige bestemmelsen i forvaltningsloven § 36. Hvis det er ønskelig å avskjære retten til dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36, understreker vi betydningen av at avskjæring har et klart grunnlag i loven.

Til punkt 3.3

Helse- og omsorgsdepartementet viser til reglene i tvistemålsloven i omtalen av søksmålsfrister etter andre ordninger. Som kjent er denne loven fra 1. januar 2008 erstattet av tvisteloven (lov 17. juni 2005 nr. 90 om mekling og rettergang i sivile tvister). Regelen i tvistemålsloven § 437 annet ledd videreføres ikke i tvisteloven. I stedet skal spørsmålet om søksmålsfrister reguleres i de enkelte særlover, jf. Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) side 345. Vi ber Helse- og omsorgsdepartementet være oppmerksom på dette ved oppfølgingen av høringsnotatet.

Med hilsen



Harald Aass
seniorrådgiver



Elin M Elverhøy
rådgiver