

HØRINGSUTTALELSE

Mental Helse viser til forslag om endringer i pasientskadeloven og diverse forskrifter som ble sendt på høring fra departementet 19. oktober 2007. Vi ønsker å komme med en høringsuttalelse til dette.

Dekning av utgifter til advokathjelp

Departementets forslag om at det innføres begrensninger i hvor høyt salær den enkelte advokat kan kreve av det offentlige i pasientskadesaker, innebærer at honorarene reduseres med over en tredel. Vi er betenkt over forslaget, fordi vi tror dette vil medføre at advokater med god kompetanse innen pasientskader og helserett, ikke lenger ser seg tjent med å ta på seg slike saker.

Begrunnelsen for å innføre nye regler, er ifølge departementet at samfunnet har behov for å ha kontroll med kostnadene på dette feltet. At flere pasienter enn først antatt søker om erstatning og dessuten ser seg tjent med å bruke advokat til dette formålet, skulle ikke gå på bekostning av den enkelte pasients rettssikkerhet. Vi minner her om at ordningen med et offentlig apparat til å behandle søknader om pasientskadeerstatning er for å tilby et rimeligere alternativ enn behandling i rettssak vil innebære. Det er etter vår oppfatning stor fare for at *"vinninga går opp i spinninga"* dersom dette forslaget blir vedtatt, fordi mindre erfarne advokater vil trenge mer tid på å utføre advokattjenester av like god kvalitet.

For mennesker med psykiatriske diagnoser er det av avgjørende betydning å kunne benytte juridiske tjenester av god kvalitet, fordi det ved slike diagnoser ofte er kompliserte bevis- og årsaksvurderinger som må gjøres for å kunne fastslå eventuelt ansvarsgrunnlag. Dette skyldes ikke minst at det ofte er få objektive funn å kunne legge til grunn. En brukket rygg vil som regel være lettere å påvise og argumentere for enn en skade som skyldes (feil) bruk av beroligende medisiner. Det vil også være slik at denne gruppen ofte vil ha problemer med å kunne ivareta sine egne interesser like godt som andre pasientgrupper.

Forbud mot mellomlegg

Vi støtter fullt ut forslag om at det ikke er lov for advokater å kreve eller motta ytterligere vederlag enn det som blir dekt av det offentlige. Å åpne for en slik mulighet ville kunne føre til urimelig press mellom advokat og klient.

Bruk av offentlig salærsats

Forutsatt at det er tvingende nødvendig med reduksjon av kostnader på dette feltet, er det selvsagt at dette bør gå ut over advokater framfor pasienter som har blitt feilbehandlet. I det perspektivet ser vi at det kan være hensiktsmessig å bruke offentlig salærsats som utgangspunkt, fordi det vil kunne gi klare og forutsigbare føringer for alle involverte, enn hva en ren skjønnsmessig bestemmelse ville kunne gjøre.

Utvidet søksmålsfrist

Vi støtter også fullt ut en utvidelse av søksmålsfristen til seks måneder, fordi det gir rom for å kunne forberede et søksmål bedre, og fordi det da vil være samsvar med regler som gjelder i tilsvarende nemndsystemer.

Begrepsbruk

Vi vil ellers bemerke at det er uheldig at departementet bruker et begrep som "*benefiserte satser*", særlig når dette begrepet og "*offentlige salærsatser*" brukes om hverandre, og ikke konsekvent. Det er ikke selvsagt for mottakerne av dette høringsnotatet hva som menes med et slikt typisk faguttrykk.

Med vennlig hilsen

Heide Kammern