

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.
0030 Oslo
elena.carreno@hod.dep.no

28. september 2008

**HØRINGSUTTAELSE – FORSLAG TIL FORSKRIFT OM
PASIENTSKADELOVENS VIRKEOMRÅDE OG OM TILSKUDDSPLIKT
FOR DEN SOM YTER HELSEHJELP UTENFOR DEN OFFENTLIGE
HELSETJENESTEN**

Det vises til høringsnotat vedrørende ovennevnte.

Denne høringsuttalelse sendes på vegne av Norske Ortopisters forening (NOF).

Generelt

Tilskuddet vil for flere yrkesgrupper innebære en dobling av utgiftene sammenlignet med dagens ordning med privat forsikring. Dette bør være et kraftig varsel om at det er noe galt fatt med tilskuddsfastsettelsen. Det er tross alt ikke en så gjennomgripende endring en står overfor. Satt på spissen kan ikke utgiftene dobles bare fordi et offentlig organ nå skal overta administrasjonen for et privat selskap (forsikringsselskapet), særlig når en vet at det private selskap har inkludert en ikke ubetydelig fortjeneste i sin pris. Det er ikke grunnlag for å tro at de foreslåtte endringer i ansvarsgrunnlaget vil ha vesentlig innvirkning på det totale skadebildet, jf nedenfor.

NOF mener departementet har vist en for defensiv holdning til spørsmålet om grunnlagsdata for fastsettelse av tilskuddsplikten når det hevdes at det i dag ”foreligger et meget begrenset datamateriale over antall saker og erstatningsutbetalinger fra privat sektor.”

Alle yrkesgrupper har i dag forsikringsplikt. Det må antas å være en relativt enkel oppgave å få oversikt over hvilke forsikringsselskaper som har gitt dekning til de ulike. Sannsynligvis dreier det seg om ca fem forsikringsselskaper totalt. Det må også antas å være en relativt enkel oppgave å innhente skadestatistikk for de ulike grupper.

En skadestatistikk vil gi indikasjon på hvor mange flere skader som kan påregnes når det utvidede ansvarsgrunnlaget trer i kraft. (Det siktes her til avslåtte krav på grunn av manglende ansvarsgrunnlag. Erfaring viser at pasienter heller fremmer krav en gang

for mye enn en gang for lite dersom det har oppstått skade og disse krav vil således komme til uttrykk i skadestatistikken. Det bemerkes for øvrig i denne sammenheng at alle skader sannsynligvis relativt raskt vil bli kanalisert fra skadevolder til NPE allerede umiddelbart etter ikrafttreddelsen av ordningen, uavhengig av NPEs informasjonsinnsats. Det kan således antas at man tidlig vil få oversikt over det totale skadeomfanget.)

NOF stiller seg spørrende til kvaliteten av de forsikringstekniske beregningsmetoder departementet har foretatt i samarbeid med NPE og grunnlaget for disse, jf over. NOF mener beregningen av tilskuddsplikten og inndelingen i risikoklasse bør foretas etter grundige analyser og beregninger med bistand av kvalifiserte aktuarer for hver enkelt gruppe. Den endelige fastsetting av tilskudd vil ha stor betydning for hele bransjer over flere år og bør ikke tas for lett på. Grundige analyser vil bidra til å sikre komiteens forutsetning om at det skal tas hensyn til skaderisiko og omfang av virksomheten.

NOF er enig i at ortoptistene bør plasseres i den laveste risikoklassen.

Utjevning

NOF vil motsette seg de utjevningsmodeller som er foreslått. Utjevning vil indirekte innebære at lavrisikogrupper som ortoptistene er med på å finansiere virksomheten til høyrisikogrupper som plastikkirurger. Vi mener tilskuddet skal beregnes etter risiko uten utjevning. Dette vil bidra til å sikre komiteens forutsetning om at det skal tas hensyn til skaderisiko og omfang av virksomheten.

Egenandel

NOF mener det bør innføres egenandel for de som volder skade. Egenandelen bør gjenspeile den risiko som er knyttet til virksomheten som drives. En aktuar vil kunne gi gode råd om fastsettelse av egenandel for de ulike risikoklasser.

NOF mener begrunnelsen for å unnlate bruk av egenandel er for dårlig. Det kan ikke være vanskeligere å innkreve egenandel enn å innkreve tilskudd. Plikten til å betale egenandel kan reguleres i likhet med tilskuddsplikten.

NOF deler ikke departementets oppfatning om at forebyggingshensynet bare gjør seg gjeldende i store virksomheter. Bruk av egenandel vil etter vår oppfatning ha et betydelig skadeforebyggende element i de små virksomheter. Det er i slike virksomheter en egenandel vil merkes. Det vil gi et sterkere incitament til å etablere forsvarlige rutiner enn bare en henvisning til en generelt økt tilskuddsplikt for det private kollektiv.



NORSKE ORTOPTISTERS FORENING

Bruk av egenandel vil også – om den settes høyt nok – redusere antallet frekvensskader. Dette er meget praktisk og vil kunne få stor betydning for saksbehandlingskostnadene. Dersom eksempelvis egenandelen for en gruppe er kr 30.000 vil alle krav lavere enn dette kunne forlikes raskt mellom skadevolder og skadelidte etter registrering hos NPE. Dermed kan man unngå iverksettelsen av et kostbart apparat med høye saksbehandlingstutgifter settes i gang på relativt små saker.

Bruk av egenandel vil styrke målsettingen om å få til en rettferdig ordning hvor de enkelte grupper finansierer de skader de produserer.

Meldeplikten

Det synes unødvendig byråkratisk å sende årlig melding til NPE dersom det ikke er endringer i virksomheten. Fristen kan med fordel samordnes med fristen for selvangivelse/næringsoppgave.

Det er en skrivefeil i § 9 annet ledd andre setning.

Klageordning

NOF anser det som uheldig at NPEs styre skal være klageorgan ved klager på tilskuddenes størrelse. NPEs styre vil ha egeninteresse i utfallet av klagen, ettersom styret vil ha overordnet budsjettansvar for NPEs administrasjon og tilskuddet omfatter administrasjonsutgiftene som styret er ansvarlig for. Etter vår mening bør et klageorgan være uhildet. En pasientskadenemnd bestående av personer uten tilknytning til NPE vil sannsynligvis være et bedre alternativ.

Med vennlig hilsen

Karin Tangen //sign//
Leder NOF