



PREIMPLANTASJONSDIAGNOSTIKKNEMNDA

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.
0030 OSLO

Deres ref. *Vår ref.*
200704722 08/35

Dato
29. april 2008

HØRING - FORSLAG TIL FORSKRIFTSENDRINGER- OPPNEVNING AV NY NEMND FOR BEHANDLING AV SØKNADER OM PREIMPLANTASJONSDIAGNOSTIKK

Vi viser til Helse- og omsorgsdepartementets brev 18. mars 2008.

Sekretariatet for Preimplantasjonsdiagnostikknemnda har følgende merknader:

Vi deler departementets vurdering av at Klagenemnda og Preimplantasjonsdiagnostikknemnda bør reguleres i to forskrifter, og er enige i at det ikke vil være mer tungvint for sekretariatet å forholde seg til to forskrifter.

Etter vår vurdering burde Preimplantasjonsdiagnostikknemnda ha hatt to jurister som medlemmer. Vi viser til at andre nemnder under Helse- og omsorgsdepartementet har en vesentlig høyere representasjon av jurister enn det vi kan se er foreslått for Preimplantasjonsdiagnostikknemnda, og etter vårt syn er det ikke faglige grunner til at det skal være så stor forskjell mellom antall jurister i nemndene på helserettsområdet. Dersom det kun skal være én jurist i nemnda, mener vi at det er svært viktig at juristen har høy juridisk kompetanse, og juristen kan etter vår vurdering gjerne ha dommererfaring.

For å sikre en viss utskifting over tid, ber vi departementet vurdere om det burde framgå av forskriften hvor lenge medlemmene kan være knyttet til nemnda sammenhengende, jf forslag til § 2 tredje ledd om adgang til gjenoppnevning. Dette er klart regulert i forskrift om Statens helsepersonellnemnd § 3, og slik vi ser det kunne samme ordlyd også benyttes i denne forskriften. Etter vårt syn er det en fordel at nemndas medlemmer skiftes ut etter en viss tid, og adgangen til hvor lenge medlemmene sammenhengende kan være knyttet til nemnda burde slik vi ser det vært eksplisitt regulert.

Etter forslag til § 4 tredje ledd om saksbehandlingen i den enkelte sak heter det i tredje ledd at avgjørelser kan treffes ved skriftlig saksbehandling når "særlige forhold" tilsier det. Vi gjør oppmerksom på at avgjørelse av dispensasjonssøknader ved skriftlig saksbehandling aldri har vært aktuelt i den tidligere Dispensasjons- og klagenemnda for behandling i utlandet. Vi mener at alle nemndas medlemmer som hovedregel bør møte, og at det kun i helt spesielle tilfeller bør være adgang til skriftlig saksbehandling. Vi ser imidlertid at det vil kunne være behov for en adgang til skriftlig saksbehandling når noen av nemndas faste medlemmer på grunn av uforutsette forhold er forhindret fra å delta, og varamedlemmet ikke har mulighet til å møte.

Etter forslag til § 5 om informasjonsplikt skal nemnda informere den som har henvist pasienten skriftlig om avgjørelsen. Vi viser til at nemnda ikke mottar en "henvisning" fra en lege ved behandling av søknader om preimplantasjonsdiagnostikk. Partene har enten søkt selv og vedlagt informasjon om sykdommen fra en spesialist i medisinsk genetikk, eller så har en lege søkt på deres vegne. Partene og deres representanter underrettes om vedtaket etter forvaltningsloven § 27. Dersom legen har sendt medisinske opplysninger som er vedlagt søknaden fra paret, kan vi ikke se at nemnda skal underrette legen om avgjørelsen dersom søkerne ikke har samtykket til dette.

Vi deler departementets vurdering av at § 9 tredje ledd siste punktum kan oppheves. Det er etter vår vurdering ikke nødvendig å forskriftsfeste hvem som skal foreslå medlemmer og vararepresentanter overfor departementet.

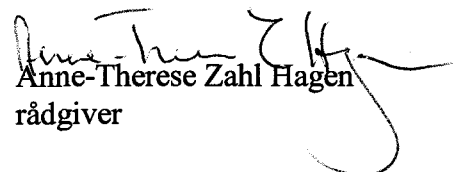
Vi gjør oppmerksom på at henvisningen til dispensasjonsnemnda i prioriteringsforskriften § 13 annet punktum om søksmål ikke er tatt ut.

Departementet kan videre vurdere om prioriteringsforskriften § 15 om overgangsregler kan oppheves, eventuelt må henvisningen til dispensasjonsnemnda tas ut.

Med vennlig hilsen
Preimplantasjonsdiagnostikknemnda
for sekretariatet



Eva Elander Solli
direktør



Anne-Therese Zahl Hagen
rådgiver