



Stortorvet 10 | 0155 Oslo

Tlf 23 10 06 10 | fax 23 10 06

11

Ta barn på alvor!

Helse- og omsorgsdepartementet

Postboks 8011 Dep

0030 Oslo

Oslo, 19.08.08

Høringsuttalelse vedrørende "Høringsnotat med forslag til endringer i forskrift 21. desember 2000 nr.1378 om leges melding til politiet om unaturlig dødsfall og lignende" fra Organisasjonen Voksne for Barn

Vi har under vår gjennomgang av notatet tatt barnets perspektiv med utgangspunkt i ivaretagelse av barnets behov og rettigheter.

1. Det står i forskriften "...leges melding til politiet om unaturlig dødsfall og lignende". Hva menes med "og lignende"?
2. I høringsnotatet brukes begrepet "obligatorisk tilbud". Hva menes med det? Vi mener at et tilbud ikke kan være obligatorisk. Obligatorisk betyr at det ikke er valgfritt, og da ser vi ikke at de to ordene kan brukes sammen. Vi foreslår at det benevnes som f.eks. tiltak
3. Vi mener at dødsstedsundersøkelse bør være rutine ved plutselig barne-/spedbarnsdød. Det bør være obligatorisk, altså ingen valgfrihet for foreldre/omsorgspersoner. Alle blir da også behandlet likt. Ingen grupper eller enkeltpersoner stigmatiseres. Argumenter for obligatorisk undersøkelse kan være at alle barn skal ha likt rettsvern uavhengig av om foreldre/omsorgspersoner ønsker det. For videre å kunne sammenligne oss med andre land her må vi følge de internasjonale kravene om dødsstedsundersøkelse med tanke på krybbedød. Også med tanke på god forskning videre på området må det kunne ses på som nødvendig at alle tilfeller ved unaturlig/plutselig dødsfall hos barn/spedbarn blir undersøkt.

4. På side 6, avsnitt 2 i notatet; står det å lese om helsepersonells taushetsplikt når det har funnet sted plutselig /unaturlig dødsfall hos barn/spedbarn. Vi synes noe er uklart her. Uansett årsak må vel helsepersonell ha meldeplikt i slike saker? Skal de kunne velge å ikke melde fra?
5. På side 7, avsnitt 3 i notatet; står det å lese om hvor mange foreldre/omsorgspersoner som ønsket å ta imot dette tilbudet. Her lurer vi på: Hva har foreldre/omsorgspersoner oppgitt som årsak til at de **ikke** ønsker dødsstedsundersøkelse? Her kan en lese at det gjelder 14 tilfeller. Hvem ivaretar **disse** barnas rettssikkerhet?
6. På side 5, avsnitt 2 i notatet; kan en lese at det ved "borderline krybbedød" avdekkes "skader og sykelige forandringer" ved obduksjonene; forhold som ikke anses å være tungtveiende nok til å forklare dødsårsaken. Her lurer vi på hvilke "**skader**" dette kan være? Ordet tvilstilfelle er også brukt i dette avsnittet og bør presiseres/konkretiseres.
7. Videre på side 5 står det å lese om Rognum-rapporten. Her synes vi modell 3 er mest interessant og relevant, men vi tenker oss flere "helsepersoner" enn rettsmedisiner(e); iallfall pediaterne. Når det gjelder "eksperter med politifaglig bakgrunn", som nevnt, regner vi med at dette er kriminalteknikere.
8. På side 11, nest siste avsnitt, kan en lese : "når foreldrene sier ja til tilbudet om dødsstedsundersøkelse, skal de informeres om at helsepersonell har meldeplikt til politiet dersom det foreligger mistanke om straffbare forhold". Her lurer vi på hva som tenkes skal til for å vekke mistanke. Hvem skal evt melde og når?
9. Notatet inneholder for øvrig veldig mange gjentakelser.

Norge har ratifisert FN's Barnekonvensjonen hvor en av de viktigste momentene handler om å beskytte barn. Vi finner ikke at det framlagte forslaget beskytter barn tilstrekkelig. Barnet

er et eget subjekt som storsamfunnet har plikt til å verne mot farer. Det er også slik at det kan være flere barn i en familie hvor et barn dør. Vi har plikt på oss å undersøke om det er forhold som tilsier at også disse trenger beskyttelse.

Vi ber departementet ta våre forslag til følge og endre forslaget som er sendt ut til høring.

Mvh

Voksne for Barn

Randi Talseth

generalsekretær