

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon

ADHD-foreningen • Afasiforbundet i Norge • Autismeforeningen i Norge • Cerebral Parese-foreningen • Forbundet Tenner og Helse • Foreningen for Blødere i Norge • Foreningen for Fragilitet-Syndrom • Foreningen for hjerteskye barn • Foreningen for Kroniske Smertepasienter • Marfanforeningen • Foreningen for Muskelsyke • Hørselshemmedes Landsforbund • Intereseforeningen for LMBB syndrom • Landsforbundet for utviklingshemmede og pårørende • Landsforeningen Alopecia Areata • Landsforeningen for Hjerte- og Lungesyke • Landsforeningen for Huntingtons Sykdom • Landsforeningen for Nyrepasienter og Transplanterte • Landsforeningen for Pårørende innen Psykiatri • Landsforeningen for trafikkskadde i Norge • Landsforeningen mot Fordøyelesessykdommer • Leverforeningen • Mental Helse Norge • Momentum • Morbus Addisons Forening • Multipel Sklerose Forbundet i Norge • Norges Astma- og Allergiforbund • Norges Diabetesforbund • Norges Døveforbund • Norges Fibromyalgi Forbund • Norges Migreneforbund • Norges Parkinsonforbund • Norilco • Norsk cøliakiforening • Dystleisforbundet i Norge • Norsk Dysmeliforening • Norsk Epilepsiforbund • Norsk Hemokromatoseforbund • Norsk Foreldrelag for Funksjonshemma • Norsk Forening for Analatresi • Norsk Forening for Cystisk Fibrose • Norsk Forening for Ehlers Danlos Syndrom • Norsk Keratoseforning • Norsk Forening for Nevrofibromatose • Norsk Forening for Osteogenesis Imperfecta • Norsk Forening for Tuberøs Sklerose • Norsk Immunsviktforening • Norsk Intereseforening for Kortvokste • Norsk Intereseforening for Stamme • Norsk Landsforening for Laryngectomerte • Norsk Thyroideaforbund • Foreningen for søvnsykdommer • Norsk Lymfødemedforening • Norsk Porfyriforening • Norsk Psoriasisforbund • Norsk Revmatikerforbund • Norsk Tourette Forening • Ryggforeningen i Norge • Ryggmargsbrokk- og Hydrocephalusforeningen • Rådgivning om Spiseforstyrrelser • Støtteforeningen for Kreftsyke Barn • Turner Syndrom Foreningen i Norge • Vestlandske Blindeforbund • Norges Myalgisk Encefalopati Forening • Klinefelterforeningen i Norge • Landsforeningen for kombinert syns- og hørselshemmede/døvblinde



Helse- og omsorgsdepartementet

Postboks 8011 Dep

0030 Oslo

Deres ref:

Vår fil: B07AA010

Vårt arkiv: 402

Saksbehandler:

Oslo, 21. mai 2007

Høring – forslag til lov om endring i helsepersonelloven (endring av advarselsbestemmelsen, ny bestemmelse om rett til begrenset tilbakekall av autorisasjon mv.)

FFOs synspunkter

- FFO støtter departementets forslag til endringer av helsepersonelloven.
- FFO mener det må vurderes om det skal innføres en prøvetid for helsepersonell som har fått klage for pliktmessig brudd.
- FFO mener at pasienter/pårørende må få en formell klageadgang på avgjørelser som Helsetilsynet foretar i forbindelse med alvorlig pliktmessig brudd.
- FFO mener at det må vurderes hvordan brukerperspektivet skal ivaretas i forbindelse med vurderingen av reaksjonsform i forbindelse med pliktmessig brudd.

FFO vil vise til høringsnotatet, og gi noen innspill til de foreliggende forslagene til endring av helsepersonelloven.

FFO mener at det er positivt at departementet nå legger fram et forslag til endringer av helsepersonelloven, slik at loven åpner for flere og mer nyanserte reaksjonsmåter i forhold til pliktmessig brudd.

5.2 Endringen av adgangen til å gi advarsel etter helsepersonelloven

Dagens regelverk gir Statens helsetilsyn mulighet til å gi en formell reaksjon dersom tillitsbruddet er så alvorlig at det er aktuelt med tilbakekall av autorisasjon etter hpl § 57. FFO er enig i departementets vurdering om at det må være mulig å reagere med en advarsel der helsepersonell uaktsomt eller forsettelig overtrer også de av helsepersonellovens bestemmelser som er av en slik karakter at de ikke oppfyller tilleggsvilkåret i advarselsbestemmelsen slik den er utformet i dag. Dette gjelder i forhold til brudd mot forbudet om å motta gaver m.v. i tjenesten, og forhold til brudd i forbindelse med utstedelse av attest, legeerklæring etc.

FFO støtter derfor forslaget om å endre hpl. § 56 første ledd slik at det skal være mulig å kunne gi advarsel for uaktsom eller forsettelig overtredelse av bestemmelsene i loven der forholdet kun er egnet til å svekke tilliten til helsepersonell eller helsetjenesten.

5.3 Ny adgang til å fatte vedtak om begrensning av autorisasjon

Slik dagens lovgivning er utformet er tilbakekalling av autorisasjon den strengeste reaksjonsform og advarsel er den mildeste. FFO vil vise til et eksempel, der to alvorlig hendelser med fatalt utfall der angjeldende lege fikk advarsel i begge saker for pliktmessig brudd, ikke fikk noen begrensninger i sin autorisasjon. Vedkommende kunne fortsette sin virksomhet uten noen form for begrensninger. Sakenes alvorlighet skulle tilsi at pliktbruddet var av en slik karakter at det var egnet til å medføre fare for sikkerheten i helsetjenesten eller til å påføre pasienter betydelig belastning.

FFO stiller spørsmål ved om terskelen for å tilbakekalle autorisasjon er for høy i dag. FFO er klar over at fullt tilbakekall av autorisasjon er en streng reaksjonsform, men det er nødvendig å reagere strengt i tilfeller som nevnt i eksemplet over.

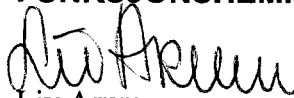
Begrenset autorisasjon kan være et egnet virkemiddel i de sammenhenger full tilbakekalling av autorisasjon ikke er hensiktsmessig, og hvor advarsel er en for mild reaksjon. Det er positivt at pålegg om veiledning, oppfølging av overordnet eller videreutdanning uten at det foreligger full tilbakekalling av autorisasjon tas inn i loven. FFO mener også at det i det videre arbeidet med helsepersonelloven, bør vurderes å innføre en prøvetid etter at det er gitt advarsel første gangen autorisert helsepersonell bryter plikter, dersom bruddet er så alvorlig at advarsel er, slik ordningen er i Sverige. FFO mener at man ved å innføre en prøvetid vil bidra til å forebygge framtidige pliktbrudd som kan få alvorlige konsekvenser for pasientene.

For å styrke pasienter og pårørendes rettigheter i forbindelse med saker som har medført advarsel eller tilbakekalling av autorisasjon, og hvor pasienten eller pårørende har blitt skadelidende, må pasienten eller pårørende kunne påklage avgjørelser som Helsetilsynet tar i forbindelse pliktbrudd fra helsepersonell. Slik situasjonen er i dag gis ikke pasient eller pårørende noen rett til å påklage avgjørelser, det er bare en sak mellom tilsynsmyndighet og det enkelte helsepersonell. FFO mener at det må inngå i loven at pasient og pårørende har formell klageadgang.

Det er svært viktig at pasienter og pårørende har tillit til de avgjørelser som Helsetilsynet fatter i saker hvor det er rapportert pliktmessig brudd. For å styrke tilliten mener FFO at også brukerperspektivet må være en del av det vurderingsgrunnlaget som Helsetilsynet legger til grunn i saker hvor det foreligger pliktmessig brudd, og hvor sakene er oversendt Helsetilsynet sentralt. FFO ber om at det vurderes på hvilken måte brukerperspektivet kan implementeres i disse prosessene. FFO er klar over at dette temaet ikke omfatter selv høringen, men prosessene rundt håndteringen av et regelverk gjør at dette er et viktig tema som bør vurderes sammen med endring av helsepersonelloven.

Med vennlig hilsen

FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON



Liv Arum
Generalsekretær