

Kommentarer til NOU – 2008:15

5.2.3. Forsøk med ungdomskontakter

”Egge 2004 påpeker at en så en tydelig positiv effekt av å ha en jurist med det overordnede ansvar for alle ungdomssaker.”

Bergen Sentrum politistasjon hadde gjennom flere år en fast jurist på alle ungdomssaker. Dette viste seg i ALLE sammenhenger å være en stor fordel. Det gav positive signaler og erfaringer med gode avgjørelser/behandling/samhandling i alle ungdomssaker – inklusiv tidsfristene i fristsakene. Av forskjellige årsaker har vi ikke en slik ordning i dag – som til tider kan være både vanskelig og uheldig.

9.2.2. Bruk av varetekstfengsling

Ved Hordaland politidistrikt har vi registrert barn/ungdom som har rømt mer enn 100 ganger fra barnevernet til tross for tvangsplassering.

De rettigheter og den frihet barnevernsloven gir barn som er plassert på barnevernsinstitusjon er nok et gode for svært mange av de som er plassert der.

Når det er kvalifisert fare for gjentakelse av alvorlige narkotika-, volds- eller sedelighetsforbrytelser, vil plassering av barnet/ungdom på en institusjon sammen med normalt fungerende barn/ungdom ikke være trygt.

Jeg mener derfor at det overfor unge mellom 15 og 18 år bør være mulighet for varetekstfengsling og at dette skjer i regi av fengselssystemet. Vår erfaring de siste årene viser at alle ungdommer i denne aldersgruppen har lang oppholdstid i institusjoner, enetiltak, m.m. Men institusjonene makter ikke å takle dem.

9.5.5. En ny straffereaksjon

”Utvalget har vurdert om det bør være obligatorisk for barneverntjenesten å delta i ungdomsmøtet. I mange tilfeller vil det være aktuelt å ta med tiltak barneverntjenesten råder over i ungdomsplanen. *Likevel vil det ikke nødvendigvis alltid være behov for barneverntjenestens deltagelse.*”

Dette synes jeg virker merkelig sett ut fra at kriteriet for å få saken reist for stormøtet er at det er utvist alvorlig kriminalitet. Jeg mener det bør bli lovfestet at barneverntjenesten **alltid** skal delta.

Det blir nevnt tiltak som MST og Multifunc-institusjonene – i til dels positive vendinger.

Min erfaring – som leder av Ungdomsseksjonen ved Bergen Sentrum politistasjon – opplever forskjellige sider av en slik oppfatning. Jeg velger her å få frem den negative siden.

MST - I flere tilfeller har ungdommens negative utvikling kommet for langt før blir MST-tiltak blir iverksatt. Og av den grunn blir det ikke positivt resultat.

Multifunc-institusjon – i Buf-region Vest, fungerer dårlig. Politiet har registrert forhold som mange saknetmeldinger, tvang og trusler mot ansatte, legemsfornærmelser, rus, ordensforstyrrelser med vold, m.m. De aktuelle ungdommene er synlig tilstede i Bergen Sentrum – langt utover normal utetid for denne ungdomsgruppen.

Konklusjon.

Der er mange gode forslag i NOU-2008:15. Men de ungdommene som er gjengangere er ofte Ungdom som har begått alvorlige handlinger som ran, voldtekt, grov vold eller drap. De kan ikke risikofritt plasseres på barnevernsinstitusjoner sammen med barn/ungdom med vanlig omsorgsbehov. Både disse barna og vi andre har krav på beskyttelse mot kriminelle ungdom.

Ungdom må fortsatt kunne idømmes straff for alvorlig kriminalitet. Dette skal ikke være barnevernet sitt ansvar, men domstolene, påtalemyndigheten og politiet. Våre lover og forskrifter skal tolkes i samsvar med domstolenes og særlig Høyesteretts praksis i samsvar med de internasjonale konvensjoner som Norge er bundet av.

Bergen 30.1.09.

Med hilsen

Svein Bjørn Losnegård
Politioverbetjent

Bergen Sentrum politistasjon
Ungdomsseksjonen