



POLITIET

03 FEB 2009

JUSTISDEPARTEMENTET	
03 FEB 2009	
SAKSNR.:	200502517
AVD/KONT/REH:	KOA/DUS/ET
DOKNR.	116
ARKIVKODE:	452

Justisdepartementet,
Kriminalomsorgsavdelingen
Postboks 8005 Dep.

0030 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

Dato

29.01.2009

HØRING – NOU 2008:15 om barn og straff.

Vestfold Politidistrikt har følgende synspunkter til NOU 2008:15, Barn og Straff.

Til 9.2.1

Vi er enig i at varetektsfengsling fortsatt må være et virkemiddel overfor barn for så vidt gjelder etterforskning av alvorlig kriminalitet. Vår erfaring er at både pågrepelse og fremstilling for varetektsfengsling blir nøye vurdert i forhold til det straffbare forholdet, etterforskningen, alder og barnets beste. Terskelen for å begjære fengsling overfor barn er høy. Vi erfarer at det i visse tilfeller ikke finnes andre løsninger og at fengsling er eneste alternativ for å sikre samfunnet når barnet har vist vilje og evne til å begå svært alvorlig - fortrinnsvis integritetskretnende - kriminalitet. Vi har erfart at ingen eller få barnevernsinstitusjoner kan håndtere barn som vurderes som farlige.

Så langt en har kjennskap, er det også begrenset hvor mye "en til en"- oppfølging det er anledning til å gi disse barna i forhold til økonomi og lovverk. Vi er derfor enige i utvalgets betraktninger vedrørende plassering i barnevernsinstitusjon som et fengslingssurrogat.

Til 9.2.2

Vi er videre enige i at politiet må varsle barnevernet før fengslingsmøte, inkludert det første, og at det bør være en plikt for barnevernet å være tilstede.

Til 9.4.3 og 9.4.4

Vi er enig i at isolasjon av et barn er uheldig. Vi er enig i at brev og besøksforbud overfor familien er strengt. Likevel er det fra tid til annen nødvendig med brev og besøkskontroll overfor foreldre i forbindelse med etterforskning, og vi er enig i at det må være et virkemiddel. I noen tilfeller har barnevernet overtatt omsorgen, og det kan være grunner til at foreldre eller nær familie ikke skal ha kontakt med barnet selv om det er fengslet. Retten må da ha mulighet til finne den beste løsningen i forhold til brev og besøk.

Vestfold politidistrikt

Til 9.5.4.1

Når det gjelder straffereaksjoner er vi enige i utvalgets betraktninger om at det vil være heldig med flere muligheter. Vi er på linje med utvalget når det foreslår utvidet bruk av påtaleunntatelse. Vestfold Politidistrikt prøver nå ut ruskontrakt (ungdomskontrakt) som et resultat av betinget påtaleunntatelse, eller betinget forelegg. Dette er i tråd med det utvalget foreslår. Vi ser fram til en lovendring som vil gi kommunene plikt til å bistå med ruskontroll.

Utvalget foreslår at en polititjenestemann skal kunne utstede forenklet påtaleunntatelse – også med betingelser – i forbindelse med overtredelser av vegtrafikklovgivningen og fritids- og småbåtlovgivningen. Vi forstår at dette kan ha en oppdragende effekt på barn, og at effekten av bøter kan være diskutabel. Her er det imidlertid flere praktiske spørsmål som evt. må avklares nærmere. Hvor blir dette i så fall registrert, slik at det blir søkbart. Faren er at disse påtaleunntatelsene ikke blir fanget opp, og lovbrudd ikke får konsekvens. Vi er videre i tvil om det er hensiktsmessig å innføre et nytt system når det nå er etablert gode rutiner for å følge opp saker med gjerningsmenn mellom 15 og 18 år. Det vises i denne forbindelse til bruk av bekymringssamtale for å sikre involvering av foreldre/verge, samt evt. også samhandling mot kommunale instanser. Vi er derfor uenig i dette forslaget.

Til 9.5.4.2

Vestfold Politidistrikt er enig i tanken om at fornærmede kan la seg representere av andre i forbindelse med Konfliktrådsmekling. Erfaring herfra er bl.a. at butikkeiere i naskeri-saker ikke er særlig villige til å møte i Konfliktrådet, men ønsker at handelstandsforening eller senterledelse eller lignende skal kunne møte på vegne av dem.

Til 9.5.5

Utvalget foreslår en ny betinget straffereaksjon i 9.5.5. – Ungdomsstormøte i regi av Konfliktrådet. Dette er en spennende tanke, men vi mener det bør utprøves før det iverksettes som en ny straffereaksjon. Vi savner en grundigere pro et contra drøfting i forhold til både positive og mulige negative konsekvenser. Politiets rolle er lite definert, utover at ungdomsetterforsker skal ha en rolle i stormøtet.

Til 9.7

Utvalget foreslår omfattende kartlegging av barnet før rettslig behandling av straffesak. Dette er vi enig i kan være nyttig, men vi antar også at en slik kartlegging fort kan medføre forsinkelser i sakens fremdrift. Vi er enig i at Kriminalomsorgen bør ha denne oppgaven, men forutsetter at Kriminalomsorgen tilføres nok ressurser slik at saksbehandlingstiden ikke blir vesentlig forsinket.

Til 9.10

Vi er også enige i at politiet må styrkes gjennom kunnskap. Vestfold politidistrikt har i dag egne ungdomsetterforskere og egne påtalejurister knyttet til disse sakene. Utdanning og kursing i forhold til denne gruppen anses ønskelig.

Ressurser

Det er viktig at ressursutfordringen som eventuelle lovendringer vil medføre blir grundig utredet. Straffesaksarbeidet er i dag gjennomgående raskt og effektivt innenfor politi og påtalemyndighet. Innføring av for eksempel kartlegging vil få betydning for politiets framdrift i U18 sakene, og det sentralt fastsatte målet om 42 dagers saksbehandlingstid fra anmeldelse til påtalevedtak kan i tilfelle synes ambisiøst. En legger til grunn at bruk av

stormøter samt hyppigere rettsmøter vil være ressurskrevende, både personellmessig og økonomisk.

Med hilsen

Marie Benedicte Bjørnland
Politimester

Saksbehandler:
Pob. Roar Hjerpekjøn
Tlf: 33 34 44 00