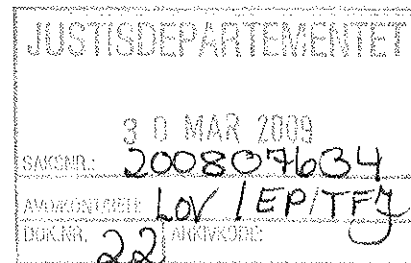


Justisdepartementet
v/ Lovavdelinga
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo



Oslo 27.03.2009

HØRING

ENDRINGAR I INKASSOFORSKRIFTEN – REDUKSJON AV INKASSOSATSAR

Deres referanse: 200807634

Juridisk rådgivning for kvinner (JURK) viser til høringsnotat av 22. desember 2008 vedrørende forslag til reduksjon av inkassosatsene i inkassoforskriften. Vi takker for tilliten som høringsinstans.

JURK gir gratis juridisk rådgivning til kvinner, og vi uttaler oss på bakgrunn av de erfaringer vi har gjort i vår saksbehandling.

1. Innledning

JURK stiller seg positive til reduksjon av inkassosatsene i inkassoforskriftene, da dette vil være et positivt tiltak for våre klienter. Vi håper at disse mindre endringene i inkassoforskriften kan medføre store endringer for skyldneren i praksis.

2. Merknader til de enkelte punkter i høringen

2.1. Delvis eller generell reduksjon av maksimalsatsene

JURK støtter forslaget om generell reduksjon fremfor en delvis reduksjon av maksimalsatsene. En delvis reduksjon vil føre til at det blir svært tilfeldig hvem tiltaket gagnar. Ved generell reduksjon av maksimalsatsene, vil tiltaket komme flere skyldnere til gode. JURK er positive til alle tiltak som kan lette den økonomiske byrden for skyldneren.

2.2. Bør det ta lengre tid før en inkassosak får status som "tung" sak

JURK ønsker å gå helt bort fra to-trinnssystemet.

Dersom to-trinnssystemet skal opprettholdes, mener JURK at det bør utarbeides en mer omfattende opplysnings- og veiledningsplikt for kravshaveren, enn den vi kjenner i dag.

Telefon:
22 84 29 50
Faksnr:
22 84 29 51

Telefonhenvendelse:
Man kl 09 - 15
Tir kl 17 - 20
Ons kl 09 - 15

Klientmottak:
Ons kl 12 - 15
Tirs kl 17 - 20

Adresse:
Arbinsgate 7
0235 Oslo

Skyldneren må få tilstrekkelig informasjon om når et krav går fra å være en lett sak til å bli en tung sak. Det bør særlig legges vekt på hva konsekvensene av en tung sak vil være. JURK mener videre at en slik opplysnings- og veiledningsplikt bør lovfestes.

JURK har gjennom vår saksbehandling erfart at et krav ofte blir liggende "stille" hos kreditor til saken betegnes som en tung sak. Først da foretar kreditor ytterligere skritt overfor skyldneren, og kan da kreve skyldneren for inkassosalærenes maksimalsats. Dette uten at skyldneren har fått noe informasjon om sakens utvikling, og dermed ingen mulighet til å innse hvilke konsekvenser det har at saken betegnes som en tung sak.

JURK er positiv til en forlengelse av fristen før en inkassosak får status som tung.

2.3. Bør kravshaveren selv dekke deler av de utenrettslige inndrivningskostnadene.

2.3.1 Innledning

JURK støtter den erstatningsrettslige tankegangen. Det er en generell oppfatning i samfunnet at man skal erstatte det tap man påfører andre. Dette bør også gjelde for skyldnere som påfører kreditor et tap ved sin manglende betaling.

Kredittselskapene bør likevel ikke tjene uforholdsmessig mye på sine skyldnere. Hvis kravshaveren selv må dekke deler av de utenrettslige inndrivningskostnadene kan det ha en preventiv funksjon, ved at kreditor må foreta en bedre vurdering av betalingsevne før usikret kreditt ytes. Dette stiller JURK seg positiv til.

Vi ser gjennom vår saksbehandling at det er mange som får usikrede lån uten at de er betalingsdyktige. Dette er et problem både for samfunnet og for den enkelte skyldner, som ikke klarer å innfri lånet. På bakgrunn av dette mener JURK det vil være positivt med en strengere kredittvurdering.

JURK ønsker at kostnadene skal deles mellom skyldner og kreditor. Skyldner må ta sin del av de kostnadene kreditor er påført, som følge av misligholdet. Kreditor skal likevel ikke ha uforholdsmessig høy fortjeneste på skyldners mislighold. Ofte er utredning av skyldners økonomi begrenset og det er derfor svært lett å forutse at mange krav vil bli misligholdt.

På bakgrunn av dette mener JURK at kreditor selv må ta sin del av ansvaret og kostnadene som følge av at kravene blir misligholdt.

Det må være et mål å få regler om bedre deling av kostnader i inkassoforskriftene. Generell reduksjon kan være et middel for å oppnå dette.

2.3.2. Konsekvenser

Færre gjeldsofre: Ut i fra det vi har erfart fra vår saksbehandling mener vi at en reduksjon av inkassosalærene vil føre til at flere vil kunne innfri sine forpliktelser. Dette fordi kravene i

utgangspunktet ikke alltid er så høye, men på grunn av inkassosalærene har våre klienter ikke lenger evne til å betale sine forpliktelser.

Vanskeligere tilgang på usikret kreditt: JURK mener det vil være positivt at det blir vanskeligere tilgang på usikret kreditt. Den gruppen det vil bli vanskeligere for er de man er usikker på om klarer å betale sine forpliktelser. JURK mener det er positivt at det blir vanskeligere å få usikret kreditt for denne gruppen. De man er sikker på at klarer sine forpliktelser, vil uansett få innvilget usikret kreditt.

Svekket betalingsmoral: JURK mener at ikke betalingsmoralen nødvendigvis vil svekkes, fordi det i all hovedsak er betalingsevnen det avhenger av.

Mer hardhendt inndrivning: JURK ønsker mer detaljregulering i inkassoforskriften angående god inkassoskikk, slik at man på best mulig måte unngår en mer hardhendt inndrivning.

2.4. Økonomiske og administrative konsekvenser

Hvis det omtalte forslaget medfører mer egeninkasso og oppkjøpsinkasso, bør dette forslaget også omhandle disse inkassoløsningene. Dette fordi det lett kan føre til en omgåelse av de foreslåtte regelendringene.

3. Avslutning

JURK stiller seg positiv til en reduksjon av inkassosatsene, som kan medføre at flere av våre klienter kan innfri sine krav til sine kreditorer.

For Juridisk rådgivning for kvinner (JURK)

Ida Brabrand

Elisabeth Elliott

Kristin Sannes Hansen

Marianne Vium Olesen

Anne Marie Tollehaugen

Camilla Verdich