

Justisdepartementet
Lovavdelinga
Postboks 8005 Dep
0300 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
D 1 APR 2009	
SAKSNR.:	200807634
AVD/KONT/BEH:	LOV/EP/TFJ
DOK.NR.	32
ARKIVKODE:	

Ski, 30. mars 2009

HØRING – ENDRING I INKASSOFORSKRIFTEN – REDUKSJON AV INKASSOSATSER

Det vises til høringsnotat med referanse 2008 07634 EO TFJ/mk av 22.12.2008 KredittPartner as skal få gi følgende tilsvare.

1. INNLEDNING

Det er i høringsnotatet fremmet forslag om reduksjon av maksimalsatsene til inkassobransjen. Det er også fremmet forslag om å øke intervallet mellom lav og høy inkassosats hvor dette i dag innebærer en økning av maksimalsatsen med 100 % etter 28 dager.

I KredittPartner as er vi av den overbevisning at følgene av de endringer som er foreslått vil være dramatiske og med utilsiktet utfall.

Det stilles i høringsnotatet spørsmål om fordringshaver skal dekke større andeler av inkassokostnadene. Det er imidlertid ikke foretatt noen undersøkelser om følgene av en større belastning mot næringslivet. Effekten av en omlegging av kostnadsmønsteret vil være at inkassokostnader må kalkuleres inn i prissettingen og med dette vil forslaget medføre en prisøkning på varer og tjenester for alle.

Høringsnotatet gir et meget unyansert bilde av situasjonene. En effektiv og etisk inkassobransje bidrar i betydelig grad til å holde prisene på varer og tjenester nede, og bidrar betydelig med å sikre arbeidsplasser og grunnlag for utvikling.

I en tid hvor antallet konkurser er sterkt økende, vil gjennomføring av de foreslåtte endringer være et ytterligere bidrag til å øke antallet konkurser og følgelig antall arbeidsledige. Dette kan ikke være en ønsket konsekvens av forslaget

KredittPartner as er et mindre inkassoselskap, men med stor erfaring. Vi skiller oss derfor fra de øvrige selskaper som er invitert til å gi sitt tilsvare både i størrelse og ressurser. Vårt tilsvare vil som et resultat av dette være basert på våre erfaringer og i mindre grad på analyser og statistikker fra markedet.

Vi mener at det i høringsnotatet er tatt et noe unyansert utgangspunkt for inkassobransjens arbeid og betydning i samfunnet. Intensjonen med endringene er å gi bidrag til bekjempelse av fattigdom og er gjennomgående basert på krav som fremmes mot privatpersoner. Realiteten er at en betydelig andel av inkassokravene rettes mot næringsdrivende. Det er ikke i høringsnotatet tallfestet hvor stor andel av inkassokrav som rettes mot ubemidlede eller personer som er under kategorien fattige.

For KredittPartner as har vi bygget vårt konsept på at vi tilbyr små og mellomstore bedrifter den samme service som de store brukere av inkassotjenester får fra de store inkassoselskapene. Dette innebærer at vi må betjene et betydelig antall kunder som hver har et lite antall krav til

inkassobehandling. Dette er situasjonen for mange mindre inkassoselskaper, og naturlig mer arbeidskrevende enn å behandle store volum fra hver kunde.

Vår overbevisning er at vi oppnår de beste resultater ved dialog med skyldner på et tidlig tidspunkt, gjennom dette oppnår vi følgende:

- Primært å få en bekreftelse på at kravet er riktig fremmet og at det foreligger en aksept på dette fra skyldner.
- Hvor skyldner er betalingsdyktig vil vi ha en bekreftelse på når betaling vil finne sted. Vi gjør alltid oppmerksom på fristen til tungt salær slik at skyldner gis reel mulighet for å innfri før dette inntreffer.
- Det tidkrevende arbeidet er behandling av skyldnere som erkjenner kravet, men ikke er i stand til å betale på det nåværende tidspunkt. Vi legger mye arbeid og kompetanse i å finne fram til løsninger som skyldner kan leve med og samtidig over tid bli i stand til å betale kravet. Vårt utgangspunkt er at de fleste ønsker å innfri sine forpliktelser, men noen har på kort sikt ikke mulighet til dette. Gjennom å vise imøtekommenhet og utarbeide løsninger i tråd med skyldners økonomi oppnår vi at kravet blir betalt og at skyldner får en fornuftig løsning på sitt betalingsproblem.
- Det skal ikke underslås at det er en mindre andel som erkjenner kravet, men allikevel ikke har til hensikt å betale. Dette er krav som normalt vil havne i rettssystemet for tvangsinn drivelse.
- Den gruppen som høringsnotatet er fokusert på, de som ikke har mulighet for å betale på noe tidspunkt er etter vår erfaring en relativt begrenset andel. Om det er personer som er uten inntekt eller andre midler og samtidig tyngt av gjeld så har inkassoselskapene ingen mulighet for inn drivelse. En reduksjon av inkassosalæret vil ikke ha innvirkning på økonomien til denne gruppen skyldnere.

I KredittPartner as er vi av den overbevisning at gjennomføring av de foreslåtte tiltakene vil fjerne eller medføre en kraftig reduksjon av mulighetene for inkassobransjen til å gjøre det positive arbeidet som er beskrevet ovenfor.

På grunn av lave marginer vil inkassobehandlingen bli tvunget over i en ”fabrikkmessig” upersonlig behandling. Dette vil gi en negativ effekt for næringslivet, spesielt små og mellomstore bedrifter, og ikke minst for skyldnerne.

- En betydelig desimering av antall inkassoselskaper og med dette en polarisering med store og sentrale foretak. De mindre selskapene som har større grad av personlig behandling vil ikke være i stand til å opprettholde sin inntjening og følgelig sin virksomhet. Det vil være lite attraktivt for inkassoselskapene å behandle krav fra selskaper som har et lite antall krav som krever personlig behandling.

Store inkassoselskaper med en mer ”fabrikkmessig” behandling vil overta enda større andel av markedet.

- Mindre marginer vil medføre øket bruk av et fra før presset rettsapparat. Dette er en innlysende effekt av en eventuell omlegging.

- Kredittgivning vil bli innskjerpet og dette vil spesielt ha negativ effekt for små og mellomstore bedrifter.

Dette er forhold som vil medføre at den foreslåtte omleggingen vil ha effekt som langt på veg er motsatt av intensjonene. En mindre effektiv inkassobransje vil medføre større tap for næringslivet, dette vil være prisdrivende og resultere i en mer restriktiv kredittpolitikk. Dette vil i hovedsak ramme den gruppen som det i høringsnotatet er til hensikt å hjelpe.

Vi vil videre i dette dokumentet underbygge vårt syn på de ovennevnte argumenter.

2. GJELDENE RETT

Gjennom innføring av "Lov om inkassovirksomhet og annen inndrivning av forfalte pengekrav" i 1989 ble inkassoselskapenes inntekter regulert gjennom maksimalsatser. Tidligere var det i begrenset, eller liten grad regulering av dette. Dette er grundig beskrevet i høringsnotatet, men vi finner det riktig å gi ytterligere kommentarer til noen hovedprinsipper.

Det ble gjennom denne lovgivningen innført et system med "enkle saker" og "tyngre saker" hvor maksimalsatsen mot skyldner ble fordoblet om betaling ikke finner sted innen den 28. dagen. Med dette gis skylder mulighet til med en relativt beskjeden merkostnad, å innfri kravet innen "tung sats" inntreffer. Dette er etter vår oppfatning et sunt prinsipp, om dette behandles i henhold til intensjonen.

Inkassobransjens oppgave og berettigelse ligger å gi våre oppdragsgivere betalt på sine rettmessig stilte fordringer mot skyldnerne på et så tidlig tidspunkt som mulig. Selvfølgelig skal dette arbeidet gjennomføres innenfor etiske rammer og i henhold til god inkassoskikk.

Vi mener at den gjeldende lovgivning gir bransjen et fornuftig og riktig "verktøy" til å utføre dette arbeidet.

3. FRAMLEGG OM REDUSKJON AV MAKSIMALSATSENE

KredittPartner as stiller seg positiv til en begrenset omlegging av inkassosatsene, men ikke i det omfang som er foreslått i det mottatte notatet. Forslaget vil innebære en fullstendig rasering av bransjen uten at de tilsiktede motiver for forslaget oppnås.

Sammenslåing av kravgrupper

I den nåværende matrise for maksimalsatser er denne delt inn i 10 intervaller basert på kravets størrelse, i høringsnotatet er dette foreslått redusert til 5.

De foreslåtte satsene innebærer en reduksjon av maksimalsatsene innenfor kravsintervallet kr 2 500,- til kr 10 000,- med mellom 33 og 50 %. Effekten av dette vil være en tilnærmet halvering av inkassoselskapenes inntekter da det er innenfor dette intervallet den aller største andelen av selskapenes inntekter genereres.

Gjennomgang av et utvalg av norske inkassoselskaper viser en gjennomsnittlig resultatgrad, før skatt, med 14 %. Som det også fremgår av høringsnotatet kan de foreslåtte satser medføre at inkassoselskaper vil gå konkurs. En reduksjon som foreslått vil medføre en kraftig desimering av

antall aktører i bransjen og det vil bli en polarisering med et lite antall store aktører. Man har sett fra andre bransjer at dette ikke har noen samfunnsmessig positiv effekt.

Det er også en mangel i høringsnotatet at det ikke er oversikt over sysselsetting i inkassobransjen og det forventede antall nye arbeidsledige endringene vil medføre.

Videre observerer vi at for intervallet inntil kr 1 250,- viser forslaget ingen endring, et forhold som fortøner seg noe underlig. Det er innenfor dette intervallet at enkelte aktører i bransjen behandler automatisert et stort antall krav til en lav kostnad. Det er også innenfor dette intervallet at pay-back er mer en regel enn et unntak.

Som konklusjon under dette punkt har KredittPartner as ikke store innvendinger til en reduksjon av antall kravgrupper. Vi mener imidlertid at det fremlagte forslag bør justeres. For den laveste kravgruppen bør salærsatsen senkes. Dette kan sette en effektiv stopp på de verserende pay-back avtalene. De øvrige kravgrupper bør ligge tilnærmet på dagens nivå for å beholde en sunn inkassobransje som utfører et viktig arbeid i samfunnet.

Lenger intervall til tung sak

Inkassobransjens viktigste oppgave er å sørge for at næringslivet får betalt så raskt som mulig fra sene betalere. En forlengelse av intervallet fram til "tung sats" vil kunne bety senere betaling fra skyldner og med dette større belastning på likviditeten til oppdragsgiver.

KredittPartner as mener at en forlengelse av intervallet har negativ effekt for næringslivet og ingen positiv effekt for den gruppen skyldnere som forslaget har til hensikt å gi en lettelse. Det finnes derfor ingen fornuftig grunn til at dette skal gjennomføres.

4. BØR FORDRINGSHAVER DEKKE DELER AV INKASSOKOSTNADENE?

Før inkassoloven ble innført i 1989 var det relativt vanlig at fordringshaver måtte betale for krav som ikke ble betalt. Gjennom lovgivningen og en større kontroll med bransjen så har denne gjennomgått en betydelig utvikling de seneste 20 årene og det er i dag ingen kultur for at fordringshaver skal betale for inkassoarbeidet.

Vi tror at en omlegging av et system som i dag er innarbeidet og som dokumentert fungerer bra i forhold til markeder vi kan sammenligne oss med, vil være en belastning for næringslivet. I tillegg til den utfordring det vil være for inkassobransjen. Vi kan ikke se at en slik endring vil være til fordel for skyldner, da større press på næringslivet og inkassobransjen medføre konsekvenser som beskrives nærmere under punkt 5.

5. ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

Vi mener at betraktninger om de økonomiske konsekvenser i høringsnotatet er basert på flere vurderinger som ikke er tilstrekkelig dokumentert.

Som vi tidligere har kommentert så vil konsekvensen for inkassoselskapene bli dramatisk ved en slik omlegging som her foreslått. Den tilsiktede positive effekten for skyldnerne er så langt vi kan vurdere dette liten eller ikke tilstede. Forslaget øker i tillegg risikoen for at flere mister sitt arbeid og med dette kommer i betalingsproblemer. Dette gjelder både innenfor inkassoselskapenes kunder og innenfor inkassobransjen.

Beregningen av inntektsreduksjonen er teoretisk basert og effekten vil bli mer dramatisk enn det som fremgår av høringsnotatet. Vi viser til pkt. 4. som underbygger dette. Gjennomsnittlig inkassokrav til behandling er ca kr 16 000,-, men dette er påvirket av et relativt begrenset antall meget store krav mot næringslivsskyldnere. Vår erfaring tilsier at en dominerende andel av inkassokravene har beløp inntil kr 10 000,-. Effekten av den foreslåtte reduksjon av maksimalsatsen vil derfor bli langt høyere enn beregningen i høringsnotatet viser.

Det vises videre til en forventet økning av oppdragsmengden. Det er overveiende sannsynlig at effekten vil bli motsatt. De økonomiske prognoser tilsier større arbeidsledighet, generell svekket betalingsevne og et økende antall konkurser. Dette vil innebære større forsiktighet blant forbrukerne og en mer restriktiv kredittpolitikk fra næringslivet. Dette er også argumenter for at inkassobransjen bør ha fornuftige rammebetingelser.

En reduksjon av maksimalsatsene, vil bety en betydelig desimering av tilbydere på markedet og en polarisering med et fåtall store selskaper. Mindre og lokale selskaper er ofte rene inkassoselskaper som har denne tjenesten som eneste inntektskilde, og vil ha liten mulighet for opprettholde sin virksomhet.

Effekten av dette vil bli en ytterligere automatisering av inkassoarbeidet for å oppnå lønnsomhet med lavest mulig antall medarbeidere. En forenklet behandling vil påføre næringslivet større tap og skyldnerne vil bli påført større kostnader gjennom at et fra før presset rettsapparat i større grad blir benyttet.

Konsekvensene, for personer med betalingsproblemer vil forslaget bety et skritt i feil retning. En bransje som i ytterligere grad blir automatisert vil medføre mindre tid til å samtale med skyldnere for å etablere løsninger som disse kan leve med over tid.

Slik vi oppfatter det, så var grunntanken bak forslaget å gjøre livet lettere for personer med betalingsproblemer. Det er liten sannsynlighet for at dette blir utfallet.

Vi oppfatter øket bruk av egeninkasso som en uheldig løsning for så vel næringslivet som for skyldnerne. Med de økonomiske utsiktene som råder er det begrenset sannsynlighet for at overtallige inkassomedarbeidere i særlig grad blir rekruttert til næringslivet. Dette betyr at inkassoarbeidet vil bli utført av mindre kyndig personell. De tilgjengelige systemer for egeninkasso er basert på en utstrakt bruk av rettslige tiltak, noe som belaster rettsapparatet og er en ytterligere økonomisk belastning for skyldnerne. Det er også en overveiende sannsynlighet for en hardere inndriving som en følge av sterk egeninteresse i kravet. Kontrollen med egeninkasso er begrenset i forhold til inkassobransjen for øvrig.

Om våre betraktninger angående denne endringen medfører riktighet vil effekten av den foreslåtte endringen medføre en strengere kredittpolitikk for de fleste virksomheter og tap på kredittsalg vil bli relativt sett høyere. I sum vil effekten av dette være prisdrivende og ramme den gruppen som det her var til intensjon å hjelpe. En effektiv inkassobransje er viktig for næringslivet og i ytterste konsekvens også for alle forbrukere.

Med vennlig hilsen
for **KredittPartner as**



Anita Jakobsen
daglig leder



Tore Lysfjord