



30 APR 2008

Vår ref.: 2008/1793
Arkivnr.: 008

Deres ref.:
Vår dato: 25.04.08

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep.
0030 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
30 APR 2008	
SAKSNR.:	200504909
AVD/KONT/BEH:	PIA PA-K/IBF
DOK.NR.	62
ARKIVKODE:	415.3

Høring - politiattest for personer som skal ha oppgaver knyttet til mindreårige

Vi viser til brev dat. 12.02.08 fra Justisdepartementet vedrørende forslag om utvidelse av dagens system med politiattester for personer som skal ha oppgaver knyttet til mindreårige.

Fylkesmannen i Rogaland ser det som positivt at det er foretatt en helhetlig gjennomgang av de eksisterende krav om politiattester. Fylkesmannen mener også det eksisterer et behov for utvidelse i forhold til hvilke straffebud som bør fremgå av de politiattester som avkreves bl.a. på vårt felt.

Vi vil kommentere spørsmålene i den rekkefølge de er satt opp i høringsnotatet. Spørsmål vedrørende personer som nevnt i høringsnotatet pkt. 2 b) vil ikke bli kommentert, i og med at dette faller utenfor de særlover som håndheves av fylkesmannen.

Straffebud det er aktuelt å inkludere på begrenset politiattest (pkt.8)

Pkt. 8.2 Seksualforbrytelser

Pkt. 8.2.2 – Strl. §§ 192, 193, 194, 197 og 199

På utdanningsfeltet er det etter gjeldende lovverk ulike straffebud som fremgår av politiattester på h.h.v. barnehage-, grunnskole- og videregående skoles nivå. Det er flere straffebud som fremgår av en politiattest på grunnskolenivå enn på barnehagenivå. Det er dernest enda flere straffebud som fremgår av en politiattest på videregående skoles nivå. Bl.a. fremgår ikke § 192 (voldtekt) på grunnskolenivå. På barnehagenivå fremgår verken denne eller for eksempel § 197 (incest).

Slik fylkesmannen ser det, må beskyttelseshensynet stå sterkere jo lavere barnets alder er. Elever på videregående skole vil i relasjon til ansatte ved skolen ha et jevnere styrkeforhold og en større evne til å vurdere situasjoner enn elever i grunnskolen eller barn i barnehage. Det virker ut fra dette lite logisk at disse har større grad av beskyttelse i lovverket enn de mindre barna, selv om det er tale om forbrytelser som ikke er begått overfor mindreårige. Vi presiserer at beskyttelseshensynet etter vår oppfatning tilsier vern på alle disse nivå.

Postadresse:	Besøksadresse:	Telefon:	e-post:	Landbruksavd.	Telefon:
Postboks 59	Lagårdsv. 78	51568700	postmottak@fmro.no	Lagårdsv. 80	51568700
4001 Stavanger	Stavanger	Telefaks:	Hjemmeside:	Postboks 59	Telefaks:
		51568811	www.fylkesmannen.no/rogaland	4001 Stavanger	51568811

Fylkesmannen vil på denne bakgrunn støtte forslaget om å la bestemmelsene under pkt. 8.2.2 fremgå av politiattestene på alle disse områdene.

Pkt. 8.2.3 – Strl. §§ 200 1.ledd og 201 b

Under dette punktet drøftes straffebud som per i dag fremgår av politiattester på videregående skoles nivå og SFO. Ifølge forslaget bør disse ikke fremgå etter en samordning av bestemmelsene.

Sett i forhold til de øvrige nye straffebud som ifølge forslaget trolig bør fremgå av politiattestene (ran, narkotika), er fylkesmannen av den oppfatning at det her er snakk om forbrytelser der beskyttelseshensynet og tillitshensynet står minst like sterkt. Dette er forbrytelser av en karakter som viser mangel på respekt for andre menneskers grenser hos søkeren. Det er også et moment at disse straffebudene tidligere har vært tatt inn i lovgivningen, og at det vært en begrunnelse for dette. I tillegg fremgår det av lovforslaget at formålsbestemmelsen skal utvides. Etter det fylkesmannens kan se gir ikke høringsnotatet noen egentlig begrunnelse for hvorfor faremomentet ved disse handlingene nå vurderes annerledes enn tidligere. Det fremgår heller ikke hvorvidt, evt. hvorfor, personvernens hensynet eller resosialiseringshensynet er vurdert å veie tyngre enn tidligere.

Pkt. 8.2.4 – Strl. § 203 og 204 a

Under dette punktet heter det i høringsnotatet vedrørende strl. § 203: ”Straffebudet inkluderes i dag på alle aktuelle områder, med unntak av barnehageområde og skoleområde. Det er tvilsomt om straffebudet bør fremgå på de aktuelle politiattestene.”

Vi ser at denne bestemmelsen rammer forhold av ulik alvorlighetsgrad jf. høringsnotatet pkt. 9 om enkelte urimelige utfall i tilfelle av ansettelsesforbud. I forhold til den foreslåtte utvidede formålsbestemmelsen, og i forhold til behovet for en ensartet praksis gjennom ansettelsesforbud, mener fylkesmannen likevel at straffebudet bør fremgå.

Dersom en person tidligere har kjøpt seksuelle tjenester av en mindreårig, mener fylkesmannen også det er riktig i forhold til den utvidede formålsbestemmelsen om å ”forhindrer overgrep mot eller alvorlig skadelig innflytelse på mindreårige” å la straffebudet fremgå. Vi vil hevde at beskyttelseshensynet i forhold til barn i skole og barnehage står sterkt her, i den grad at hensynet til resosialisering og eventuelle urimelige utfall i enkelttilfeller må vike. Argumentet om at personer som har overtrådt bestemmelsen har begått slike krenkelser mot andre at det er en fare for at de ikke har de grenser som personer som skal ha oppgaver overfor mindreårige bør ha, gjelder slik vi ser det også her. Vi kan ikke se at det i notatet fremkommer argumenter som tilsier at barnehageområde og skoleområde bør være unntatt.

Fylkesmannen støtter for øvrig forslaget om å la strl. § 204 a fremgå.

Pkt. 8.2.5 – Strl. §§ 198, 201 bokstav a, 202 og 204

Dette er bestemmelser som ifølge høringsnotatet trolig ikke bør fremgå, idet det hevdes at formålet bak lovforslaget ikke tilsier dette. Fylkesmannen vil sette spørsmålsteget ved denne vurderingen, særlig i forhold til strl. § 202 (”hallikvirksomhet”), jf. forslaget om utvidet formålsbestemmelse. Vi reagerer på utsagnet i høringsnotatet om at ”Handlingene er av en slik art at man kan formode at det ikke er særlig fare for at personer som har begått slike vil [...] ha alvorlig skadelig innflytelse på mindreårige”. Begrunnelsen for at straffebudene ikke skal fremgå bør i tilfelle være andre hensyn.

Pkt. 8.2.6 – Strl. § 201a

Fylkesmannen støtter forslaget om at straffebudet bør fremgå.

Pkt. 8.3 Volds- og ranskriminalitet**Pkt. 8.3.2 – Strl. §§ 228, 229 og 231**

Fylkesmannen støtter forslaget om at de mest alvorlige tilfellene av legemsbeskadigelse (§ 229 andre og tredje straffalternativ) og grov legemsbeskadigelse (§ 231) bør fremgå.

Pkt. 8.3.3 – Strl. § 233

Fylkesmannen støtter forslaget om at forsettlig drap bør fremgå.

Pkt. 8.3.4 – Strl. §§ 267 og 268

I høringsnotatet heter det at det er tvilsomt om både simpelt og grovt ran bør fremgå, men vi ser at man har falt ned på et forslag om å la også § 267 fremgå.

I og med at det som nevnt i notatet vil være vanskelig å skille mellom grovt og simpelt ran m.h.t. graden av integritetskrenkelses, støtter fylkesmannen forslaget om å la alle tilfeller av ran fremgå.

Pkt. 8.3.5 – Strl. §§ 219 og 224

Fylkesmannen støtter forslaget om at strl. § 219 (mishandling i nære relasjoner) og strl. § 224 (menneskehandel) bør fremgå.

Pkt. 8.4 Overtredelser av narkotikalovgivningen

På grunn av de uheldige konsekvenser det kan få i enkelttilfeller å la hele strl. § 162 fremgå, er fylkesmannen i tvil om det kan la seg forsvare ut fra vilkåret i EMK art. 8 om at inngrepet må være nødvendig. Det er nevnt i høringsnotatet at det primært er faste misbrukere som straffes etter legemiddeloven. Vi kjenner ikke statistikken, men antar at denne vil kunne være viktig i forhold til nødvendighetsvilkåret.

Besittelse og bruk av narkotika jf. legemiddeloven § 31 jf. § 24 første ledd er slik vi ser det lite sammenlignbart med de øvrige straffebud som er foreslått inkludert. I og med at § 162 rammer svært ulike former for narkotikaforbrytelser mener vi det bør arbeides videre med et forslag der det differensieres mellom hvilke brudd på bestemmelsen som bør fremgå.

Dersom forslaget om å la § 162 fremgå, støtter vi forslaget vedrørende to års tidsbegrensning for de nevnte brudd på bestemmelsen.

Pkt. 9 Tidsbegrensninger og konsekvenser

Fylkesmannen støtter departementets forslag m.h.t. tidsbegrensninger.

Etter fylkesmannens oppfatning bør det av hensyn til prinsippet om likhet for loven, primært være et ansettelsesforbud knyttet til anmerkninger på politiattesten. Dette bør slik vi ser det ikke overlates til arbeidsgivers vurdering, idet dette kan føre til uheldige konsekvenser også bl.a. i forhold til perioder med press i arbeidsmarkedet.

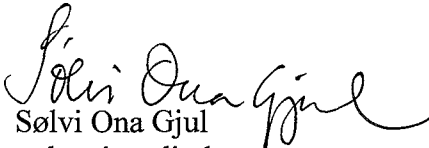
Vi ser at det kan være grunn til å velge ulike løsninger m.h.t. konsekvenser i de ulike sektorer og for de enkelte straffebud, men av de hensyn vi har nevnt mener vi reglene bør differensieres i så liten grad som mulig.

Pkt. 11 Verserende saker

I og med at tidsperioden hvor slike saker fremgår vil være av begrenset varighet, og at frafalte siktelser og tiltaler ikke skal fremkomme av attesten, mener fylkesmannen det er forsvarlig å la også verserende saker fremgå. Dette både for seksualforbrytelsene og de andre straffebudene. Vi mener det er riktig at ilagte forelegg også omfattes.

Avslutningsvis vil vi påpeke at dagens regel i opplæringsloven § 10-9 ikke omfatter kulturskolen (jf. oppl. § 13-6). Ved disse skolene er barna ofte alene med den voksne i opplæringssituasjonen. Vi vil på denne bakgrunn be Justisdepartementet se nærmere på om det er behov for en endring i opplæringsloven § 10-9 i sammenheng med det aktuelle lovforslaget.

Med hilsen


Sølvi Ona Gjøl
utdanningsdirektør


for Hanne Sørli Ronæss
rådgiver

Saksbehandler: Hanne Sørli Ronæss
Saksbehandlers telefon: 51 56 87 36
E-post: hanne.sorli.ronass@fmro.no