

Postadresse: 1757 Halden
 E-post: postmottak@hiof.no
 Telefon: 69 21 50 00
 Org.nr.: 971 567 376

Justis- og politidepartementet

Postboks 8005 Dep
 0030 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
9 MAI 2008	
SAKSNR.:	200504909
AVD/KONT/BEH:	PIA / PIA / IBF
DOK.NR.	156
ARKIVKODE:	415.3

Studieseksjonen

Saksbehandler: Ingegjerd Skeie Bjørndal
 Besøksadr: Remmen, Halden
 Telefon: 69215165
 E-post: ingegjerd.s.bjorndal@hiof.no
 Telefaks:

Deres ref.: 200504909-IBF

Vår ref.: 2008/317

Dato: 07.05.2008

Høringsuttalelse – politiattest for personer som skal ha oppgaver knyttet til mindreårige

Høgskolen i Østfold viser til brev datert 12.02.2008 med invitasjon til å uttale seg om politiattest for personer som skal ha oppgaver knyttet til mindreårige.

Høringsnotatet har vært vurdert ved Avdeling for helse- og sosialfag. Høgskolen har følgende synspunkter:

Høringsnotatet omhandler flere endringer i dagens bestemmelser mht. krav om politiattest. Vi støtter forslaget om en samordning i relasjon til hvilke straffbare forhold som skal fremgå av attesten. De forskjeller som i dag finnes i særlovgivningen kan virke tilfeldige og vanskelige å begrunne ut fra formålet med attestene.

Når det gjelder de konkrete forslagene til begrensninger og utvidelser mht. hvilke straffbare forhold som skal inkluderes vil vi kommentere dette i henhold til punkt 8.2, 8.3 og 8.4 i høringsnotatet.

8.2 Seksualforbrytelser

Vi støtter her det forslaget som er fremmet i høringsnotatet i sin helhet, både når det gjelder utvidelser og begrensninger. Det er også viktig å fastholde at dette er et område hvor hensynet til vern av barn og unge bør ha sterkest gjennomslag i forhold til andre hensyn, da dette er forhold som kan påføre barn og unge store skader, og hvor de straffbare handlingene står i klar motsetning til å ha oppgaver knyttet til barn og unge.

8.3 Volds- og ranskriminalitet

Vi støtter forslaget om at grove tilfeller av legemskrenkelser og grove ran bør inkluderes, da dette omfatter forhold som tilsier at gjerningspersonen har en lavere terskel for bruk av vold enn det som er forsvarlig for en som skal ha oppgaver knyttet til barn og unge.

For grove legemskrenkelser og grove ran bør det samtidig vurderes om det skal være en tidsbegrensning mht. å inkludere forhold på en attest. Det kan være argumenter for at et enkeltstående og ferdigsonet straffbart forhold begått i ungdomstiden ikke automatisk bør være en sperre for å kunne ha oppgaver overfor barn og unge senere i livet.

Når det gjelder spørsmålet om forsettlig drap er vi mer usikre mht. om dette bør omfattes. Som det nevnes i notatet kan det her være liten fare for gjentakelse. Dette kan også omhandle forhold som gjør at det vil være liten sammenheng mellom den straffbare handlingen og det å ha et arbeidsansvar for barn og unge. Vi mener at det i slike tilfeller bør være rom for en konkret vurdering av vedkommendes

egnethet. Vi kan heller ikke se at det vil ha stor preventiv betydning å inkludere § 233 i hjemmelsgrunnlaget.

8.4 Narkotikalovgivningen

Vi støtter forslaget om å inkludere straffeloven § 162 i hjemmelsgrunnlaget, ut fra den begrunnelsen som gir i høringsnotatet.

Når det gjelder legemiddelovens § 31 er vi uenige i å inkludere slike forhold i attesten. Misbruk av narkotiske stoffer er i utgangspunktet uforenlig med arbeid med barn og unge ut fra en rekke hensyn. Vi mener likevel at en inkludering her vil kunne ramme en rekke mindre alvorlige, enkeltstående og avsluttede forhold som har liten betydning for vedkommendes yrkesutøvelse. Å iverksette tiltak som hindrer at personer med rusavhengighet kan være til skade for barn og unge er et ansvar som påhviler arbeidsgiver i ethvert ansettelses- og arbeidsforhold. Det kan her være tilfeldig hvem som har et forhold på sitt rulleblad, og dette tilsier at man bør være varsom med å innføre et yrkesforbud som kan ramme helt vilkårlig.

Hvis denne hjemmelen likevel skal inkluderes bør dette være gjenstand for en tidsavgrønsing.

Konklusjonen blir at vi slutter oss til forslaget til lovtekst slik det fremgår, med de anmerkninger som er nevnt over. Slik vi forstår notatet er det forslag til endringer i strafferegistreringsloven dette omfatter (det kunne fremgått med større tydelighet), slik at det fortsatt vil være rom for å inkludere andre forhold i særlovgivningen, jf. pkt. 12 i notatet. Som nevnt innledningsvis mener vi likevel at det er grunnlag for en samordning av regelverket mht. hjemmelsgrunnlag. Det vil gjøre det enklere for utdanningsinstitusjonene, som i dag må forholde seg til ulike hjemmelsgrunnlag for den enkelte utdanning, uten at det er innlysende hvorfor det foreligger slike tilfeller. For å motvirke dette mener vi at det bør være strenge rammer for å innføre utvidelser av hjemmelsgrunnlaget i særlovgivningen.

Med hilsen

Beth Linde

Beth Linde
Studiedirektør

Ingegerd Skeie Bjørndal
Ingegerd Skeie Bjørndal
Rådgiver