



POLITIET

10 OKT 2008

Justisdepartementet
Politiavdelingen
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
2007 02157	
13 OKT 2008	
SAKSNR.:	
AVD/KONT/SEH:	PIA / IBF
DOK.NR.	087
ARKIVKODE	415.3

Deres referanse

Vår referanse

Dato
07.10.2008

Høringsuttalelse til "Gjennomgang av regelverket om vaktvirksomhet - forslag om endringer"

Det vises til "Gjennomgang av regelverket om vaktvirksomhet - forslag om endringer" med høringsfrist satt til 3. oktober 2008, samt utsatt frist etter anmodning til 8. oktober 2008.

Hordaland politidistrikt har følgende merknader:

Vandel/ tillit til eiere av foretak

Det vises til endringsforslaget i lovens § 3, som nå vil stille krav til eiere av foretak. Det vises videre til overgangsbestemmelsene i lovens § 22. Idet personer som i dag står som eiere av vakselskaper kan rammes av de nye bestemmelsene, bør det medtas en nærmere konkretisering av overgangsreglene. Det vises til at § 22 fastslår at de nye bestemmelsene vil komme til anvendelse på dagenes eiere og. Hvorledes ser man for seg at det skal praktisere der eier ikke anses å oppfylle lovens vilkår? Skal det kreves at vedkommende må selge seg ut av selskapet, og hvor lang tid skal vedkommende i så fall gis for å gjennomføre et slikt salg? Det antas at konsekvensen, dersom nåværende eier ikke vil selge seg ut av selskapet, vil være at selskapets tillatelse trekkes tilbake, jfr. §§ 3 og 7.

I forhold til tilbaketrekking av tillatelse, jfr. § 7, foreslå medtatt vilkår om at dersom eier, innehaver, daglig leder eller personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, ikke lenger innehar nødvendig tillit og ikke lenger anses som skikket til å utøve vaktvirksomhet på forsvarlig måte, kan tilbaketrekking skje. Dette for å få samsvar med vilkårene for tillatelse, særlig i tilfeller hvor det fremkommer slike nye opplysninger om forhold som gjør at vedkommende ikke har den nødvendige tillitt, og således, dersom slike forhold hadde foreligget når tillatelsen ble gitt, ikke ville fått slik.

Vandelskrav/politiattester, m.m.

Det bemerkes at det i forslaget side 46 og utover, fremgår at ved ansettelse også bør kunne tas med uavgjorte saker av alvorlig karakter eller forhold som har betydning for tilliten i vedkommendes arbeid. Det presiseres at vedkommendes status bør avklares (siktet, tiltalebeslutning), og nevnes at det bør være en forventning om positiv påtaleavgjørelse for at forholdet skal medtas.

Hordaland politidistrikt

Videre vises til det som fremkommer vedrørende politiattest etter ansettelse, hvor det vises i all hovedsak til tilsvarende som ved ansettelse, dog slik at det er medtatt at det som utgangspunkt kun bør stilles som krav at vedkommende er under etterforskning. (Se avsnittet om Politiets rett til å varsle vaktforetaket).

Hordaland politidistrikt er av den oppfatning at det ikke foreligger noen større grunn til å være mer restriktiv ved opplysning om verserende straffesaker før ansettelse, enn etter ansettelse, og at det da også ved ansettelse bør kunne opplyses om verserende straffesaker av alvorlig karakter eller forhold som har betydning for tilliten i vedkommendes arbeid, før det er tatt ut siktelse/tiltale i sak.

Det bemerkes videre at det kan foreligge opplysninger om en person i henlagte saker/ikke registrerte straffesaker (opplysninger i PO-logg eller lignende), som enten enkeltvis eller samlet sett tilsier at vedkommende ikke bør inneha stilling som vekter. Det vises til vedlagte forespørsel fra Hordaland politidistrikt og POD sitt svar som belyser problemstillingen. Det kan eksempelvis foreligge tilfeller hvor en person har et unormalt antall anmeldelser mot seg, uten at disse har ledet til noen straffereaksjon, men hvor det foreligger en sannsynlighetsovervekt for at vedkommende bedriver en adferd som ikke er forenlig med det å være vekter, når disse sees i en sammenheng. Dette kan særlig illustreres i forhold til dagens ordning med godkjenning av ordensvakter, hvor et unormalt antall tilfeller av anmeldelser for vold og trusler, men hvor samtlige er henlagte, likevel kan medføre at vedkommende blir å anse som uskikket til å inneha en slik godkjenning.

Primært er politidistriktet av den oppfatning at godkjenning av vektere, og da også tilbaketrekking av godkjenning, burde vært tillagt det enkelte politidistrikt, som presumptivt ville ha en bedre vurdering av vedkommendesandel og skikkethet til å inneha en slik stilling, enn det enkelte vektorselskap. Det ville også gitt en større tilflyt av informasjon om den enkelte søker/ansatt, som skissert i det vedlagte eksempel, noe som igjen ville gitt en grundigere og mer betryggende vurdering. Denne problemstilling er politidistriktet kjent med har vært vurdert i forbindelse med eksisterende lov, men at departementet mente det ville være for ressurskrevende. Det bemerkes dog at all den tid politiattester må utstedes, herunder foretas en vurdering av hvilke eventuelle uavgjorte saker som skal medtas, samt den årlige gjennomgang av ansatte i vaktorselskapene og den løpende oppfølging av straffbare forhold som dukker opp utenom denne årlige kontrollen, kan det ikke sees at det vil kreve vesentlig mer ressurser ved en slik ordning, enn det som legges opp til i forslaget. Det registreres dog at dette ikke er lagt opp til i forslaget. Under enhver omstendighet fremstår det som uheldig at den utvidete informasjon ikke kan videreformidles til vaktorselskapene der dette har betydning for tilliten i vedkommendes arbeid.

Ordensvakter/dørvakter

Hordaland politidistrikt finner det noe uklart om det legges opp til at ordensvakter/dørvakter må ha tilsvarende godkjenning av politiet som i dag, men at bestemmelsene i sin helhet flyttes til serveringsloven, eller om det er tilstrekkelig at disse har tilleggsutdannelse, men for øvrig legges under vaktorselskapets vandelsvurdering. Det kan ikke sees at det er gitt noen bestemmelser i forslaget til ny lov om slik godkjenning. Dette vil i praksis innebære en svekkelse av vurderingen og oppfølgingen av ordensvakter/dørvakter i forhold til dagens ordning. Det vises i den sammenheng til ovennevnte redegjørelse vedrørende vandel, og pekes igjen på det forhold at dersom det ikke foreligger domfellelser i konkrete saker, så vil det være vanskelig å trekke

vedkommendes tillatelse tilbake. Særlig uheldig vil dette kunne være ved utøvelsen av slike tjenester, da det ofte er vanskelig å bevise straffeskyld i saker vedrørende vold/trusler utøvet av personer som utfører slike oppgaver (særlig i forhold til at alkoholpåvirkning ofte er tilfellet av fornærmede og vitner), men dersom man ser på antall anmeldelser m.v. over tid, så vil det kunne danne et bilde av en person som er konfliktskapende, og ikke konflikt dempende, og i for stor grad anvender vold ved problemløsning. Det antas at det enkelte vaktelskap vil kunne ha problemer med å fjerne en slik person fra sin tjeneste, sett hen til arbeidsmiljølovens bestemmelser om oppsigelsesvern.

Hordaland politidistrikt vil understreke at det anses som ønskelig å få et mest mulig likt regelverk i forhold til vandelsvurdering på vektere generelt og de vektere som arbeider som ordensvak/dørvakt. Dersom dette ikke lar seg kombinere, er politidistriktet likevel av den oppfatning at en slik forskjell vil være å foretrekke fremfor en svekkelse av dagens strenge krav til godkjenning av ordensvakter/dørvakter.

Med hilsen


Erik Johnstad
politadvokat

Saksbehandler:

Tlf:

Vedlegg:

2