

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep,

0030 OSLO

JUSTISDEPARTEMENTET	
2007 02157	
16 OKT 2008	
SAKSNR.:	
AVD/KONT/BEH:	PIA1 11BF
DOK.NR. 91	ARKIVKODE: 415.3

(Referanse må oppgis)

Vår referanse: 08/01696-3
Arkivkode: X00 &00
Saksbehandler: Cici Landgraff
Deres referanse:
Dato: 16.10.2008

Høring - Arbeidsgrupperapport - gjennomgang av regelverket for vaktvirksomhet

Vi viser til høringsbrev av 04.07.2008 og til gårsdagens telefonsamtale med Ida Beate Fengsrud.

KS har følgende kommentarer til forslagene til endringer i gjeldende regelverk for vaktvirksomhet:

Vi ser positivt på flere av de foreslåtte endringene i regelverket som vil kunne bidra til å bedre kvaliteten og kontrollen med vaktbransjen og dermed rettssikkerheten for innbyggerne.

KS har ingen innvendinger mot at egenvakthold tas inn under loven. Vi mener det er unødvendig å stille krav om at den delen av et forvaltningsorgan som driver egenvakthold, skilles ut som egen juridisk enhet, jf utkastets § 3 siste ledd. Dette er under pkt. 5.4.3.5 begrunnet med behovet for å sikre at de ansvarlige i virksomheten har tilfredsstillende vandel. Videre nevnes at det må kunne stilles krav til samband samt tilknytning til sentral og lignende. Endelig nevnes forsikringsmessige forhold.

KS kan ikke se at de hensyn som er nevnt ovenfor tilsier at kommunene skal pålegges de foreslåtte organisatoriske tiltak. Hensynene ivaretas innenfor kommunen, enten i form av organisering i egen avdeling/enhet, eller som et kommunalt foretak. Som kjent er sistnevnte en del av kommunen som rettssubjekt, jf kommuneloven §§ 61 flg.

Kravet i utkastets § 3 siste ledd vil medføre økte omkostninger for kommuner som i dag driver egenvakthold. De vil måtte velge enten å sette ut vaktoppgavene til eksterne, eller å opprette eget selskap for dette formålet, noe som blant annet vil medføre etableringsgebyr på 20 ganger rettsgebyret, jf pkt. 5.13 i rapporten.

Det fremkommer ikke klart om et slikt utskilt foretak også skal kunne utføre andre oppgaver enn vaktvirksomhet, herunder noen form for myndighetsutøvelse. Hvis dette ikke er tilfellet, reiser vi spørsmål ved om betegnelsen forvaltningsorgan i utkastets § 3 er rette begrep for hvem som kan få tillatelse, jf forvaltningsloven § 1. Det kan således synes noe inkonsistent at et forvaltningsorgan på den ene side skal kunne få tillatelse, mens man på den annen side setter som vilkår at virksomheten er utskilt fra forvaltningsorganet. KS er av den oppfatning at

det bør være opp til forvaltningen og kommunene selv å bestemme hvordan de vil organisere vaktvirksomheten. Lovens begrepsbruk vil dermed være korrekt dersom man sløyfer kravet om at egenvakthold skal skilles ut i egen juridisk enhet.

Når det gjelder kravet om å skille ut vaktvirksomhet som drives ervervsmessig, ser vi at dette kan være mer hensiktsmessig. KS er imidlertid prinsipielt av den oppfatning at det bør være opp til kommunene selv å bestemme organiseringen så lenge lovens krav til vaktvirksomheten for øvrig er oppfylt.

Med vennlig hilsen



Børge Benum
leder KS Advokatene



Cici Landgraff
advokat

24 13 26 14 - tlf. dir. innvalg
cici.landgraff@ks.no