



OSLO TINGRETT

Dok 2

Justisdepartementet
Postboks 8005 Dep

0030

Deres referanse

200705683

Vår referanse

08-126405ADM-OTIR/

Dato

30.09.2008

HØRING – NOU 2007:7 – FRITZ MOEN OG NORSK STRAFFERETTSPLEIE

Oslo tingrett viser til departementets høringsbrev av 30.06.08. Vi vil kommentere enkelte av de forslagene som fremkommer i brevet. Det vil bli benyttet samme omtale av forslagene som i høringsbrevet, dvs at det vil bli henvist til anbefaling 2 osv.

Anbefaling 2. Spørsmål om påtalemyndigheten skal pålegges å nevne alle relevante bevis (ikke bare dem som ønskes ført) i bevisopp-gaven til retten.

Oslo tingrett mener ikke det er naturlig at påtalemyndigheten skal pålegges en slik oppgave. Det forutsettes at påtalemyndighetene er objektiv i sin bevisoppgave og sørger for at også bevis som taler til gunst for tiltalte blir ført på bevisoppgaven som oversendes retten. At påtalemyndigheten i tillegg skulle pålegges å vurdere om det for øvrig er materiale som forsvarer skulle ønske å påberope seg er ikke naturlig. Hva dette skulle være vil avhenge av hvilken strategi som velges for tiltaltes forsvarer noe det ikke alltid vil være lett å forutse for påtalemyndigheten. Vurderingen av om det i saken er annet relevant materiale som bør føres som bevis er en sentral del av forsvarers jobb. Dette har forsvarer ansvar for og det må

Postadresse
Postboks 8023 Dep., 0030 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Liv Rognlien

Bankgiro

Organisasjonsnummer

Kontoradresse
Oslo Tinghus, C. J. Hambrospl. 4

Telefaks
22 03 53 53

Telefon
22 03 52 15

Ekspedisjonstid
0845-1545 (1500)

Internett/E-post
http://domstol.no/oslo_tingrett
oslo.tingrett.eksp@domstol.no

forventes at forsvarer tar ansvar for det. En slik oversikt over annet relevant materiale fra påtalemyndighetene vil derfor ha begrenset verdi for forsvarer.

Anbefaling nr. 8. Spørsmål om det bør innføres en generell regel om oppnevning av forsvarer for mistenkte eller siktede som er døvt eller tilhører en annen gruppe som ofte vil ha dårligere mulighet til å ivareta eget tarv.

Departementet foreslår visse justeringer i dette forslaget slik at regelen skal få anvendelse for mennesker med betydelig nedsatt syn, hørsel eller taleevne. Videre at det bare skal gjelde for saker som kan medføre fengsel i mer enn et år.

Oslo tingrett støtter forslaget med de justeringer som er foreslått av departementet. Når det gjelder målgruppen for forslaget vil det gi en mer presis regel. Noe som vil være en fordel for målgruppen for regelendringen. For saker med en strafferamme på under 1 år anser vi det som tilstrekkelig med den adgang det i dag er til å oppnevne forsvarer etter reglene i straffeprosloven § 100 annet ledd.

Anbefaling nr. 9. Spørsmålet om det bør vurderes å endre regler om oppnevning av sakkyndige

Oslo tingrett støtter Mæland-utvalgets forslag om at politiet i stedet for å ta direkte kontakt med medisinsk sakkyndige, kan melde sitt behov til en uavhengig instans med kompetanse til å vurdere hvem som er kvalifisert til å utføre oppdraget, for eksempel Den rettsmedisinske kommisjon. Dette vil for det første hindre muligheten for tette bindinger mellom politiet/påtalemyndigheten. Videre vil det kunne sikre en bedre spredning av disse oppdragene. Det siste er viktig av flere grunner. For det første for å sikre nyrekruttering av sakkyndig. Kompetanseoppbygning og kompetanseoverføring ville kunne sikres ved at erfarne sakkyndige og sakkyndige med mindre erfaring ble oppnevnt sammen de gangen det skulle oppnevnes 2 sakkyndige. For det andre er en spredning av oppdragene viktig for å hindre at de sakkyndige forsinker saken. Oslo tingrett opplever ikke sjeldent at alvorlige straffesaker ikke kan berammes så tidelig som ønskelig fordi de rettsoppnevnte sakkyndige er bundet opp i andre saker.

Anbefaling nr. 10. Spørsmål om det bør lovfestes at både retten og politiet/påtalemyndigheten bør pålegges å utforme skriftlig mandat og eventuelt tilleggsmandat til sakkyndige

Oslo tingrett er enig i at dette bør lovfestes og slutter seg til departementets begrunnelse.

En er videre enig i at retten skal kunne pålegge påtalemyndigheten eller forsvareren å utarbeide forslag til mandat.

Anbefaling nr. 14. Spørsmål om regelendring for å klargjøre aktors plikt ved nedlegging av påstanden i tilfeller der bevisene etter aktors egen oppfatning ikke oppfyller kravene til domfellelse

Oslo tingrett er enig i at det bør lovfestes en plikt for aktor til å nedlegge påstand om frifinnelse dersom kravene til bevis for straffeskyld etter aktors vurdering ikke er oppfylt og slutter seg til departementets begrunnelse for en slik regel. I tillegg bemerkes det at aktor også vil kunne kjenne til materiale i saken som ikke er ført som bevis, men som kan være med på å underbygge aktors oppfatning av at bevisene som er ført ikke holder til domfellelse. Siden dette er materiale retten ikke kjenner til er det viktig at aktor har en slik selvstendig plikt.

Oslo tingrett

Geir Engebretsen
Sorenskriver